

II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HALENKOV

1.1. POŘÍZENÍ ZMĚNY

Zastupitelstvo obce Halenkov (dále ZO) usnesením 11/5/2019 ze dne 2. 5. 2019, č. 5/6/2019 ze dne 5. 6. 2019, č. 9, 10, 11/15/2020 ze dne 18. 11. 2020 a č. 17/16/2020 ze dne 16. 12. 2020 schválilo v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) a § 55a odst. 1 stavebního pořízení Změny č. 1 ÚP Halenkov.

1.2. NÁVRH ZMĚNY

Obecní úřad Halenkov, jako příslušný úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“) dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), pořídil v souladu s § 55b odst. 1 stavebního zákona návrh Změny č. 1 Územního plánu Halenkov, kdy zpracovatelem je Ing. arch. Pavel Šemora ČKA 03 495.

Pořizovatel na základě rozhodnutí zastupitelstva obce č. 11/5/2019 ze dne 2. 5. 2019, č. 5/6/2019 ze dne 5. 6. 2019, č. 9, 10, 11/15/2020 ze dne 18. 11. 2020 a č. 17/16/2020 ze dne 16. 12. 2020, pořídil změnu dle § 55b odst. 2) stavebního zákona, tzn. zkráceným postupem. Pořizovatel oznámil v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 172 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn, zahájení řízení Změny č. 1 Územního plánu Halenkov.

Veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov se konalo dne 10. 10. 2022 v 15:00 hod. v zasedací místnosti Obecního úřadu Halenkov.

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Halenkov byl vystaven k nahlédnutí:

na úřední desce umožňující dálkový přístup na adrese: (<https://www.halenkov.cz/urad/uredni-deska-1/>), vzhledem k rozsahu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov, kdy jej nebylo možné zveřejnit na úřední desce v tištěné podobě v celém znění, bylo v souladu s § 172 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vystavení zajištěno u pořizovatele – Obecním úřadu Halenkov, v termínu do 17. 10. 2022.

Pořizovatel upozornil že, podle § 55b odst. 2) stavebního zákona, dotčené orgány uplatní do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu změny a vyjádření k vyhodnocení vlivů. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Podle § 52 odst. 4) stavebního zákona, ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.

Veřejné projednání probíhalo dle aktuálně platných epidemiologických pravidel.

1.3. ZÁZNAM Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Obecní úřad Halenkov, jako příslušný úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“) dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), pořídil v souladu s § 55b odst. 1 stavebního zákona návrh Změny č. 1 Územního plánu Halenkov, kdy zpracovatelem je Ing. arch. Pavel Šemora ČKA 03 495.

Pořizovatel na základě rozhodnutí zastupitelstva obce č. 11/5/2019 ze dne 2. 5. 2019, č. 5/6/2019 ze dne 5. 6. 2019, č. 9, 10, 11/15/2020 ze dne 18. 11. 2020 a č. 17/16/2020 ze dne 16. 12. 2020, pořizuje změnu dle § 55b odst. 2) stavebního zákona, tzn. zkráceným postupem.

Pořizovatel oznámil v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 172 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn, zahájení řízení Změny č. 1 Územního plánu Halenkov.

Veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov se konalo dne 10. 10. 2022 v 15:00 hod. v zasedací místnosti Obecního úřadu Halenkov.

Pořizovatel zajistil v souladu s ustanovením § 22 odst. 4 stavebního zákona, odborný výklad prostřednictvím Ing. arch. Pavla Šemory a oprávněné osoby pořizovatele Josefa Průši.

Při veřejném projednání byli přítomni upozornění, že:

stanoviska, námítky a připomínky se uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje. Námítky musí splňovat požadavky stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákona, tj. odůvodnění námítky, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námítkou; stanoviska, námítky a připomínky podané písemně před veřejným projednáním budou uvedeny v záznamu s odkazem na jejich znění, které se k záznamu připojí.

I. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:

Jednání zahájil místostarosta obce (určený zastupitel pro územní plánování) a zástupce pořizovatele Josef Průša, který uvedl, že se bude projednávat návrh Změny č. 1 ÚP Halenkov (dále jen změna) a seznámil s dosavadním postupem jeho pořizování. Do návrhu bylo možno nahlédnout po dobu 30 dnů, jak na obci Halenkov a také na internetových stránkách (<https://www.halenkov.cz/urad/uredni-deska-1/>). Toto bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce obce Halekov. Dále upozornil, všechny přítomné, že 17. 10. 2022 (7 dnů ode dne veřejného jednání) je poslední den, kdy je možno se s návrhem seznámit a uplatnit námítky, připomínky a stanoviska. Zástupce pořizovatele uvedl, že podání námitek připomínek, popř. stanovisek je nutné provést směrem k MěÚ Halenkov, popř. na podatelnu. Zároveň požádal všechny přítomné o zapsání do prezenční listiny.

Poté zpracovatel Ing. arch. Šemora (dále jen zpracovatel) přítomné seznámil s návrhem změny územního plánu a hlavními problémy, které během své práce řešil. Představil komplexně přístup k řešení změny, ve smyslu koncepčního řešení a přístupu práce. Konkrétní řešení nebylo, s ohledem na rozsah návrhu změny pouze v podobě textové části a počtu přítomných, představeno formou projekční prezentace. Zpracovatel dokumentaci návrhu změny detailně popsal dle jednotlivých částí, včetně fyzické prezentace formy úpravy dokumentace. Dále podrobněji připojil konkrétní popis řešení, podmínky pro jednotlivé plochy, formu regulace a doplnění pojmů.

Zástupce pořizovatele představil další možný postup, seznámil přítomné i se skutečností, že je v současné době zpracováván „nový“ Územní plán Halenkov, který vychází ze schválené zprávy o uplatňování a následovala diskuze.

Diskuze:

p. Ondryáš – vznesl dotaz ohledně návrhu řešení Změny č. 1 ÚP, ve smyslu 15% ozelenění pro plochy výroby, zda se do těchto procent započítávají zpevněné plochy. Na tento dotaz reagoval zástupce pořizovatele spolu se zpracovatelem, že v návrhu změny jsou % ozelenění definována a jedná se opravdu o zelené plochy, především myšleno ochranné izolační zeleně ve výrobních areálech směrem k obytné zástavbě.

Místostarosta obce závěrem jednání shrnul, zmínil se o zpracování „nového“ ÚP Halenkov a podekoval za účast. Dále se nikdo z přítomných nedotazoval a jednání bylo starostou obce ukončeno v 15:33 hod.

II. SEZNAM STANOVISEK, NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK PODANÝCH PŘED VEŘEJNÝM PROJEDNÁNÍM

	OPRÁVNĚNÝ	Č.J.	DATUM	NÁMITKA	PŘIPOMÍNKA	STANOVISKO
1	MO	139041/2022-1322-OÚZ-BR	15.09.2022			X souhlas
2	KHS ZK	KHSZL 24965/2022	6.10.2022			X upřesnění
3	MěÚ Vsetín	MUVS 88386/2022 OŽP	10.10.2022			X koordinované, kladné

III. SEZNAM STANOVISEK, NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V PRŮBĚHU VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Během projednání nebyla podána žádná stanoviska, námítky a ani připomínky.

IV. STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K UPLATNĚNÝM PŘIPOMÍNKÁM A NÁMITKÁM

Nebylo uplatněno.

Během veřejného projednání se žádný zástupce dotčených orgánů nezúčastnil, tudíž se oficiálně k obdrženým podkladům nevyjádřil, tzn., nebylo uplatněno žádné stanovisko k podaným námítkám a připomínkám.

Přílohy:

Prezenční listina

1.4. STANOVISKO NADŘÍZENÉHO ORGÁNU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Obeční úřad Halenkov, jako příslušný úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“) dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona požádal Krajský úřad Zlínského kraje, jakožto nadřízený orgán územního plánování, o vydání stanoviska v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel předal obdržená stanoviska, námitky a připomínky k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov, ke kterému proběhlo veřejné projednání 10. 10. 2022 v 15:00 hodin, na základě oznámení ze dne 08. 09. 2022, č.j. 1007/2022, spis. zn. 631/2022.

Pořizovatel obdržel následující stanovisko:



**Odbor územního plánování
a stavebního řádu**
Oddělení územního plánování

Obecní úřad Halenkov
Halenkov 655
756 03 HALENKOV

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
15. února 2023	Ing. Jana Drgová	KUZL 18220/2023	KUSP 76378/2022 ÚP

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 8.9.2022 v souladu s ust. § 55b odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložen návrh Změny č. 1 Územního plánu Halenkov (dále jen ÚP). Zároveň bylo předloženo, v souladu s ust. § 55b odst. 2 s použitím § 52 odst. 1 stavebního zákona, pozvání na veřejné projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov. Návrh změny, stanoviska, námítky, připomínky a výsledky konzultací podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona byly krajskému úřadu doručeny dne 25.1.2023 spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Obecní úřad Halenkov
Projektant: Ing.arch. Pavel Šemora, Revoluční 999/24d, 691 45 Podivín
Datum vyhotovení: srpen 2022
Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Halenkov

Předmět změny:

Předmětem návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov je úprava podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití, a to ploch výroby a skladování V a ploch pro drobnou výrobu a výrobní služby VD, rozšíření vymezení použitých pojmů, aj.

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

1. Návrh Změny č. 1 ÚP Halenkov:
Textová část - návrh
2. Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Halenkov:
Textová část - odůvodnění změny
Textová část - text s vyznačením změn (srovnávací znění)
3. Stanoviska, námítka a připomínka.



Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona

nesouhlasí

s návrhem Změny č. 1 ÚP Halenkov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změnu č. 1 ÚP Halenkov z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území nemáme k návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov zásadní připomínky.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování – není uvedena a vyhodnocena prioritou čl. (15), (18), (31)
- SOB2 Specifická oblast Beskydy - je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit všechny republikové priority – viz výše.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.3.2022 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování – není uvedena a vyhodnocena prioritou čl. (3), (4), (8), (9), (11) – (14)
- specifická oblast mezinárodního a republikového významu – zpřesnění vymezení specifické oblasti SOB2 Beskydy vymezené v PÚR ČR - je vyhodnoceno
- plochy a koridory kladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):
 - nadregionální biocentrum (dále jen NRBC) 102-Makýta, veřejně prospěšné opatření PU08 – je respektováno a vyhodnoceno
 - nadregionální biokoridor (dále jen NRBK) 147- Makýta – hranice ČR, veřejně prospěšné opatření PU19 – je respektováno a vyhodnoceno
 - regionální biocentrum (dále jen RBC) 345-Cáb, veřejně prospěšné opatření PU96 – je respektováno a vyhodnoceno
 - regionální biokoridor (dále jen RBK) 1573-Leští-Ratkov - Cáb, veřejně prospěšné opatření PU155 – je respektováno a vyhodnoceno
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je vyhodnoceno
- cílové kvality krajiny:
 - krajinný celek Vsetínsko, krajinný prostor Údolí Vsetínské Bečvy (krajina lesní s lukařením) – je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit všechny priority - viz výše. Zároveň je v odůvodnění změny v kap. 2.1. *Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem* v odst. „Dle kapitoly 9. PLOCHY A KORIDORY PRO ÚZEMNÍ STUDII A REGULAČNÍ PLÁN“ uvedeno: „ZÚR ZK vymezují Územní studii Prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR. V souvislosti s nutností prověření budoucí trasy elektrického vedení a následným vložím do ZÚR je nutno konstatovat, že územní studie není doposud zpracována. Z tohoto důvodu nevyplývají pro Změnu č. 1 ÚP žádné požadavky na koordinaci a zapracování.“ Územní studie Prověření elektrického vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR je zpracována, možnost využití byla schválena



4.2.2022, data o studii byla vložena do evidence územně plánovací činnosti IKAS. Požadujeme výše uvedený odstavec upravit.

Podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v tomto odstavci, lze v řízení o změně územního plánu pokračovat až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme předložení návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu přezkontrolován a upravený:

- v textové části odůvodnění v kap. 3. *Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování* je u cíle územního plánování č. (6), týkající se nezastavitelných pozemků, uvedeno: „ÚP v rámci podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití umožňuje umístit technickou infrastrukturu na nezastavitelných pozemcích...“ Upozorňujeme, že v souladu s ust. § 2 odst. (1) písm. e) stavebního zákona je nezastavitelným pozemkem pozemek, jenž nelze zastavět na území obce, která nemá vydaný územní plán...

- upozorňujeme na účinný zákon č. 19/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 458/200 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. V návaznosti na uvedené je neaktuálním výčet úkolů územního plánování v kap. 3. *Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování*. Zároveň není správně odcitován i § 19 odst. (2)

- upozorňujeme na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí (např. maximální zastavěná plocha stavby, aj.)

- podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití definovat jednoznačně (např. v Podmíněně přípustném využití u ploch výroby a skladování V je uvedeno: „Využití ploch výroby a skladování ... je přípustné za podmínky, že stavby v nich umístované svým provozováním, výrobním a technickým zázemím nenarušují negativními účinky a vlivy provozu užívání staveb a zařízení ve svém okolí, zejména nesnižují kvalitu životního prostředí okolních ploch bydlení nad přípustnou míru např. překročením hygienických limitů hluku, pachů, vibrací a prachu...“ a současně „zařízení nesmí mít jakýkoliv negativní vliv na stávající i novou zástavbu“)

- ve srovnávacím znění v kap. 6. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití* v podkap. 6.16 *Vymezení použitých pojmů* je u pojmu „Maximální zastavěná plocha stavby“ uvedeno „odvodová“ stěna, „odvodové“ svislé konstrukce. Dát do souladu s uvedeným popisem („obvodové“)

- v předložené dokumentaci není aktualizováno zastavěné území. V ust. § 58 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno: „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou“.



Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Jana Drgová

Nadřízený orgán UPD

Na vědomí:

obec Halenkov

Obecní úřad Halenkov, jako příslušný úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“) dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona opakovaně požádal Krajský úřad Zlínského kraje, jakožto nadřízený orgán územního plánování, který vydal nesouhlasné stanovisko č.j. KUZL 18220/2023 ze dne 15. 02. 2023, o potvrzení odstranění nedostatků a vydání kladného stanoviska v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel předal upravenou dokumentaci návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov v revidované verzi obsahující odstranění nedostatků dle předmětného stanoviska.

Konkrétně se jedná o následující body z odůvodnění stanoviska:

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování – není uvedena a vyhodnocena priorita čl. (15), (18), (31) – BYLO DOPLNĚNO, KAPITOLA 2.1 POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE (str. 1, 2, 3)

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit všechny republikové priority – viz výše.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.3.2022 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování – není uvedena a vyhodnocena priorita čl. (3), (4), (8), (9), (11) – (14) – BYLO DOPLNĚNO, KAPITOLA 2.1 ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ZLÍNSKÉHO KRAJE (str. 4, 5, 6)

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit všechny priority - viz výše. Zároveň je v odůvodnění změny v kap. 2.1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem v odst. „Dle kapitoly 9. PLOCHY A KORIDORY PRO ÚZEMNÍ STUDII A REGULAČNÍ PLÁN“ uvedeno: „ZÚR ZK vymezují Územní studii Prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR. V souvislosti s nutností prověření budoucí trasy elektrického vedení a následným vložím do ZÚR je nutno konstatovat, že územní studie není doposud zpracována. Z tohoto důvodu nevyplývají pro Změnu č. 1 ÚP žádné požadavky na koordinaci a zapracování.“ Územní studie Prověření elektrického vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR je zpracována, možnost využití byla schválena 4.2.2022, data o studii byla vložena do evidence územně plánovací činnosti IKAS. Požadujeme výše uvedený odstavec upravit.) – BYLO DOPLNĚNO, KAPITOLA

9. PLOCHY A KORIDORY PRO ÚZEMNÍ STUDII A REGULAČNÍ PLÁN (str. 7)

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu přezkontrolován a upravený:

- v textové části odůvodnění v kap. 3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování je u cíle územního plánování č. (6), týkající se nezastavitelných pozemků, uvedeno: „ÚP v rámci podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití umožňuje umístit technickou infrastrukturu na nezastavitelných pozemcích...“ Upozorňujeme, že v souladu s ust. § 2 odst. (1) písm. e) stavebního zákona je nezastavitelným pozemkem pozemek, jenž nelze zastavět na území obce, která nemá vydaný územní plán... - BYLO DOPLNĚNO, KAPITOLA 3, BOD 6 (str. 8)

- upozorňujeme na účinný zákon č. 19/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 458/200 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. V návaznosti na uvedené je neaktuálním výčet úkolů územního plánování v kap. 3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování. Zároveň není správně odcitován i § 19 odst. (2) - BYLO DOPLNĚNO, KAPITOLA 3, ÚP Halenkov a jeho Změna č. 1 naplňuje úkoly územního plánování dle § 19 Stavebního zákona, BOD 2 (str.10)

- upozorňujeme na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí (např. maximální zastavěná plocha stavby, aj.) – NAVRŽENÉ ŘEŠENÍ JE ZCELA V SOULADU S § 43 Odst.1 A 3 SZ, S UPLATNĚNÍM ČL. I Odst. 1 Písm. F) PŘÍLOHY Č. 7 VYHLÁŠKY Č. 500/2006 SB., VIZ ROZSUDEK NSS ZE DNE 4. 8. 2017, ČJ. 4 AS 92/2017-37

- podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití definovat jednoznačně (např. v Podmíněně přípustném využití u ploch výroby a skladování V je uvedeno: „Využití ploch výroby a skladování ... je přípustné za podmínky, že stavby v nich umístované svým provozováním, výrobním a technickým zázemím nenarušují negativními účinky a vlivy provozu užívání staveb a zařízení ve svém okolí, zejména nesnižují kvalitu životního prostředí okolních ploch bydlení nad přípustnou míru např. překročením hygienických limitů hluku, pachů, vibrací a prachu...“ a současně „zařízení nesmí mít jakýkoliv negativní vliv na stávající i novou zástavbu“) – BYLO DOPLNĚNO, KAPITOLA 9.4., ZDŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ (str. 12)

- ve srovnávacím znění v kap. 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v podkap. 6.16 Vymezení použitých pojmů je u pojmu „Maximální zastavěná plocha stavby“ uvedeno „odvodová“ stěna,

„odvodové“ svislé konstrukce. Dát do souladu s uvedeným popisem („obvodové“) – BYLO OPRAVENO, KAPITOLA 6 (str. 2)

- v předložené dokumentaci není aktualizováno zastavěné území. V ust. § 58 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno: „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou“. – ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ SE BUDE V SOULADU S § 58 Odst. 3 SZ AKTUALIZOVAT „NOVÝM“ ÚZEMNÍM PLÁNEM HALENKOV, KTERÝ JE V SOUČASNÉ DOBĚ ZPRACOVÁVÁN (USN. Č. UZ/14.1/24/2022 ZE DNE 16. 05. 2022) NA ZÁKLADĚ ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ ÚP HALENKOV(USN. Č. 9/20/20212 ZE DNE 23. 09. 2021).

Závěrem je nutno uvést, že byly splněny veškeré požadavky uvedené v předmětném stanovisku a výsledné řešení nedoznalo podstatné úpravy, která by ve smyslu ustanovení § 53 odst. 2 SZ vyvolala opakované veřejné projednání. Na základě kladného stanoviska krajského úřadu bude Změna č. 1 ÚP Halenkov předložena Zastupitelstvu obce Halenkov k vydání.

Pořizovatel obdržel následující stanovisko:



**Odbor územního plánování
a stavebního řádu**
Oddělení územního plánování

Obecní úřad Halenkov
Halenkov 655
756 03 HALENKOV

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
24. března 2023	Ing. Jana Drgová	KUZL 29604/2023	KUSP 76378/2022 ÚP

Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 6.3.2023 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov (dále také ÚP), k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 55b odst. 4 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona

potvrzuje

odstranění nedostatků z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Ve stanovisku č.j. KUZL 18220/2023 vydaném dne 15.2.2023 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Soulad s politikou územního rozvoje

„Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování – není uvedena a vyhodnocena priorita čl. (15), (18), (31)
- SOB2 Specifická oblast Beskydy - je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit všechny republikové priority – viz výše.“

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

„Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.3.2022 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování – není uvedena a vyhodnocena priorita čl. (3), (4), (8), (9), (11) – (14)
- specifická oblast mezinárodního a republikového významu – zpřesnění vymezení specifické oblasti SOB2 Beskydy vymezené v PÚR ČR - je vyhodnoceno
- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):
 - nadregionální biocentrum (dále jen NRBC) 102-Makýta, veřejně prospěšné opatření PU08 – je respektováno a vyhodnoceno



- nadregionální biokoridor (dále jen NRBK) 147- Makyta – hranice ČR, veřejně prospěšné opatření PU19 – je respektováno a vyhodnoceno
- regionální biocentrum (dále jen RBC) 345-Cáb, veřejně prospěšné opatření PU96 – je respektováno a vyhodnoceno
- regionální biokoridor (dále jen RBK) 1573-Lešti-Ratkov - Cáb, veřejně prospěšné opatření PU155 – je respektováno a vyhodnoceno
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je vyhodnoceno
- cílové kvality krajiny:
 - krajinný celek Vsetínsko, krajinný prostor Údolí Vsetínské Bečvy (krajina lesní s lukařením) – je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje vyhodnotit všechny priority - viz výše. Zároveň je v odůvodnění změny v kap. 2.1. *Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem* v odst. „Dle kapitoly 9. PLOCHY A KORIDORY PRO ÚZEMNÍ STUDII A REGULAČNÍ PLÁN“ uvedeno: „ZÚR ZK vymezují Územní studii Prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR. V souvislosti s nutností prověření budoucí trasy elektrického vedení a následným vložním do ZÚR je nutno konstatovat, že územní studie není doposud zpracována. Z tohoto důvodu nevyplývají pro Změnu č. 1 ÚP žádné požadavky na koordinaci a zapracování.“ Územní studie Prověření elektrického vedení ZVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR je zpracována, možnost využití byla schválena 4.2.2022, data o studii byla vložena do evidence územně plánovací činnosti IKAS. Požadujeme výše uvedený odstavec upravit.“

Nedostatků bylo odstraněno, z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemáme k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov zásadní připomínky.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Jana Drgová

Nadřízený orgán UPD

Na vědomí:

obec Halenkov

1.5. ZÁVĚR POŘIZOVÁNÍ

Pořizovatelem návrh Změny č. 1 ÚP Halenkov předložil Zastupitelstvu obce Halenkov dle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

2. VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU A JEHO ZMĚNY Č. 1

2.1. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

ÚZEMNÍ ROZVOJOVÝ PLÁN

Územní rozvojový plán rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v celostátních souvislostech a stanovuje strategické záměry státu v oblasti rozvoje a ochrany hodnot jeho území, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování.

Územní rozvojový plán dosud nebyl vydán. Podle § 318 odst.1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, nadále zůstává platná Politika územního rozvoje, která pozbývá platnosti až vydáním územního rozvojového plánu.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR

Územní plán Helenkov a jeho Změna č. 1 respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v Politice územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ve znění Aktualizací č.1, 2, 3, 4, 5, naposledy schválené usnesením vlády ČR dne 12. 7. 2021. Dotčené body:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Změnou č. 1 ÚP dochází k upřesnění podmínek využití ploch výroby včetně struktury zástavby do nich umísťované. Nově vložené regulativy využití území budou mít pozitivní vliv na životní prostředí, hygienu obytného území a obraz sídla v krajině, protože se omezuje velikost i výška výrobních objektů a určuje se minimální plocha zeleně na stavebním pozemku.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Řešení Změny č. 1 ÚP se tohoto bodu nijak negativně nedotýká.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(16)) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

V rámci řešení Změny č. 1 ÚP jsou základní principy koncepce rozvoje území obce nadále respektovány. Změna č. 1 ÚP doplněním regulativů napravlí problémy využití ploch výroby, které vznikají v návaznosti na sousedící plochy bydlení a občanského vybavení. Plochy výroby, bydlení a občanského vybavení na sebe bezprostředně navazují a dochází tak negativnímu ovlivňování obytného prostředí z některých výrobních procesů. Tomuto má být novými regulativy využití území zabráněno.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Řešení Změny č. 1 ÚP cílí na zlepšení životního prostředí a struktury zástavby obce.

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká. Žádné nové zastavitelné nebo přestavbové plochy nejsou vymezovány.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká. Žádné nové zastavitelné plochy nejsou vymezovány.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká. Žádné nové zastavitelné plochy nejsou vymezovány.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívák, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet znepřehodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podminít. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Změnou č. 1 ÚP dochází k upřesnění podmínek využití ploch výroby takovým způsobem, aby do budoucna v řešeném území nedocházelo k překračování zákonem stanovených mezních hodnoty imisních limitů.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodních blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká. Žádné nové zastavitelné plochy nejsou vymezovány.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Změnou č. 1 ÚP dochází k upřesnění podmínek využití ploch výroby tak, aby byla do budoucna zajištěna kvalita života obyvatel.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

Z PÚR ČR vyplývá, že obec Halenkov je součástí specifické oblasti SOB2 Beskydy.

Úkoly pro územní plánování, týkající se území obce:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

- a) vytvářet územní podmínky pro umísťování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky,
- b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem,
- c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras,
- d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace,
- f) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravnění a pastvinářství.

Změna č. 1 ÚP se těchto bodů nijak nedotýká.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ZLÍNSKÉHO KRAJE

Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 4, naposledy vydány 28. 2. 2022 zastupitelstvem kraje.

Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (dále také ZÚR ZK) k dosažení udržitelného rozvoje území kraje stanovují priority územního plánování Zlínského kraje, které konkretizují cíle a úkoly územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území Zlínského kraje a zohledňují republikové priority územního plánování obsažené v politice územního rozvoje.

Řešeného území se dle jednotlivých kapitol dotýkáji:

Dle kapitoly 1. PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ:

(1) Podporovat prostředky a nástroje územního plánování udržitelný rozvoj území Zlínského kraje. Vytvářet na celém území kraje vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje. Dbát na podporu udržitelného rozvoje území kraje při utváření krajských oborových koncepcí a strategií, při rozhodování o změnách ve využití území a při územně plánovací činnosti obcí.

Změna č. 1 ÚP doplněním regulativů napravuje problémy využití ploch výroby, které vznikají v návaznosti na sousedící plochy bydlení a občanského vybavení. Plochy výroby, bydlení a občanského vybavení na sebe bezprostředně navazují a dochází tak negativnímu ovlivňování obytného prostředí z některých výrobních procesů. Tomuto má být novými regulativy využití území zabráněno.

(2) Preferovat při územně plánovací činnosti obcí zpřesnění územního vymezení ploch a koridorů podchycených v ZÚR Zlínského kraje (dále ZÚR ZK), které jsou nezbytné pro realizaci republikově významných záměrů stanovených pro území Zlínského kraje v Politice územního rozvoje České republiky, v aktuálním znění (dále PÚR ČR) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a rozpisů jednotlivých funkčních okruhů stanovených v Strategii rozvoje Zlínského kraje 2030 (dále SRZK).

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká. Biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního systému ekologické stability zůstávají v územním plánu vymezeny v souladu se ZÚR ZK.

(3) Soustředit pozornost na územně plánovací podporu přeměny původních a rozvoje nových hospodářských činností v území regionů se soustředěnou podporou státu podle Strategie regionálního rozvoje ČR - 2021+, za něž jsou na území kraje vyhlášeny územní obvody obcí s rozšířenou působností (ORP) Bystřice pod Hostýnem, Holešov, Kroměříž, Otrokovice, Uherský Brod, Vsetín. Provéřít soulad lokalizace nových hospodářských aktivit v těchto územích s rozvojovými záměry kraje a možnosti jejich zajištění potřebnou dopravní a technickou infrastrukturou.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(4) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury kraje. Posilovat republikový význam krajského města Zlín a urbanizovaného území Zlínské aglomerace zvláště v návaznosti na rozvojové potenciály koridoru Pomoraví a koridoru Pováží na straně Slovenska. Posilovat zároveň integrovaný rozvoj ostatních významných center osídlení kraje, zvláště středisek plnicích funkcí obce s rozšířenou působností. Vytvářet funkční podmínky pro zesílení kooperativních vztahů mezi městy a venkovem kraje, s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru a omezovat negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(5) Podporovat vytváření vhodných územních podmínek pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro účinné zlepšení dopravní dostupnosti, dopravní vybavenosti a veřejné dopravní služby kraje podle SRZK, PÚR ČR, ZÚR ZK. Považovat tento úkol za rozhodující prioritu rozvoje kraje. Pamatovat přitom současně na:

- rozvoj a zkvalitnění železniční dopravy a infrastruktury pro každodenní i rekreační využití jako rovnocenné alternativy k silniční dopravě, včetně možnosti širšího uplatnění systému lehké kolejové dopravy jako součásti integrovaného dopravního systému pro ekologicky šetrnou formu dopravní služby území kraje;
- rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití jako součásti integrovaných dopravních systémů kraje, včetně potřeby segregace cyklistické dopravy a její převádění do samostatných stezek, s využitím vybraných účelových a místních komunikací s omezeným podílem motorové dopravy;
- eliminaci působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel, a to především s ohledem na vymezování nových ploch pro obytnou zástavbu s dostatečným odstupem od vymezených koridorů dopravní infrastruktury.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(6) Podporovat péči o typické a výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují vztah obyvatelstva kraje ke zvolenému životnímu prostoru. Dbát přitom zvláště na:

- zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny v její místní i regionální rozmanitosti a kvalitě životního prostředí, s cílem minimalizovat necitlivé zásahy do krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a podpořit úpravy, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území;
- umísťování rozvojových záměrů, které mohou výrazně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit s následnou podporou potřebných kompenzačních opatření;
- zachování a citlivé doplnění tradičního vnějšího i vnitřního výrazu sídel, s cílem nenarušovat historicky cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické dominanty nevhodnou zástavbou, vyloučit nekoncepční formy využívání zastavitelného území a zamezit urbánní fragmentaci přilehlé krajiny;
- zachování krajově pestrých hodnot kulturního dědictví měst i venkova a jeho oblastní charakteristiky.

Změnou č. 1 ÚP dochází k upřesnění podmínek využití ploch výroby včetně struktury zástavby do nich umísťované. Nově vložené regulativy využití území budou mít pozitivní vliv na krajinný ráz, protože se omezují velikost i výška výrobních objektů a určuje se minimální plocha zeleně na stavebním pozemku.

(7) Dbát při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje zvláště ve vymezené rozvojové oblasti a vymezených rozvojových osách především na:

(7.1) Upřednostňování komplexních řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

(7.2) Významné sociální vlivy plynoucí z úrovně zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou infrastrukturou, vybaveností a službou, prosadit příznivá urbanistická a architektonická řešení a zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování propustnosti krajiny.

(7.3) Využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit přednostně rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů, a na výběr ploch vhodných k podnikání v zastavitelném území, s cílem nezhoršit podmínky pro využívání zastavěného území a dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídla.

(7.4) Hospodárné využívání zastavěného území, zajištění ochrany nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace jeho fragmentace.

(7.5) Vytváření podmínek pro souvislé plochy zeleně v územích, kde je krajina negativně poznamenána lidskou činností, v bezprostředním okolí větších sídel zachování a zakládání zelených pásů zajišťujících prostupnost krajiny a podmínky pro nenáročné formy krátkodobé rekreace.

(7.6) Výraznější podporu rozvoje hospodářsky významných aktivit cestovního ruchu, turistiky, lázeňství a rekreace na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v konkrétní části území.

(7.7) Významné ekonomické přínosy ze zemědělství, vinařství a lesního hospodářství, s cílem zabezpečit jejich územní nároky a urychlit pozemkové úpravy potřebné pro jejich rozvoj, a na potřeby uplatnění též mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a mimoprodukční funkce lesů v návštěvnický a rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území.

(7.8) Rozvíjení krajských systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití vlastních surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje v souladu s požadavky zajištění kvality života jeho obyvatel současných i budoucích.

(7.9) Zajištění územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlívům povodní.

(7.10) Vymezování zastavitelných ploch v záplavových územích a umístování do nich veřejné infrastruktury jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.

(7.11) Vytváření podmínek v zastavěném území a zastavitelných plochách pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

(7.12) Důsledky náhlých hospodářských změn, které mohou vyvolat změnu v nárocích na formu a rozsah dosavadního způsobu využívání dotčených ploch či koridorů, s cílem zajistit v území podmínky pro jejich opětovné využití.

(7.13) Vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů výrobní činnosti na bydlení především situováním nových ploch pro novou obytnou zástavbu s dostatečným odstupem od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Změnou č. 1 ÚP dochází k upřesnění podmínek využití ploch výroby včetně struktury zástavby do nich umístované. Nově vložené regulativy využití území budou mít pozitivní vliv na životní prostředí, hygienu obytného území a obraz sídla v krajině, protože se omezuje velikost i výška výrobních objektů a omezují činnosti při nakládání s odpady ve vazbě na obytné území. Současně se určuje minimální plocha zeleně na stavebním pozemku výrobních areálů, což bude mít pozitivní vliv na hygienu prostředí sídla.

(8) Podporovat ve specifických oblastech kraje ochranu a rozvoj specifických hodnot území a řešení specifických problémů, pro které jsou vymezeny. Prosazovat v tomto území takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho specifických hodnot. Dbát přitom současně na:

- zajištění územních nároků pro rozvoj podnikání, služeb a veřejné a sociální vybavenosti v hlavních centrech oblastí;
- zachování přírodních a krajinných hodnot a zajištění kvalit životního a obytného prostředí v území, především s ohledem na minimalizaci negativních vlivů nových záměrů na lidské zdraví;
- preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod z působení přírodních sil v území a vytvořit územní rezervy pro případnou náhradní výstavbu.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(9) Podporovat územní zajištění a přiměřené využívání veškerých přírodních, surovinových, léčivých a energetických zdrojů v území kraje. Zajistit jejich hospodárné využívání v současnosti a neohrozit možnosti jejich využití v budoucnosti. Podporovat v území zájmy na rozvoj obnovitelných zdrojů energie.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(10) Považovat zemědělský půdní fond (ZPF) za jedno z nejvýznamnějších přírodních bohatství území kraje a za nezastupitelný zdroj ekonomických přínosů kraje. Preferovat při rozhodování o změnách ve využívání území a při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů taková řešení, která mají citlivý vztah k zachování ZPF, minimalizují nároky na jeho trvalé zábohy, podporují jeho ochranu před vodní a větrnou erozí a před negativními jevy z působení přívalem srážek, a eliminují rizika kontaminace půd. Dbát na minimalizování odnímané plochy pozemků ZPF zvláště u půd zařazených v I. a II. třídě ochrany.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(11) Respektovat v území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(12) Koordinovat utváření koncepcí územního rozvoje kraje a obcí s utvářením příslušných strategických rozvojových dokumentů kraje. Sladit územní a politické aspekty souvisejících řešení a prověřit možnosti jejich naplnění v konkrétních podmínkách území kraje.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(13) Podporovat zlepšení funkční a prostorové integrace území kraje s územím sousedících krajů a obcí České republiky a s územím sousedících krajů a obcí Slovenské republiky. Dbát na potřeby koordinací s dotčenými orgány sousedících území a spolupracovat s nimi při utváření rozvojových koncepcí překračujících hranici kraje a státní hranici.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

(14) Zapojit orgány územního plánování kraje do spolupráce na utváření národních a nadnárodních plánovacích iniciativ, programů, projektů a aktivit, které ovlivňují rozvoj území kraje a vyžadují konkrétní územně plánovací prověření a koordinace.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká.

Dle kapitoly 3. SPECIFICKÉ OBLASTI

Správní území obce Halenkov se nachází ve specifické oblasti SOB2 Beskydy, kde platí následující úkoly pro územní plánování:

- a) řešit přednostně územní souvislosti zpřesnění ploch a koridorů vymezených ZÚR v území SOB2,
- b) prověřit rozsah zastavitelných ploch v území obcí dotčených vymezením SOB2 a stanovit pravidla pro jejich využití,
- c) prověřit územní podmínky pro doplnění vybavenosti rekreace a turistiky v nástupních centrech SOB2 podél silnic I/35 a II/ 487,
- d) stanovit regulativy pro ochranu přírody a krajiny i zástavby v případě rozšíření těžby zásob černého uhlí nebo plynu v oblasti,
- e) dbát na minimalizaci negativních vlivů rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty území SOB2 včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a na přírodní a krajinné hodnoty v území SOB2,
- f) prověřit územní předpoklady pro zlepšení dopravního propojení se Slovenskem a pro rozšíření nabídky přeshraničních pěších a cyklistických spojení.

Změna č. 1 ÚP se tohoto bodu nově nedotýká. Vymezené koridory ÚSES jsou respektovány a regulativy využití ploch výroby jsou v sídle zlepšeny podmínky obytného prostředí.

Dle kapitoly 4. PLOCHY A KORIDORY

Správního území se týkají tyto koridory územního systému ekologické stability:

ZÚR ZK vymezují plochy a koridory nadregionálního ÚSES biocentrum NRBC 102 Makyta, biokoridor NRBC 147 Makyta – hranice ČR, regionální ÚSES biocentrum RBC 345 Cáb, biokoridor RBK 1573 Leští-Ratkov-Cáb, pro které platí úkoly pro územní plánování:

- a) územní střety ve využívání území řešit na základě podrobnější dokumentace zpracované dle metodiky ÚSES a v problematice nadregionálních ÚSES ve spolupráci s MŽP.

Koridory ÚSES jsou v územním plánu vymezeny v souladu se ZÚR ZK a Změnou č. 1 ÚP jsou nadále respektovány.

Dle kapitoly 5. OCHRANA A ROZVOJ PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT pro správní území Halenkova vyplývá:

Pro plánování a usměrňování územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot kraje jsou stanoveny tyto zásady pro rozhodování o změnách v území:

- a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.
- b) Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.
- c) Podporovat zachování přírodě blízkých biotopů v území a ochranu ohrožených rostlin a živočichů.

A úkoly pro územní plánování:

- a) prosazovat přírodě šetrné formy využívání území, návrhy na zvyšování biodiverzity území a na obnovu zastoupení přírody v území s narušenou přírodní složkou,
- b) upřesnit územní vymezení lokálních prvků ÚSES, dbát na zachování přírodě blízkých biotopů v území a na územní respektování lokalit ohrožených rostlin a živočichů,
- c) podporovat územní úpravy a opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti území a ke kultivaci vodních toků, vodních ploch, zdrojů podzemní vody a vodních ekosystémů,
- d) dbát na citlivá a kvalitní řešení dostavby a rozvoje lázeňských míst a jejich zázemí, respektovat požadavky na zajištění přírodních léčivých zdrojů a dbát na kvalitu obytného a přírodního prostředí v území.

Změnou č. 1 ÚP nejsou požadavky nijak negativně dotčeny.

Dle kapitoly 6. CÍLOVÉ KVALITY KRAJINY a dle výkresu A.3. KRAJINY správní území spadá do krajiny lesní s lukařením, krajinného celku 6.3 Vsetínsko a krajinného prostoru Údolí Vsetínské Bečvy:

Zásady pro využívání:

- přizpůsobit využití území ochraně lesa, lesní hospodaření provádět v souladu s přírodním potenciálem území, nepřipustit velkoplošnou těžbu lesních porostů,
- omezit výstavbu nových zařízení pro rekreaci a cestovní ruch, limitovat jejich kapacity.

Změnou č. 1 ÚP nejsou požadavky nijak negativně dotčeny.

Dle kapitoly 7. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVEBY A OPATŘENÍ

ZÚR ZK v rámci řešeného území vymezuje veřejně prospěšné opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit v rozsahu:

- PU08 NRBC 102 Makyta

- PU19 NRBC 148 Makyta – hranice ČR

- PU96 RBC 345 Cáb

- PU155 RBK 1573 Leští-Raťkov-Cáb

V rámci územního plánu jsou prvky ÚSES na regionální a nadregionální úrovni vymezeny jako stabilizované, takže je nelze zahrnout do veřejně prospěšných opatření. Změna č. 1 ÚP toto nadále respektuje.

Dle kapitoly 9. PLOCHY A KORIDORY PRO ÚZEMNÍ STUDII A REGULAČNÍ PLÁN

ZÚR ZK vymezují Územní studii Prověření elektrického vedení VVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR.

Z výsledného řešení územní studie, která byla schválena k možnosti využití 4. 2. 2022, nevyplývají pro Změnu č. 1 ÚP žádné požadavky na koordinaci a zpracování.

3. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

ÚP Halenkov a jeho Změna č. 1 naplňuje cíle územního plánování dle § 18 Stavebního zákona

1. *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Územní plán Halenkov vytváří předpoklady pro výstavbu návrhem zastavitelných ploch – viz výroková část, kapitola 3.2 Vymezení zastavitelných ploch. Vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území je popsán v samostatném elaborátu s názvem Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Územní plán Halenkov nenarušuje vyvážený vztah a podmínky udržitelného rozvoje území.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce nadále podporována.

2. *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Územní plán Halenkov vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot území, ochranu nezastavěného území a respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území definované v ZÚR ZK.

Územní plán Halenkov zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Územní plán vytváří předpoklady pro zkvalitnění životních podmínek v obci.

Změnou č. 1 je tato koncepce nadále podporována.

3. *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.*

Územní plán Halenkov je zpracován tak, že s jeho pomocí mohou orgány územního plánování koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Územní plán Halenkov také konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů – např. ochrana památek, ochrana přírody apod.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce nadále podporována.

4. *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Ochrana a rozvoj přírodních hodnot území byla v územním plánu realizována tím, že byly jednoznačně lokalizovány a do grafické části (koordinačního výkresu) zakresleny přírodní rezervace Kutaný a přírodní památka Brodská, čímž byly začleněny mezi ostatní plochy a jevy řešené územním plánem tak, aby nebyly nijak negativně ovlivněny.

Ochrana a rozvoj civilizačních a kulturních hodnot území byla v územním plánu realizována tím, že byly jednoznačně identifikovány a v koordinačním výkresu graficky vyznačeny objekty památkově chráněné a objekty mající charakter památek místního významu.

Aby bylo možno minimalizovat negativní vlivy na kulturní a civilizační hodnoty v území, je nutno nejprve tyto hodnoty jednoznačně definovat. Pro účely zpracování územního plánu Halenkov byly za civilizační hodnoty určeny památkově chráněné objekty a objekty vykazující prvky tradičního lidového, řemeslně dokonale zvládnutého stavitelství. Všechny tyto objekty byly zakresleny do koordinačního výkresu územního plánu. Z tohoto zákresu vyplývá, že územní plán je navržen tak, aby tyto civilizační hodnoty nebyly negativně ovlivněny.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce nadále podporována.

5. *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.*

V regulativech ploch s rozdílným způsobem využití, které mají charakter nezastavitelných ploch (plochy krajinné zeleně, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území) je v nepřipustném využití uvedeno, že zde není možno umisťovat Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství a těžbu nerostů. Oplocení. Technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce nadále podporována.

6. *Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.*

ÚP v rámci podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití územní plán umožňuje umístit technickou infrastrukturu na nezastavitelných pozemcích způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce nadále podporována.

ÚP Halenkov a jeho Změna č. 1 naplňuje úkoly územního plánování dle § 19 Stavebního zákona

1) *Úkolem územního plánování je zejména:*

1a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty*

V rámci zpracování Změny č. 1 ÚP byl v rámci průzkumů a rozborů zpracovatele zjištěn a posouzen stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a na základě následných prověření stanovena koncepce dalšího rozvoje území včetně potřeb změn v území.

1b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území*

Navržená koncepce rozvoje území obce Halenkov spočívá většinou v nabalování nových návrhových ploch na stávající základní zastavěné území. Nejsou navrhovány žádné rozsáhlé samostatné, na stávající zastavěné území nenavazující, zastavitelné plochy. V těch částech obce, které navazují na centrální část jsou návrhové plochy navrženy tak, aby propojovaly navzájem stávající oddělená zastavěná území. V bočních údolích jsou nové zastavitelné plochy navrženy tak, že vhodným způsobem zahušťují stávající zástavbu.

Změna č. 1 ÚP nově upravuje podmínky využití ploch výroby tak, aby ke zhoršení kvality obytného prostředí současných i budoucích obyvatel obce.

1c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání*

V územním plánu Halenkov je přiměřeně k významu této obce naplňován veřejný zájem chráněný územním plánováním. Jsou zde vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší.

U ploch navržených na potenciálních sesuvných územích je uvedena podmínka, že jejich využití je podmíněno výsledkem inženýrsko - geologického posouzení.

Územní plán vytváří podmínky pro vyvážený vztah hospodářského rozvoje, kvalitních životních podmínek a sociální soudržnosti.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce nadále podporována.

1d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství

Navržený budoucí rozvoj řešeného sídla spočívající v návrhu ploch pro rozvoj bydlení individuálního, bydlení hromadného, smíšené plochy v centrální zóně, smíšených ploch obytných vesnických, ploch občanského vybavení, ploch pro veřejné pohřebiště a související služby, ploch pro tělovýchovu a sport, ploch pro silniční dopravu a dopravní infrastrukturu, ploch pro vodní hospodářství, ploch veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy, ploch veřejných prostranství s převahou nepevněné plochy, vodních ploch, ploch krajinné zeleně a ploch přírodních zohledňuje historickým vývojem daný půdorys obce. Jsou navrženy takové podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce nadále podporována.

1e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území

Podmínky pro provedení změn v území jsou uvedeny v kapitole 6 výrokové části územního plánu, kde je určeno hlavní využití, přípustné využití, podmíněně přípustné využití a nepřípustné využití.

Změnou č. 1 ÚP jsou podmínky využití území dále rozvíjeny, především pro zlepšení životního prostředí a ochraně krajinného rázu.

1f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)

ÚP nestanovuje pořadí provádění změn v území.

1g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem

V územním plánu Halenkov jsou vymezeny plochy umožňující realizaci protipovodňových opatření.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce zachována.

1h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn

Lze předpokládat, že v důsledku zhoršení ekonomických a ekologických podmínek ve městech, může nastat návrat obyvatelstva do obcí. Představitelé obce se snaží zajistit současným i budoucím novým obyvatelům optimální životní podmínky. Z předcházejícího vývoje urbanistické struktury obce lze předpokládat, že Halenkov se stane v blízké budoucnosti velmi dynamicky se rozvíjející obcí.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce nadále podporována.

1i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu

ÚP stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení především v rámci urbanistické koncepce a vymezení a podmínek využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce zachována.

1j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území

ÚP vytváří v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území v rámci koncepce veřejné infrastruktury, vymezenými plochami pro realizaci protipovodňových opatření.

Změnou č. 1 ÚP je tato koncepce zachována.

1k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany

ÚP vytváří v území podmínky pro zajištění civilní ochrany nicméně vzhledem k malému rozsahu a obydlivosti území žádné nenavrhuje.

Změnou č. 1 ÚP je zachováno.

1l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území

V územním plánu Halenkov nejsou určeny žádné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.

Změnou č. 1 ÚP je zachováno.

1m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů, před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak

Územním plánem Halenkov jsou vytvořeny podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot území tím, že byly jednoznačně lokalizovány a do grafické části (koordinačního výkresu) zakresleny přírodní rezervace Kutaný a přírodní památka Brodská, čímž byly začleněny mezi ostatní plochy a jevy řešené územním plánem tak, aby nebyly nijak negativně ovlivněny.

Změnou č. 1 ÚP je zachováno.

1n) *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů*

V řešeném území se nevyskytují žádné plochy pro využívání přírodních zdrojů.

1o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče*

Při zpracování ÚP byly v rámci jednotlivých profesí uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a památkové péče. Poznatky byly zohledněny zejména při stanovování urbanistické koncepce, ochraně hodnot území, stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek krajinného rázu a při vymezování zastavitelných ploch. Poznatky z oboru ekologie byly zohledněny při stanovování koncepce uspořádání krajiny a vymezení ploch změn včetně stanovení podmínek jejich využití.

2) *Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*

V rámci zpracování Změny č. 1 územního plánu Halenkov nebylo dle příslušného orgánu ochrany přírody nutno zpracovat posouzení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území a životní prostředí.

4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán a jeho Změna č. 1 je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 a 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb., O územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a č. 501/2006 Sb., O obecných požadavcích na využívání území.

Soulad je vyhodnocen především s paragrafy, které se týkají obsahu ÚP.

Územní plán Halenkov je v souladu s těmi paragrafy stavebního zákona a vyhlášek č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb., které se týkají obsahu územního plánu.

Územní plán Halenkov obsahuje textovou část a grafickou část s obsahem uvedeným v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Obsahuje také odůvodnění s obsahem uvedeným v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Územní plán Halenkov je zpracován projektantem, autorizovaným architektem, který splňuje požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění. Pořizovatelem územního plánu Halenkov je v souladu s § 6 odst. 1 stavebního zákona Městský úřad Vsetín. Podkladem pro zpracování zadání byly doplňující průzkumy a rozborů a Územně analytické podklady ORP Vsetín. Zadání bylo zpracováno v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Tím byl zajištěn soulad i s § 11 téže vyhlášky. Návrh zadání územního plánu byl projednán v souladu s § 47 stavebního zákona a byl schválen Zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009. Přestože nebyly vzneseny požadavky na varianty řešení, byl vznesen požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku příslušného orgánu ochrany přírody nebyl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustavy Natura 2000) a byl stanoven požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh územního plánu byl zpracován v souladu se schváleným zadáním (podrobně viz kapitola 2. tohoto odůvodnění). Obsah územního plánu splňuje požadavky uvedené v § 43 stavebního zákona a příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Územní plán Halenkov respektuje podmínky vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny ve vyhlášce č. 501/2006, Sb., ve znění pozdějších předpisů (podrobně viz kapitola 6. výrokové části územního plánu. Závěrem lze konstatovat, že ÚP Halenkov je v souladu s požadavky stanovenými stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy.

Změna č. 1 ÚP soulad nadále dodržuje.

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Soulad ÚP a jeho Změny č. 1 s požadavky zvláštních právních předpisů

Jednotlivé části územního plánu byly zpracovány v souladu se zvláštními právními předpisy, které s nimi souvisí. ÚP respektuje ochranná pásma, tak jak vyplývají z platné legislativy. Jsou zpracována v grafické části odůvodnění výkres 5 A. Koordinační výkres (zobrazitelná v měřítku ÚP).

Památkově chráněné objekty jsou do ÚP zpracovány v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Nemovité kulturní památky dle následujícího seznamu jsou v ÚP respektovány:

Číslo rejstříku	Název okresu	Sídelní útvar	čp.	Památko
41135/8-2388	Vsetín	Halenkov		Zvonička u čp. 208 v údolí Dinotice
10240/8-3857	Vsetín	Halenkov		Kostel Povýšení sv. Kříže
32590/8-241	Vsetín	Halenkov		Krucifix / kříž před farním kostelem

Koncepce dopravní infrastruktury je zpracována zejména v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích.

Koncepce vodního hospodářství je zpracována zejména v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), zákonem č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.

Energetická koncepce je zpracována zejména v souladu se zákony č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, a č. 458/2000 Sb., energetický zákon.

Požadavky na obranu státu jsou zpracovány zejména v souladu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví.

Požadavky na ochranu obyvatelstva jsou zpracovány zejména v souladu se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně a vyhláškou MV ČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

V souvislosti s navrhovanou Změnou č. 1 ÚP Halenkov a vzhledem k rozsahu a charakteru jejího záměru nejsou navržena žádná konkrétní opatření.

Požadavky na ochranu životního prostředí jsou zpracovány zejména v souladu se zákony č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. V rámci ÚP byly zohledněny požadavky na ochranu ovzduší v řešeném území. Nově navrhované regulativy ploch výroby Změnou č. 1 ÚP za úkol nenavyšovat zdroje znečištění ovzduší.

Koncepce uspořádání krajiny, územní systém ekologické stability a přírodní hodnoty jsou zpracovány do ÚP především v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Hospodaření s nerostnými surovinami je zajištěno dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon). Změna č. 1 ÚP nevyvolává zábory PUPFL.

Vymezení lesních ploch L je zpracováno zejména v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích.

Vymezení zemědělských ploch Z je zpracováno zejména v souladu se zákonem č. 334/92 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Změna č. 1 ÚP nevyvolává zábory ZPF.

Soulad ÚP a jeho Změny č. 1 se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Bude doplněno po veřejném projednání.

6. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Na zpracování Změny č. 1 ÚP Halenkov nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území.

7. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU

Bude doplněno po veřejném projednání.

8. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO

Bude doplněno po veřejném projednání.

9. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ ZMĚNY Č. 1 VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

V rámci Změny č. 1 územního plánu Halenkov byly v souladu s požadavky obce řešeny především regulativy využití ploch výroby ke zlepšení ochrany obytného prostředí sídla.

Variantní řešení nebylo při zpracování Návrhu Změny č. 1 ÚP sledováno.

Při zpracování Změny č. 1 ÚP Halenkov nebyla aktualizována hranice zastavěného území z důvodu změn pouze v textové části dokumentace a skutečnosti, že v současnosti probíhá zpracování nového územního plánu Halenkov, který se bude mimo jiné zabývat změnami ve využití ploch včetně stabilizace ploch využitých zástavbou. Aktualizace hranice zastavěného území bude tedy provedena v rámci zpracování nového územního plánu.

9.1. ZDŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE

V rámci urbanistické koncepce nedochází k žádným změnám.

9.2. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

V rámci koncepce veřejné infrastruktury nedochází k žádným změnám.

9.3. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

V rámci koncepce uspořádání krajiny nedochází k žádným změnám.

9.4. ZDŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Změnou č. 1 ÚP jsou stanoveny nové požadavky na využití ploch výroby a skladování V a ploch pro drobnou výrobu a výrobní služby VD. Nové požadavky na využití těchto ploch si kladou za důraz zachování kvalitního životního prostředí a standardu pro bydlení v jejich okolí. K tomu se váže především podmínka "zařízení nesmí mít jakýkoliv negativní vliv na stávající i novou zástavbu".

Těmito úpravami bude vyřešena problematika přechodu na sebe vzájemně navazujících ploch bydlení, sportu a výroby tak, aby nedocházelo k jejich vzájemnému negativnímu ovlivňování.

Úprava podmínek prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu bude mít pozitivní vliv na obraz sídla v krajině, kdy dojde k omezení výšky a hmoty halových staveb. Dále bude podpořena vzrostlá zeleň, která má pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a snižování tepelných ostrovů sídel. Stanovení maximální zastavěné plochy stavby je jedním ze základních způsobů stanovení struktury zástavby tak, aby její velikost a měřítko odpovídalo charakteru zástavby sídla.

9.5. ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ

V rámci vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření nedochází k žádným změnám.

9.6. ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

V rámci vymezení ploch a koridorů pro zpracování územní studie nedochází k žádným změnám.

9.7. ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB

Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb se Změnou č. 1 ÚP nemění.

10. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Řešením Změny č. 1 ÚP se nevymezují nové zastavitelné plochy.

Vývoj počtu obyvatel Halenkova (zdroj ČSÚ, vždy k 1. 1.)

rok	1971	1981	1991	2001	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
počet obyvatel	2499	2427	2427	2352	2410	2425	2404	2426	2453	2431	2430	2414	2417	2428	2382

Z hlediska dlouhodobého vývoje počtu obyvatel v obci je možno konstatovat, že je stabilní. To lze přisuzovat jednak kvalitnímu obytnému prostředí, stabilnímu občanskému vybavení a nabízeným pracovním příležitostem.

11. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Změna č. 1 ÚP se širších vztahů využívání území nedotýká.

12. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Změna č. 1 ÚP je zpracována na základě dílčích žádostí a pořizována zkráceným postupem, bez samostatně zpracovaného a projednaného zadání změny.

Usnesení č. 9/15/2020: Zastupitelstvo obce Halenkov pověřuje místostarostu obce jako určeného zastupitele pro územní plánování, aby v návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Halenkova byl v plochách výroby a skladování (V a VD) stanoven požadavek minimálního plošného zastoupení zeleně v rozsahu 15 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru a pro plochu současně.

Usnesení č. 10/15/2020: Zastupitelstvo obce Halenkov pověřuje místostarostu obce jako určeného zastupitele pro územní plánování, aby v návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Halenkova byl v plochách výroby a skladování (V a VD) stanoven požadavek na umístění staveb o zastavěné ploše stavby do 4000 m², přičemž jednotlivé stavby nelze stavebně spojit proti smyslu stanovené prostorové regulace.

Usnesení č. 11/15/2020: Zastupitelstvo obce Halenkov pověřuje místostarostu obce jako určeného zastupitele pro územní plánování, aby v návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Halenkova byl v plochách výroby a skladování (V a VD) stanoven požadavek nepřipustného využití pro záměry podléhající posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Usnesení č. 17/16/2020: Zastupitelstvo obce Halenkov pověřuje místostarostu obce jako určeného zastupitele pro územní plánování, aby v návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Halenkova byl v plochách výroby a skladování (V a VD) stanoven požadavek nepřipustného využití pro záměry spadající podle Klasifikace produkce CZ-CPA 2015 pod Pokovování kovů 25.61.11.

Změnou č. 1 ÚP byly tyto požadavky na změny regulativů zpracovány a upřesněny v pojmech viz kapitola 6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ přílohy č. 1.

13. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Změnou č. 1 ÚP Halenkov nejsou nově vymezeny žádné záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v nadřazené ÚPD.

14. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Změnou č. 1 ÚP Halenkov nejsou vyvolány nové zábory zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).

15. ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE

15.1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Obecní úřad Halenkov, příslušný úřad územního plánování dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov, které se konalo dne 10. 10. 2022 na Obecním úřadu Halenkov. V průběhu tohoto projednání obdržel pořizovatel následující stanoviska:

A) SOUHLASNÁ BEZ PŘIPOMÍNEK:

- 1) Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk (Sp. zn.: 139041/2022-1322-OÚZ-BR Brno ze dne 15. září 2022)

Sekce majetková Ministerstva obrany
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru
 Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp. zn.: 139041/2022-1322-OÚZ-BR
 SpMO 22659-797/2022-1322

Brno 15. září 2022

Obecní úřad Halenkov
 Halenkov č.p. 655
 756 03 Halenkov

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)
Návrh změny č. 1 územního plánu Halenkov
 K čj. 1008/2022

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 55b stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

souhlasné stanovisko

k předložené územně plánovací dokumentaci.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu nového územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy

Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky.

Kontaktní osoba: Mgr. Jitka Micháliková, Ph.D., tel. 973 445 844

Mgr. Jitka Micháliková, Ph.D.
ministerský rada
oddělení ochrany územních zájmů

V další korespondenci, týkající se výše uvedené věci, uvádějte odkaz na sp. zn.: 139041/2022-1322-OÚZ-BR tohoto stanoviska Ministerstva obrany.

Adresa pro doručování:

Ministerstvo obrany,
Sekce majetková,
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,
oddělení ochrany územních zájmů
pracoviště OÚZ Brno
Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
IČO: 60162694

- 2) Městský úřad Vsetín, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, STAVEBNÍHO ŘÁDU A DOPRAVY, Městský úřad Vsetín, Svárov 1080, 755 24 Vsetín (č. j.: MUVS 88386/2022 OŽP ze dne 10.10.2022)

Městský úřad Vsetín
 ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, STAVEBNÍHO ŘÁDU A DOPRAVY

spisová zn.: MUVS-S 18454/2022 OŽP/8-330.2
 č. j.: MUVS 88386/2022 OŽP
 oprávněné úřední osoby:
 koordinátorka Erika Rafajová
 telefon: 571 491 707
 e-mail: erika.rafaiova@mestovsetin.cz
 Ing. Mgr. Kamila Čížová
 Ing. Vlasta Živocká
 Ing. Mária Porubová
 Mgr. Pavla Hajdová

Obecní úřad Halenkov
 756 03 Halenkov 655

Datum: 10.10.2022

Koordinované stanovisko

Městský úřad Vsetín, jako příslušný orgán veřejné správy dle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 08.09.2022 **Oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“)** od Obecního úřadu Halenkov, se sídlem 756 03 Halenkov 655 k vydání koordinovaného stanoviska.

Změna č. 1 územního plánu Halenkov mění textovou část územního plánu Halenkov v rozsahu dle předložené dokumentace zpracované Ing. arch. Pavlem Šemorou – autorizovaný urbanista, ČKA 3495.

- ♦ Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písmeno c) a § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů k návrhu vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek, neboť není v rozporu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje a Národním plánem povodí Dunaje, Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Moravy zpracovaných v souladu ustanoveními § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k dané podrobnosti řešení zpracovaného návrhu budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následných fázích povolovacích řízení podle vodního a stavebního zákona.

- ♦ Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti **odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech vydává stanovisko k návrhu **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství dospěl k závěru, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č.

Městský úřad Vsetín, Svárov 1080, 755 24 Vsetín
 Telefon: 571 491 111 (ústředna), 571 491 707, e-mail: marie.hmova@mestovsetin.cz

185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů. Návrh je v souladu s OZV ZK č. 1/2016 ze dne 24.02.2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství kraje.

Upozornění:

V textové části se uvádí pojem: „Sběrné dvory na třídění odpadu“ (např. strana 1 bod 8), takové označení je z pohledu výkladu zákona o odpadech nepřesné. Navrhujeme použít označení záměru: **Sběrné místo obce určené pro oddělené soustřeďování složek komunálních odpadů.**

Vysvětlení pojmu: sběrné místo zřízené obcí, je v rámci obecního systému určeno k odkládání odpadů od občanů. Nejedná se o stanoviště kontejnerů na tříděný sběr (sběrné hnízdo).

Sběrné místo může mít podobu sběrného dvora, tedy může jít například o oplocený, uzamčený objekt. Sběrné místo slouží pouze občanům obce a subjektům zapojeným do obecního systému.

♦ Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán **státní správy lesů** podle § 47 odst. 1 písm. a) uplatňuje podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů dospěl k závěru, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů.

♦ Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný **silniční správní úřad** dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k návrhu **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dospěl k závěru, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Silniční správní úřad konstatuje, že vzhledem k podrobnostem řešení předloženého návrhu budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následujících fázích povolenacích řízení dle platných právních předpisů a norem.

Městský úřad Vsetín, jako příslušný orgán veřejné správy dle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) tohoto zákona k návrhu

souhlasné koordinované stanovisko

„otisk úředního razítka“

Ing. Jindra Tesařová
vedoucí odboru životního prostředí
MěÚ Vsetín

(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Městský úřad Vsetín, Svárov 1080, 755 24 Vsetín
Telefon: 571 491 111 (ústředna), 571 491 707, e-mail: marie.hmova@mestovsetin.cz

- 3) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, ID: xwsai7r (č.j.: KHSZL 24965/2022 ze dne 6. 10. 2022)

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
se sídlem ve Zlíně**

Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Tel. 577 006 737, e-mail: khs@khszlin.cz, podatelna@khszlin.cz, ID: xwsai7r

Č.j.: KHSZL 24965/2022

Ve Vsetíně, dne 6. 10. 2022

Spisová značka: KHSZL/24965/2022/2.5/HOK/VS/URB-02

Č.j. odesílatele: 1008/2022

Vyřizuje:

Ing. Eva Urbanovská, tel. 571 498 001, e-mail: eva.urbanovska@khszlin.cz

Obecní úřad Halenkov

Halenkov 655

756 03 Halenkov

Stanovisko k návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov

STANOVISKO

Dne 8. 9. 2022 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně Obecním úřadem Halenkov, Halenkov 655, 756 03 Halenkov, zasláno oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh změny č. 1 Územního plánu Halenkov.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

stanovisko:

V souladu s § 77 odst. 1 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se souhlas váže na splnění této podmínky:

V návrhu změny č. 1 územního plánu Halenkov požadujeme konkrétnější stanovení textu podmínky ve vztahu k požadavku na zajištění nepřekračování zákonem stanovené mezní hodnoty imisních limitů uvedeného v kapitole 6.4.1 V - PLOCHA VÝROBY A SKLADOVÁNÍ se v části PODMÍNĚNÉ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ.

Text, cituji:

„... např. překročením hygienických limitů hluku, pachů, vibrací a prachu v okolních chráněných obytných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech obytných staveb. Zařízení nesmí mít jakýkoliv negativní vliv na stávající i novou zástavbu, podmínkou je hluková studie.“ konec citace

doporučujeme nahradit příkladně textem

„... např. překročením hygienických limitů hluku a vibrací stanovených v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3, Část A nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, překročením imisních limitů prachu (případně obecně znečišťujících látek) stanovených v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o

ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Zařízení nesmí mít jakýkoliv negativní vliv na stávající i novou zástavbu, podmínkou je hluková studie a rozptylová studie.“

Odůvodnění:

Změnou č. 1 Územního plánu Halenkov jsou nově vloženy regulativy využití území – stanovení nových požadavků na využití ploch výroby a skladování V a ploch pro drobnou výrobu a výrobní služby VD. Nové požadavky na využití těchto ploch si kladou za důraz zachování kvalitního životního prostředí a standardu pro bydlení v jejich okolí. Úpravami je řešena problematika přechodu na sebe vzájemně navazujících ploch bydlení, sportu a výroby tak, aby nedocházelo k jejich vzájemnému negativnímu ovlivňování.

Dále jsou upraveny podmínky prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu – omezení výšky a hmoty halových staveb a určení minimální plochy zeleně na stavebních pozemcích.

Změnou č. 1 územního plánu dochází k upřesnění podmínek využití ploch výroby takovým způsobem, aby do budoucna v řešeném území nedocházelo k překračování zákonem stanovené mezní hodnoty imisních limitů.

Konkrétně v kapitole 6.4.1 V - PLOCHA VÝROBY A SKLADOVÁNÍ se v části **PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ** vkládá nový text ve znění „Stavby a zařízení sloužící ke sběru, soustředění, třídění, ukládání, zpracování a likvidaci odpadu za podmínky, že nemohou negativně ovlivnit využití okolních pozemků sloužících pro stavby bydlení a rekreace. Využití ploch výroby a skladování navazující na plochy bydlení BH, BI, plochy rekreace, plochy smíšeného využití a plochy pro tělovýchovu a sport OS je přípustné za podmínky, že stavby v nich umístěvané svým provozováním, výrobou a technickým zázemím nenarušují negativními účinky a vlivy provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí, zejména nesnižují kvalitu životního prostředí okolních ploch bydlení nad přípustnou míru např. překročením hygienických limitů hluku, pachů, vibrací a prachu v okolních chráněných obytných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech obytných staveb. Zařízení nesmí mít jakýkoliv negativní vliv na stávající i novou zástavbu, podmínkou je hluková studie.“

Požadavek na upřesnění podmínky odůvodňujeme tím, že výše uvedená podmínka ve vztahu k požadavku na zajištění nepřekračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů je stanovena neurčitě:

- Chráněný venkovní prostor staveb a chráněný venkovní prostor je definován v 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a je stanoven pouze pro účely posouzení plnění povinnosti vyplývající provozovatelům zdrojů hluku z § 30 odst. 1 citovaného zákona, tj. povinnosti zajistit plnění hygienických limitů hluku stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro vyjmenované akusticky chráněné prostory.
- Z hlediska znečištění ovzduší jsou imisní limity stanoveny v příloze č.1 k zákonu č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.
- Dodržení imisních limitů může být prokázáno rozptylovou studií.
- Pokud se týká pachů, žádný zákonný limit pro pachové látky v současné době neplatí.

Ing. Eva Urbanovská
vedoucí oddělení hluku, EIA a IPPC

Počet listů: 1

Rozdělovník:

1x adresát (doručení do datové schránky)

1x KHS ZK – ÚP Vsetín, oddělení hluku, EIA a IPPC

- 4) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín (č.j. KUZL 84954/2022 ze dne 12. října 2022)



**Odbor životního prostředí
a zemědělství**
Oddělení zemědělství, lesního
hospodářství, myslivosti a rybářství

Obecní úřad Halenkov
Halenkov 655
756 03 Halenkov

Datum	Vyřizuje	Číslo jednací	Spisová značka
12. října 2022	Bc. Ivana Půčková	KUZL 84954/2022	KUSP 76377/2022

KOORDINOVANÉ STANOVISKO

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o veřejném projednání návrhu změny č. 1 „Územního plánu Halenkov“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Žadatel: Obecní úřad Halenkov, Halenkov 655, 756 03 Halenkov

Charakteristika návrhu:

Úpravy textové části a odůvodnění návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov (např. stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, podmínky prostorového uspořádání aj.). V rámci řešení změny č. 1 nejsou nově navrhovány žádné zastavitelné plochy.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

K navrhovaným úpravám textových částí návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov nemáme z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu námitek, neboť nemohou mít významný negativní vliv na ZPF. V rámci řešení změny nejsou navrhovány žádné nové zastavitelné plochy.

Oprávněná úřední osoba: Bc. Ivana Půčková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov sděluje, že není místně příslušným orgánem k vyjádření.

Odůvodnění:

Předmětná kocepce se nachází v Chráněné krajinné oblasti Beskydy. Z tohoto důvodu se k této akci dle výše uvedeného zákona musí vyjádřit Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy v Rožnově pod Radhoštěm (Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm), která je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Jan Černý

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov, podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Navržené změny žádným způsobem neohrožují zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší, proto Krajský úřad Zlínského kraje nemá k návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov (ve stupni veřejného projednání) žádné připomínky.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Dagmar Mačková

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov, vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 01 Zlín, prochází řešeným územím silnice č. II/487, č. III/4877 a č. III/4878a. Silnice jsou v území i v ÚP stabilizovány nejsou navrhovány plochy, které by s nimi byly ve střetu.

Předložený návrh změny č. 1 Územního plánu Halenkov není s uvedenými silnicemi ve střetu, s návrhem souhlasíme, nemáme žádné připomínky.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Jiřina Drekslerová

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Halenkov, **kladné koordinované stanovisko.**

Ing. Zdeněk Florián

Vedoucí oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství

Krajský úřad Zlínského kraje ■ třída Tomáše Bati 21 ■ 761 90 Zlín
+420 577 043 368 ■ ivana.puckova@kr-zlinsky.cz

Na vědomí:

Městský úřad Vsetín, odbor ŽP

Obecní úřad Halenkov

Krajský úřad Zlínského kraje ■ třída Tomáše Bati 21 ■ 761 90 Zlín
+420 577 043 368 ■ ivana.puckova@kr-zlinsky.cz

Dne:

Určený zastupitel souhlasí:

Petr Pončík

(podpis)

15.2. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ K NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHU VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

(Bude doplněno po veřejném projednání.) Obecní úřad Halenkov, příslušný úřad územního plánování dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov, které se konalo dne 10. 10. 2022 na Obecním úřadu Halenkov. V průběhu tohoto projednání obdržel pořizovatel následující stanoviska:

V rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov (dále jen „ZÚP“) dle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), obdržel Obecní úřad Halenkov, příslušný úřad územního plánování dle § 6 odst. 2 stavebního zákona (dále jen „pořizovatel“), námitky a připomínky.

Pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem Petrem Pončíkem, vyhodnotil dle § 53 odst. 1 stavebního zákona výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ZÚP, které zaslal dopisem č.j. 116/2023 ze dne 25. 01. 2023 a vyzval dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán k vydání stanovisek k uvedeným návrhům ve lhůtě do 30 dnů od obdržení s tím, že neuplatní-li svá stanoviska ve lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

A) SOUHLASNÁ BEZ PŘIPOMÍNEK:

- 5) Báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 504 12 Brno, datová schránka: 95zadt (č.j. SBS 04192/2023/OBÚ-01/1 ze dne 26. 01. 2023)



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD
PRO ÚZEMÍ KRAJŮ JIHOMORAVSKÉHO A ZLÍNSKÉHO
Cejl 13, 504 12 Brno

OBECNÍ ÚŘAD HELENKOV	
Došlo	26. 01. 2023
Č.j.:	125/2023
Počet listů:	1
Přílohy:	

Obecní úřad Halenkov
Halenkov 655
756 03 Halenkov

Váš dopis značky / ze dne
631/2022 / 24.1.2023

Naše čj.
SBS 04192/2023/OBÚ-01/1

Vyřizuje / linka
Ing. Biskupová / 37

V Brně
26.1.2023

Věc: Žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 1 územního plánu Halenkov

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského jako dotčený orgán podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

souhlasné stanovisko

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Halenkov dle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním úřadu.

Odůvodnění:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh na vyhodnocení připomínek ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem **souhlasí**.

S pozdravem

„Zdař Bůh“

Ing. Jiří Šťastný
zástupce předsedy
Obvodního báňského úřadu
pro území krajů Jihomoravského a Zlínského

- 6) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, datová schránka: scsbwku (č.j. KUZL 18281/2023 ze dne 15. února 2023)



**Odbor územního plánování
a stavebního řádu**
Oddělení územního plánování

Obecní úřad Halenkov
Halenkov 655
756 03 HALENKOV

Datum
15. února 2023

Oprávněná úřední osoba
Ing. Jana Drgová

Číslo jednací
KUZL 18281/2023

Spisová značka
KUSP 76378/2022 ÚP

**Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k Návrhu rozhodnutí o námitkách
a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu
Halenkov**

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl předložen dne 25.1.2023 ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov (dále také ÚP) k vydání stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 tohoto zákona.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Obecní úřad Halenkov

Projektant: Ing.arch. Pavel Šemora, Revoluční 999/24d, 691 45 Podivín

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Halenkov

Podklady pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek veřejného projednání
návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály předložené v rozsahu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona

souhlasí

s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov:



a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov nedotýká zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4 s nabytím účinnosti 22.3.2022.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Jana Drgová

Nadřízený orgán UPD

Na vědomí:

obec Halenkov

B) OBDRŽENÁ PO LHŮTĚ:

- 1) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště, správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov Pod Radhoštěm, datová schránka: vvedyiy (č.j. SBS 04192/2023/OBÚ-01/1 ze dne 26. 01. 2023)



AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI BESKYDY

Nádražní 36
756 61 Rožnov pod Radhoštěm
tel.: 951 425 401
e-mail: beskydy@nature.cz
www.beskydy.nature.cz
IDDS: vvedyiy

Obec Halenkov
Halenkov 655
756 03 Halenkov

Prostřednictvím DS thgbefm

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 341/BE/23
SPIS. ZNAČKA: S/00748/BE/23

VYŘIZUJE: jana javorská

DATUM: 27. 02. 2023

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK“) v postavení dotčeného orgánu dle ustanovení § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále také „stavební zákon“) za použití ustanovení § 47 odst. 1 a 2 stavebního zákona, na základě žádosti ze dne 25. 01. 2023, vydává ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) ZOPK vydává toto

STANOVISKO

k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu změny č.1 územního plánu Halenkov nemáme připomínek.

Z konzultací s obcí Halenkov a zpracovatelem územního plánu je zřejmé, že změna č.1 je pouze mezikrok před vyhotovením nového územního plánu obce Halenkov.

Pro upřesnění přikládáme částečný obsah stanoviska z r. 2021 k zprávě o uplatňování ÚP Halenkov za období 12/2015 – 6/2021 s výčtem jasně neodsouhlasitelných ploch k zastavění na území CHKO Beskydy, a současně EVL Beskydy a PO Horní Vsacko

číslo 1. p.č. 3051

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 2. p.č. 5/164

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 3. p.č. 5345

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 4. p.č. 5700/1

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 5. p.č. 1673/1

Požadavek představuje záměr ve II a III. zóně CHKO Beskydy.

Návrh celého pozemku do zastavitelných ploch je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK. Na části parcely již stojí stavba.

číslo 6. p.č. 2094

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 6. p.č. 1/71

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 6. p.č. 5/169, 5/172

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 6. p.č. 2127

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 7. p.č.st.1772, st.554,2745/3

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 8. p.č.3301

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK. Návrh stavby pro bydlení a to na celé parcele neopovídá informacím z obce Halenkov

číslo 9. p.č. 1810/2, 1811

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 10. p.č. 2529/1, 2527, 2528

Požadavek představuje záměr ve III. a částečně II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 11. p.č. 1/66

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 12. p.č. 1/60

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 13. p.č. 1/61

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 14. p.č. 1/84

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 15. p.č. 1/65

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 16. p.č. 1/10, 1/62, 1/63, 1/85

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 17. p.č. 1/83

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 18. p.č. 1/82

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 19. p.č. 384

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 20. p.č. 5/158, 5/151

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 21. p.č. 5395/1

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 22. p.č. 2571

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 23. p.č. 5/168

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 24. p.č. 2620/6, 2613/2

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 25. p.č. 1833, 1810/3 (1839/1, 1840/2), 1813, 1814

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 26. p.č. 5/128

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 27. p.č. 78/9

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 28. p.č. 3621

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 28. p.č. 3608

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 29. p.č. 3757/1, 3932/3

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 30. p.č. 3673/2

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 31. p.č. 1837/1, 1810/5

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 32. p.č. 2825/1, 2860/12

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 33. p.č. 2202

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 34. p.č. 2202/1

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 35. p.č. 1817, 1816, 1818/1, 1818/3, 1841/1

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 36. p.č. 1616, 1644, 1643

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 37. p.č. 373

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Záměr je akceptovatelný v pravé (východní) třetině pozemku.
Návrh pak není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 37. p.č. 393

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 38. p.č. 5/146, 5/153

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 39. p.č. 2080, 2082/2, 2082/1

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK pouze u parc.č. 2082/1, 2082/2

číslo 39. p.č. 2081/1

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK

číslo 40. p.č. 5938/1, 5940

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 41. p.č. 1990/8

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 42. p.č. 3073

Požadavek představuje záměr ve III. a IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK. Jedná se o malou rovinatou část parcely, která je již částečně oplocená.

číslo 43. p.č. 1/3, 1/4, 1/80

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 44. p.č. 4083/2

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 45. p.č. 4520/2, 4517/3

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 46. p.č. 308/2, 708, 2426/5

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 47. p.č. 4087/2, 4087/3

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 48. p.č. 5564/1

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 49. p.č. 1380/10

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 50. p.č. 1/76, 1/30

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 51. p.č. 5/106

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 52. p.č. 515/3

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 53. p.č. 5701/10

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 54. p.č.5701/9

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 55. p.č.3536/1

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 56. p.č.5/147, 5/154

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 57. p.č. 1380/3

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 58. p.č. 5/160

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 59. p.č. 2520/1, 2520/3,2, 524/17, 2524/20

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 60. p.č. 5/162

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 61. p.č. 515/1

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 62. p.č. 805, 606, 807

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 63. p.č. 792, 790, 788, 780

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 63. p.č. 811

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 64. p.č. 5565/3, 5565/8

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 65. p.č. 945, 891/1, 891/2

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 66. p.č. 784

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 67. p.č. 793

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 68. p.č. 5561/3

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 69. p.č. 1673/1

(viz. číslo 5)

Požadavek představuje záměr ve II a III. zóně CHKO Beskydy.

Návrh celého pozemku do zastavitelných ploch je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK. Na části parcely již stojí stavba.

číslo 70. p.č. 2267/2

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy, který přináleží k existující stavbě.

Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 71. p.č. 4520/2

(viz. číslo 45)

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.

Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 72. p.č. 5561/5

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 73. p.č. 103/1

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 73. p.č. 343, 345/2, 345/3, 470/1, 470/2, 471/1, 472/1472/3, st.50/1, st. 567, st.569, st.608, st.675

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK pokud bude respektován vymezený lokální biokoridor na části pozemků.

číslo 73 p.č. st.48

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Parcela st. 48 je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 73 p.č. 116/23, 116/20.

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 73 p.č. 129/3. vodní plocha

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.

Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK pokud bude záměr vodní plochy rekonstruovat vymapované biotopy ZCHD.

číslo 73 p.č. 334/2

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.

Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 73 p.č. 5/161

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 73 p.č. 5693/4

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 73 p.č. 118/3

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 73 p.č. 1/2

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 73 p.č. 6081

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 74 p.č. 1819

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 75 p.č. 2833

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 76 p.č. 1615

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 77 p.č. 777, 778

Požadavek představuje záměr ve IV. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 78 p.č. 5/163

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 79 p.č. 5/36, 5/122, 5/129, 5/145

Požadavek představuje záměr ve III. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 80 p.č. 1371/6

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 81 p.č. 2569/3, 2556, 2524/86

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.
Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK.

číslo 82 p.č.2480/1

Požadavek představuje záměr ve II. zóně CHKO Beskydy.

Návrh je v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK. Návrh stavby pro bydlení

Mgr. František Jaskula

ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ

„podepsáno elektronicky“

IČ: 62933591 | Bankovní spojení ČNB Praha 1 | číslo účtu: 18228-011/0710 | jana.javorska@nature.cz | T: 951 425 403
C:\pdf_converter\temp\dc44fa50-a42d-481b-bb27-3526d0b3cb43\temp435

Dne:

Určený zastupitel souhlasí:

(podpis)
Petr Pončík

15.3. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Obecní úřad Halenkov, příslušný úřad územního plánování dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov, které se konalo dne 10. 10. 2022 na Obecním úřadu Halenkov. V průběhu tohoto projednání obdržel pořizovatel následující námitku:

NÁMITKY:

- 1) **ZAMET, spol. s r.o., IČ: 423 40 217, č.p. 818 Nový Hrozenkov, 756 04 Nový Hrozenkov (ze dne 17.10.2022, prostřednictvím právního zástupce - JUDr. Vojtěch Dolina)**

JURÁŠ A PARTNEŘI, advokátní kancelář v.o.s. Krajský soud v Brně zn. A 25409 | Identifikační číslo: 293 10 911 | DIČ: CZ29310911 | Sídlo: Lešetín IV/777, 760 01 Zlín tel.: +420 577 018 224 | fax: +420 577 012 314 | www.jurasapartneri.cz

Mgr. Jaroslav Juráš, advokát | ČAK 11424 | GSM: +420 776 268 625 | email: juras@jurasapartneri.cz | JUDr. Lucie Chovancová, advokátka | ČAK 14121 | GSM: +420 775 568 625 | email: chovancova@jurasapartneri.cz | Mgr. Marek David, advokát | ČAK 15161 | GSM: +420 777 725 861 | email: david@jurasapartneri.cz | Mgr. Veronika Kopečková, advokátka | ČAK 15950 | GSM: +420 773 668 625 | email: kopeckova@jurasapartneri.cz | JUDr. Vojtěch Dolina, advokát | ČAK 18789 | GSM: + 420 727 890 059 | email: dolina@jurasapartneri.cz | Mgr. Milan Ondryáš, advokát | ČAK 19151 | GSM: + 420 773 767 956 | email: ondrias@jurasapartneri.cz | Mgr. Klára Slívová, advokátní koncipientka | ČAK 43199 | GSM: + 420 601 154 697 | email: slivova@jurasapartneri.cz | Mgr. Alena Tichá, advokátní koncipientka | ČAK 42616 | GSM: + 420 777 453 392 | email: ticha@jurasapartneri.cz

Obecní úřad Halenkov

Halenkov 655

PSČ: 756 03

Ve Zlíně dne 17. 10. 2022

K č.j.: 1007/2022

Ke sp. zn.: 631/2022

Účastník řízení: společnost ZAMET, spol. s r.o.

IČ: 423 40 217

se sídlem Nový Hrozenkov, č.p. 818, PSČ: 756 04

zaps. v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. C 55361

právně zastoupen JUDr. Vojtěchem Dolinou, advokátem ČAK 18789, Juráš a partneři, advokátní kancelář v.o.s., IČ: 293 10 911, sídlem Zlín, Lešetín IV/777, PSČ: 760 01

NÁMITKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HALENKOV

NÁMITKA PODJATOSTI VŠECH ČLENŮ RADY A ZASTUPITELSTVA OBCE HALENKOV V ŘÍZENÍ O NÁVRHU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HALENKOV

VÝZVA K BEZODKLADNÉMU UVĚDOMĚNÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU A PŘEDÁNÍ SPISU

Přílohy:

- plná moc

I.**Úvod**

Dne 8. 9. 2022 bylo na úřední desce obce Halenkov (dále též jako „**pořizovatel**“) vyvěšeno oznámení o veřejném projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu Halenkov (dále též jako „**změna územního plánu**“). Navrhovaná změna územního plánu se nejvíce dotkne osob podnikajících na plochách výroby a skladování (plochy V a VD) vymezených ve stávajícím platném územním plánu Halenkov, kdy na těchto plochách podstatným způsobem omezuje možnosti jejich využití.

Smyslem změny územního plánu má být údajná ochrana objektů bydlení na plochách BI a BH, které přímo sousedí s plochami výroby a skladování, resp. ochrana před imisemi (zejm. prašností a hlukem), které mají mít na těchto plochách původ. Po schválení změny územního plánu by tak využití ploch výroby a skladování mělo být významně omezeno. Současně by mělo platit, že hlavním využitím by i nadále měla být výroba a skladování, nicméně tato by nově podléhala dalším významným regulativům uvedeným zejm. v přípustném a podmíněně přípustném využití.

Následkem změny územního plánu by mělo být do tohoto doplněno mj. následující:

*„Využití ploch výroby a skladování navazující na plochy bydlení BH, BI, plochy rekreace, plochy smíšeného využití a plochy pro tělovýchovu a sport OS je přípustné za podmínky, že stavby v nich umístované svým provozováním, výrobním a technickým zázemím **nenarušují negativními účinky a vlivy provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí, zejména nesnižují kvalitu životního prostředí okolních ploch bydlení nad přípustnou míru** např. překročením hygienických limitů hluku, pachů, vibrací a prachu v okolních chráněných obytných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech obytných staveb. **Zařízení nesmí mít jakýkoliv negativní vliv na stávající i novou zástavbu, podmínkou je hluková studie.**“*

Jinými slovy, prostřednictvím argumentu ad absurdum lze dospět k názoru, že **na plochách výroby a skladování by mohla být zakázána veškerá činnost**, neboť jakákoliv činnost související s výrobou by mohla negativně ovlivnit bydlení na plochách BI či BH. Pan Ing. arch. Šemora, zpracovatel změny územního plánu, na veřejném projednání doslova uvedl, že **je snaha plochy výroby a skladování omezit co nejvíce, a to právě ve prospěch ploch BI a BH.**

Takový argument je však zcela nepřesvědčivý a nepodložený, jelikož také v dalších lokalitách podle územního plánu totiž mohou být čistě hypoteticky povoleny stavby či záměry, které by v očích pořizovatele, potažmo některých občanů pořizovatele, mohly mít negativní vliv na starou či novou zástavbu nebo by mohly přinést riziko z hlediska ochrany životního prostředí. Takové zdůvodnění tedy dokládá **diskriminační povahu** návrhu změny územního plánu (k tomu viz níže).

S ohledem na tyto a další skutečnosti, které budou dále v těchto námitkách podrobněji rozvedeny, účastník řízení nesouhlasí se změnou územního plánu, kdy svůj nesouhlas podrobněji rozvede níže.

Účastník řízení doplňuje, že podle sdělení pořizovatele na veřejném projednání změny územního plánu a rovněž jak vyplývá z oznámení pořizovatele a relevantních právních předpisů, je možné podat námitky proti změně územního plánu nejpozději do dne 17. 10. 2022, a tudíž jsou tyto námitky uplatněny řádně a včas.

II.**Námitka podjatosti**

Účastník řízení tímto prostřednictvím svého právního zástupce podává námitku podjatosti všech členů Rady obce Halenkov i Zastupitelstva obce Halenkov v řízení o návrhu Změny č. 1 územního plánu Halenkov.

Podrobněji účastník řízení odůvodní námitku podjatosti v následujících dnech, případně na výzvu nadřízeného správního orgánu, který o této námitce bude rozhodovat (viz níže) a v jím stanovené lhůtě. Námitku podjatosti podává účastník řízení z opatrnosti nyní v této blanketní podobě z důvodu zachování jeho práv, jelikož primárně byl účastník řízení nucen vzhledem ke krátké lhůtě pro podání námitek důkladně odůvodnit především námitky proti navrhované změně územního plánu.

III.**Další postup v řízení**

Byť účastník řízení očekává, že pořizovatel zákonný postup, který musí následovat po vznesení námítce podjatosti, dobře zná, pro jistotu si jej dovoluje níže zrekapitulovat. Právní úprava, která řeší navazující postup, je obsažena zejména v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).

Pouze pro přehled uvádíme, že ustanovení řešící podjatost úředních osob se použijí i v řízení o vydání opatření obecné povahy. Dle § 174 odst. 1 správního řádu totiž platí, že pro řízení podle části šesté správního řádu (která upravuje proces vydání opatření obecné povahy) platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé, do které je zařazen i § 14 správního řádu upravující vyloučení úředních osob z projednávání a rozhodování věci. To ostatně potvrzuje i odborná literatura:

*„Z nejdůležitějších ustanovení části druhé, které se při vydávání opatření obecné povahy uplatní, lze zmínit zejména **ustanovení o podjatosti úředních osob (§ 14)** [...]“*

(srov. VEDRAL, Josef. Správní řád. Komentář. Praha: 2006, s. 1000)

Dle § 14 odst. 1 správního řádu platí, že „*každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit*“.

Dle § 14 odst. 3 správního řádu platí, že „účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. [...] O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“)“.

Dle § 14 odst. 5 správního řádu platí, že „představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. **Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4“.**

Účastník řízení namítá podjatost všech členů rady i zastupitelstva obce Halenkov včetně starosty obce. Za této situace na úrovni obce Halenkov a jejích orgánů neexistuje osoba v pozici představeného, která by o námitce podjatosti ve smyslu shora uvedeného mohla rozhodovat, a tudíž je pořizovatel, potažmo starosta obce povinen bezodkladně uvědomit nadřízený správní orgán a předat mu spisový materiál v dané věci. Dle § 178 odst. 2 věty druhé správního řádu platí, že nadřízeným správním orgánem orgánu obce je **krajský úřad**. Vzhledem k tomu, že je v dané věci namítána podjatost celého orgánu obce, a to jak rady obce včetně starosty, tak zastupitelstva, je zřejmé, že příslušným k dalším krokům v řízení je **Krajský úřad Zlínského kraje**. Tento závěr ostatně potvrdilo i Ministerstvo vnitra v závěru č. 63 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26. 11. 2007:

„O námitce podjatosti proti starostovi obce rozhodne v přenesené působnosti krajský úřad.“

Účastník řízení s ohledem na výše uvedené vyzývá správní orgán (radu obce), potažmo starostu obce, aby v souladu s § 14 odst. 5 správního řádu bezodkladně postoupil spis týkající se řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov Krajskému úřadu Zlínského kraje.

Účastník řízení zároveň žádá, aby byl ze strany obce Halenkov vyrozuměn o tom, že byla splněna výše uvedená zákonná povinnost. Účastník řízení zároveň upozorňuje na to, že do doby, než bude posouzeno, zda jsou dotčené úřední osoby (zejména členové zastupitelstva obce včetně starosty) vyloučeny z dalšího projednávání věci, lze provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Nikdo z uvedených osob tedy není oprávněn činit v řízení jakékoliv úkony, při kterých by mohl být ovlivněn výsledek řízení (srov. VEDRAL, Josef. Správní řád. Komentář. Praha: 2006, s. 131).

Pokud by uvedená právní úprava a popsany postup nebyl respektován, domnívá se účastník řízení, že by takové jednání mohlo naplnit skutkovou podstatu trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby ve smyslu § 329 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že vydáním Změny č. 1 Územního plánu Halenkov by účastník řízení (a dle jeho povědomí nejen jemu) vznikly škody velkého rozsahu, mohla by být naplněna i kvalifikovaná skutková podstata uvedeného trestného činu.

Sdělení, že byl spis postoupen krajskému úřadu, očekáváme ve lhůtě tří (3) pracovních dnů.

IV.

Účastenství účastníka řízení

Dále se již účastník řízení bude věnovat zdůvodnění svého účastenství ve věci a podstatě podávaných námitek.

Účastník řízení vlastní nemovité věci v území vymezeném územním plánem Halenkov jako plochy výroby a skladování, a to konkrétně:

A. Pozemky

- pozemek parc. č. 103/8;
- pozemek parc. č. st. 1572, jehož součástí je stavba – budova bez čísla popisného nebo evidenčního;
- pozemek parc. č. st. 1577, jehož součástí je stavba – budova č. p. 754, stavba občanského vybavení;
- pozemek parc. č. st. 1661;
- pozemek parc. č. st. 1763;
- pozemek parc. č. st. 1764;
- pozemek parc. č. st. 1765;
- pozemek parc. č. st. 1766;
- pozemek parc. č. st. 1779, jehož součástí je stavba – budova bez čísla popisného nebo evidenčního;
- pozemek parc. č. st. 1780, jehož součástí je stavba – budova bez čísla popisného nebo evidenčního; a konečně
- pozemek parc. č. st. 1802, jehož součástí je stavba – budova bez čísla popisného nebo evidenčního,

B. Stavby

- budova bez čísla popisného nebo evidenčního – stavba pro výrobu a skladování na pozemku parc. č. st. 1661;
- budova bez čísla popisného nebo evidenčního – stavba pro výrobu a skladování na pozemku parc. č. st. 1763;
- budova bez čísla popisného nebo evidenčního – stavba pro výrobu a skladování na pozemku parc. č. st. 1763;
- budova bez čísla popisného nebo evidenčního – stavba pro výrobu a skladování na pozemku parc. č. st. 1764;
- budova bez čísla popisného nebo evidenčního – stavba pro výrobu a skladování na pozemku parc. č. st. 1765; a konečně

- budova bez čísla popisného nebo evidenčního – stavba pro výrobu a skladování na pozemku parc. č. st. 1766,

to vše v obci a k. ú. Halenkov, zapsané na listu vlastnictví č. 2110, vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, Katastrálním pracovištěm Vsetín (dále též jako „nemovitosti“).

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že účastník řízení je oprávněn podat proti navrhované změně územního plánu námitky, když v zásadě všechny výše uvedené nemovitosti se nacházejí v plochách výroby a skladování (plochy V a VD), vůči nimž změna územního plánu primárně směřuje, jak zaznělo na veřejném projednání návrhu.

V.

Námítky účastníka řízení

I. Nedostatečné odůvodnění a rozpor změny územního plánu s nástroji územního plánování Účastník řízení má za to, že změna územního plánu není dostatečným způsobem odůvodněna, kdy nedostatek odůvodnění účastník řízení spatřuje především v odůvodnění jeho souladu s jemu nadřazenými nástroji územního plánování, jako je Politika územního rozvoje České republiky (dále též jako „**politika územního rozvoje**“) či Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (dále též jako „**zásady územního rozvoje**“). Současně má účastník řízení za to, že změna územního plánu je s těmito nástroji v rozporu.

Účastník řízení upozorňuje, že obecně platí, že územní plán je součástí územně plánovací dokumentace a vydává se pro území určité obce. Musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tedy se zásadami územního rozvoje, které se vydávají na úrovni kraje (tj. v tomto případě Zlínského kraje), a s politikou územního rozvoje, která se vydává pro území celé republiky. Jestliže tyto podmínky musí splňovat samotný územní plán, musí je splňovat i jeho navrhovaná změna.

Tento soulad musí pořizovatel územního plánu či jeho změny (tj. v tomto případě obec Halenkov) prokázat. Účastník řízení má za to, že pořizovatel tak dostatečným způsobem neučinil.

A. Politika územního rozvoje

Pořizovatel v rámci svého odůvodnění změny územního plánu citoval konkrétní body politiky územního rozvoje, které jsou, resp. by mohly být, změnou územního plánu dotčeny. Jedná se o body uvedené níže.

- Bod (14) politiky územního rozvoje

„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“

Pořizovatel k tomuto bodu uvedl, že změnou územního plánu dochází k „*upřesnění podmínek využití ploch výroby včetně struktury zástavby do nich umísťované. Nově vložené regulativy využití území budou mít pozitivní vliv na životní prostředí, hygienu obytného území a obraz sídla v krajině, protože se omezuje velikost i výška výrobních objektů a určuje se minimální plocha zeleně na stavebním pozemku*“.

Účastník řízení uvádí, že z odůvodnění změny územního plánu není zřejmé, **jakým způsobem by se tento pozitivní vliv měl následně ve skutečnosti projevit**. Účastník řízení coby majitel největšího provozu v dané lokalitě zdůrazňuje, že jeho provoz, který by měl být změnou fakticky nejvíce zasažen, dlouhodobě dodržuje všechny zákonem stanovené limity. Nad to zdůrazňuje, že s ohledem na lokality CHKO Beskydy jsou tyto zákonné limity o to více přísnější, nicméně i přes tuto skutečnost je jeho provoz zcela bezproblémový. **Současně účastník řízení zdůrazňuje, že územní plán má řešit především využití území. Splnění zákonných limitů mají na starost k tomu oprávněné a specializované orgány veřejné moci s tomu odpovídajícím personálním aparátem.** Omezením určitých činností, zejm. pak těch konkrétních, pořizovatel překračuje svou pravomoc, přičemž k takovému překročení nedisponuje dostatečnou odborností. Jedná se tak o exces, který by měl pro obyvatele ploch výroby a skladování závažné až fatální důsledky.

Jinými slovy, přijetí změny za účelem ochrany životního prostředí či hygieny obytného území v dané lokalitě se nejeví jako potřebné. Veškeré zákonné limity jsou v daném území dlouhodobě dodržovány, provoz účastníka řízení s nimi není v rozporu, což potvrzují i příslušné orgány veřejné moci, přičemž k dnešnímu dni nebyl doposud předložen žádný doklad, který by prokazoval opak.

Změnou územního plánu by tak došlo pouze k bezdůvodnému a podstatnému omezení účastníka řízení, resp. jeho podnikatelské činnosti, a to bez jakéhokoliv racionálního důvodu. Takovéto omezení je účelové a zcela nepřiměřené.

Argumentace ochranou údajného obrazu sídla v krajině také není přiléhavá. V dané lokalitě se nenachází žádná historická či jinak urbanisticky koherentní výstavba, která by vyžadovala takovou ochranu, pro kterou je změna územního plánu navrhována. V lokalitě současně není patrna ani žádná ustálená výšková hladina budov, která by měla být chráněna. Regulace prostřednictvím změny územního plánu míří primárně na plochy, které jsou dlouhodobě a historicky využívány pro

podnikatelskou činnost, zejm. výrobu. Obraz sídla v krajině je zde takový, že obsahuje i větší budovy pro výrobní činnost podléhající již stávající regulaci právních předpisů. Zdůvodnění pořizovatele proto nedává smysl.

Účastník řízení doplňuje, že omezením velikosti možných staveb v dané lokalitě nedochází pouze k jejich rozměrovému omezení, ale současně fakticky i k omezení jejich účelového využití, kdy některé provozy pro své správné fungování potřebují určitý prostor. Jejich omezení a priori prostřednictvím územního plánu není korektní, naopak by tyto provozy měly být posuzovány individuálně.

Odůvodnění splnění této podmínky vyžadované politikou územního rozvoje tak podle účastníka řízení není dostatečné. Pořizovatelem uvedené odůvodnění je spíše obecnou proklamací, ze které neplyne, jakým konkrétním způsobem by změna územního plánu měla dané lokalitě prospět, resp. jaká negativa či aktuální problémy by měla s konečnou platností vyřešit či řešit preventivně do budoucna.

- Bod (16) politiky územního rozvoje

„Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.“

Pořizovatel k tomuto bodu uvedl, že „v rámci řešení Změny č. 1 ÚP jsou základní principy koncepce rozvoje území obce nadále respektovány. Změna č. 1 ÚP doplněním regulativů napravuje problémy využití ploch výroby, které vznikají v návaznosti na sousedící plochy bydlení a občanského vybavení. Plochy výroby, bydlení a občanského vybavení na sebe bezprostředně navazují a dochází tak negativnímu ovlivňování obytného prostředí z některých výrobních procesů. Tomuto má být novými regulativy využití území zabráněno“.

Účastník řízení má za to, že z citovaného odůvodnění není zřejmé, jakým způsobem k naplnění podmínky uvedené pod bodem 16 politiky územního rozvoje došlo. Účastník řízení zdůrazňuje, že z aktuálního znění změny územního plánu je jasné patrné, že **tato změna s ním nebyla jakkoliv konzultována**, ale spíše byla přijata pod nátlakem několika obyvatel obce, kteří jsou vůči provozu účastníka řízení dlouhodobě zaujatí, aniž by jim k tomu účastník řízení dal jakýkoliv důvod. Jak bylo uvedeno výše, veškeré zákonem stanovené limity (které jsou navíc přísnější v souvislosti s CHKO Beskydy) účastník řízení dodržuje, a tudíž obyvatelé ploch BI a BH nemají žádný racionální důvod proti provozu účastníka řízení brojit.

Regulativy tedy nejenom, že nepovedou k odstranění „negativního ovlivňování“ ploch BI a BH, jelikož k žádnému negativnímu ovlivnění nedochází, ale současně povedou k postupné faktické likvidaci provozu účastníka řízení, což je nepřijatelné, a především zcela bezdůvodné. Vzhledem k tomu, že účastník řízení je největším zaměstnavatelem v dané oblasti, je jeho rozvoj nezbytný a závisí na něm životní úroveň dnes již stovek obyvatel regionu.

Jinými slovy, změna územního plánu byla připravena pod nátlakem určité skupiny lidí, a nikoliv ve spolupráci se všemi obyvateli či uživateli území v dané lokalitě, jak politika územního rozvoje požaduje. S účastníkem řízení změna konzultována nebyla, přičemž z odůvodnění není zřejmé, jestli byla konzultována vůbec s někým, kdo v dané lokalitě působí. Z tohoto důvodu nebyla podmínka uvedená pod bodem č. 16 politiky územního rozvoje splněna, a proto by změna územního plánu neměla být schválena.

- Bod (17) politiky územního rozvoje

„Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.“

Pořizovatel k tomuto bodu uvedl, že „řešení Změny č. 1 ÚP cílí na zlepšení životního prostředí a struktury zástavby obce“.

Účastník řízení k tomuto částečně odkazuje na svou argumentaci uvedenou k bodu 14. politiky územního rozvoje co do části údajného zlepšení životního prostředí. Z odůvodnění tedy není zřejmé, jakým konkrétním způsobem by změna měla zlepšit životní prostředí dané lokality, resp. jaké negativní vlivy by měla odstranit.

Účastník řízení dále k tomuto částečně odkazuje na svou argumentaci uvedenou k bodu 14. politiky územního rozvoje co do potřeby chránit historickou či jinak urbanisticky koherentní výstavbu v dané lokalitě, kdy v lokalitě není patrná ani žádná ustálená výšková hladina budov či jiná hodnota, která by měla být chráněna. Současně se pořizovatel nijak nevypořádá s tím, jak by změna územního plánu měla pomoci k vytváření pracovních příležitostí, a to zejm. v hospodářsky problémových regionech, jakým daná lokalita je. Účastník řízení zdůrazňuje, že patří k významným regionálním zaměstnavatelům, v dané lokalitě je vůbec tím největším. Změna územního plánu by jeho činnost drasticky omezovala a komplikovala, nevedla-li by až k jeho úplnému zániku. Už jen z této skutečnosti je patrné, že změna územního plánu vytváření počtu nových pracovních míst nepodporuje, naopak vede k jeho snižování. Územní plán se tak jeví současně jako nekoncepční, a naopak velice jednostranně zaměřen.

Jinými slovy, podmínka uvedená pod bodem 17. politiky územního rozvoje není splněna. Změna územního plánu na ni vůbec nepamatuje, naopak je zaměřena jednostranně a v kontrastu s územním plánem se jeví velice nekoncepčně.

- Bod (19) politiky územního rozvoje

„Vytvářet předpoklady pro rozvoj, **využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů)**. Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“

Účastník řízení upozorňuje, že schválením změny územního plánu by došlo k porušení i této zásady politiky územního rozvoje. V rámci politiky územního rozvoje je kladen důraz na využití již opuštěných výrobních areálů, přičemž **účastník řízení právě takový bývalý vojenský areál přetvořil do stávající podoby sloužící k úspěšnému podnikání**. Změnou územního plánu by byl tento rozvoj popřen a zastaven. Takový postup by byl v rozporu s politikou územního rozvoje, což účastník řízení považuje za nepřipustné

- Bod (24a) politiky územního rozvoje

„Na územích, **kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví**, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, **kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány**, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů“.

Pořizovatel k tomuto bodu uvedl, že „Změnou č. 1 ÚP dochází k upřesnění podmínek využití ploch výroby takovým způsobem, aby do budoucna v řešeném území nedocházelo k překračování zákonem stanovených mezní hodnoty imisních limitů“.

Účastník řízení opět uvádí, že z odůvodnění změny územního plánu není zřejmé, jaké limity by měly být konkrétně překračovány, resp. překračování kterých limitů má být změnou územního plánu do budoucna zabráněno. Současně účastník řízení zdůrazňuje, že **k žádnému překračování limitů nikdy nedocházelo a ani nedochází, což opakovaně potvrdily i k tomu příslušné orgány veřejné moci**.

Provoz účastníka řízení je v souladu s příslušnými právními předpisy i s limity v nich stanovenými, a to i v případě přísnějších podmínek stanovených pro CHKO. Účastník řízení opět zdůrazňuje, že k dnešnímu dni opak nebyl prokázán.

Jinými slovy, ani splnění této podmínky politiky územního rozvoje nebylo pořizovatelem dostatečně odůvodněno.

- Bod (28) politiky územního rozvoje

„Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury **je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností**“.

Pořizovatel k tomuto bodu uvedl, že „Změnou č. 1 ÚP dochází k upřesnění podmínek využití ploch výroby tak, aby byla do budoucna **zajištěna kvalita života obyvatel**“.

Účastník řízení opět upozorňuje, že pořizovatel nijak nerozvedl, **jakým způsobem by mělo na základě změny dojít ke zlepšení kvality života obyvatel**, jak sám tvrdí. Účastník řízení upozorňuje, že změnou územního plánu by účastník řízení byl fakticky nucen omezit až zrušit provoz, což by vedlo **ke snížení pracovních míst v dané lokalitě**. Obyvatelé by tak museli hledat práci jinde a velice pravděpodobně za ní i dojíždět, čímž by došlo ke zvýšení frekvence dopravy v dané lokalitě.

Účastník řízení má za to, že ať už snížení počtu pracovních míst v dané lokalitě či zvýšení dopravy v ní kvalitu života obyvatel nezlepšuje, ale právě naopak. **Změnou územního plánu by tak došlo k přesně opačnému výsledku, než jaký si pořizovatel od něj slibuje.**

Změna územního plánu současně nebyla řešena ve spolupráci s účastníkem řízení, jak politika územního rozvoje doporučuje.

Jinými slovy, pořizovatel opět dostatečným způsobem neodůvodnil, jakým konkrétním způsobem by změna územního plánu měla zlepšit život obyvatel dané lokality, přičemž pořizovatel opět nedbal doporučení politiky územního rozvoje, a tedy neprojednal změnu územního plánu s účastníkem řízení, coby jedním z největších zaměstnavatelů v dané lokalitě.

- Specifická oblast SOB2 Beskydy

„V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí: a) vytvářet územní podmínky pro **umísťování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky**“.

Pořizovatel k tomuto bodu uvedl, že „[z]měna se těchto bodů nijak nedotýká“.

S tímto odůvodněním účastník řízení důrazně nesouhlasí. Pořizovatel změnou územního plánu skutečně nevytváří územní podmínky pro umísťování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky, ale naopak **tyto podmínky změnou územního**

plánu ničí. Omezením ploch výroby a skladování v aktuálním znění změny územního plánu se omezuje jejich možné využití, a tudíž i možná tvorba nových pracovních míst.

Jinými slovy, pořizovatel změnou územního plánu jde proti smyslům a účelům stanovených politikou územního rozvoje pro specifickou oblast SOB2 Beskydy.

B. Zásady územního rozvoje

Pořizovatel v rámci svého odůvodnění změny územního plánu citoval konkrétní body zásad územního rozvoje, které jsou, resp. by mohly být, změnou územního plánu dotčeny. Jedná se o body uvedené níže.

- Bod (1) zásad územního rozvoje

„Podporovat prostředky a nástroje územního plánování udržitelný rozvoj území Zlínského kraje. Vytvářet na celém území kraje vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje. Dbát na podporu udržitelného rozvoje území kraje při utváření krajských oborových koncepcí a strategií, při rozhodování o změnách ve využití území a při územně plánovací činnosti obcí“.

Pořizovatel k tomuto bodu uvedl, že „Změna č. 1 ÚP doplněním regulativů napravuje problémy využití ploch výroby, které vznikají v návaznosti na sousedící plochy bydlení a občanského vybavení. Plochy výroby, bydlení a občanského vybavení na sebe bezprostředně navazují a dochází tak negativnímu ovlivňování obytného prostředí z některých výrobních procesů. Tomuto má být novými regulativy využití území zabráněno“.

Účastník řízení upozorňuje, že z výše uvedeného odůvodnění pořizovatele není zřejmé, jakým způsobem by změna územního plánu měla přispět k zajištění vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje. Účastník řízení zdůrazňuje, že změna územního plánu není navrhována jako vyvážená, **ale jako jednostranně zaměřená, a to ve prospěch ploch BI a BH.**

Změnou územního plánu nedojde k zajištění stabilního hospodářského rozvoje. Naopak změnou územního plánu navrhované regulativy jsou pro všechny subjekty podnikající v plochách výroby a skladování, tj. i pro účastníka řízení, likvidační, jelikož tyto fakticky **znemožňují jakýkoliv jejich další hospodářský rozvoj** či možnost jiných subjektů v dané lokalitě možnost podnikat vůbec.

Jinými slovy, pořizovatel opět dostatečným způsobem neodůvodnil, jakým konkrétním způsobem by změna územního plánu měla přispět k zajištění vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje, resp. dopomoci k zajištění stabilního hospodářského rozvoje.

- Bod (7.1) zásad územního rozvoje

„Upřednostňování komplexních řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území“.

Výše uvedená zásada územního rozvoje nebyla pořizovatelem vůbec reflektována. Jak účastník řízení již uvedl výše, změna územního plánu je **změnou jednostranně upřednostňující plochy BI a BH**, aniž by brala jakkoliv ohled na plochy ostatní, v tomto případě plochy výroby a skladování.

Změnou územního plánu dojde ke stanovení pro účastníka řízení likvidačních regulativů, které významným způsobem limitují jeho činnost či jakýkoliv další možný rozvoj. Přijímané regulativy tudíž ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území, v tomto případě plochy výroby a skladování.

Pořizovatel ve svém odůvodnění se k této skutečnosti nikterak nevyjádřil, a tudíž opět změnu územního plánu i co do této části dostatečným způsobem neodůvodnil.

- Bod (7.3) zásad územního rozvoje

„Využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit přednostně rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů, a na výběr ploch vhodných k podnikání v zastavitelném území, s cílem nezhoršit podmínky pro využívání zastavěného území a dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídla“.

Ani tato zásada územního rozvoje nebyla pořizovatelem dodržena. Přijetím změnou územního plánu navrhovaných regulativů bez jakékoliv diskuze dojde ke zhoršení podmínek pro využívání zastavěného území, v tomto případě u ploch výroby a skladování. Účastník řízení současně doplňuje, že pro přijetí navrhovaných regulativů není žádný důvod, jelikož provoz účastníka řízení veškeré zákonem stanovené limity dlouhodobě dodržuje.

Pořizovatel současně ve svém odůvodnění neprokázal, že ke zhoršení podmínek pro využívání zastavěného území nedojde. Odůvodnění znění změny územního plánu tak není dostatečné, přičemž navrhovaná změna územního plánu je současně v rozporu se zásadami územního rozvoje.

- Bod (7.12) zásad územního rozvoje

„Důsledky náhlých hospodářských změn, které mohou vyvolat změnu v nárocích na formu a rozsah dosavadního způsobu využívání dotčených ploch či koridorů, s cílem zajistit v území podmínky pro jejich opětovné využití“.

Účastník řízení upozorňuje, že změna územního plánu vůbec **nezohledňuje dopady, které může v případě svého přijetí způsobit**. Účastník řízení má konkrétně na mysli hospodářské změny, které by byly způsobeny v případě omezení jeho provozu, ke kterému by jej donutily změnou územního plánu navrhované regulativy.

Omezení provozu by obyvatelstvo pořizovatele zasáhlo zejm. v podobě snížení počtu pracovních míst, které účastník řízení současně nabízí. Změna územního plánu s touto variantou vůbec nepočítá, o čemž vypovídá skutečnost, že regulativy by měly platit pro veškeré plochy výroby a skladování. Účastník řízení upozorňuje, že omezení provozu by se netýkalo jen jeho samotného, ale všech podnikatelských subjektů na plochách výroby a skladování působících, kdy **všechny tyto provozy poskytují nezanedbatelné množství pracovních míst a příležitostí**.

Přijetí změnou územního plánu navrhovaných regulativů tak dojde ke znemožnění jakéhokoliv dalšího možného rozvoje účastníka řízení, znemožnění jakéhokoliv nového provozu v plochách výroby a skladování, a to vše bez jakékoliv kompenzace ze strany pořizovatele.

Výše uvedené tak jen potvrzuje domněnku účastníka řízení, že změna územního plánu je nekoncepční a krátkozraká. Současně potvrzuje i jeho podezření, že změna územního plánu je přijímána především za účelem likvidace jeho provozu, k tomu viz dále v těchto námitkách.

- Dílčí závěr

Z výše uvedeného je zřejmé, že pořizovatelem navrhovaná změna územního plánu je v rozporu s jí nadřízenými nástroji územního plánování, a to konkrétně s Politikou územního rozvoje České republiky, a dále s Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje.

Změna územního plánu zcela ignoruje některé ze zásad těchto nadřízených nástrojů územního plánování, nedostatečně odůvodňuje soulad či naplnění dalších z těchto zásad, a současně je s některými z těchto zásad v přímém rozporu.

Návrh změny územního plánu je také v rozporu s cíli územního plánování. Účastník řízení se nedomnívá, že by v rámci cílů územního plánování byl stanoven požadavek na regulaci území, které odpovídá plochám výroby a skladování, resp. není stanoveno, že by mělo dojít k úpravě regulace těchto ploch stanovené územním plánem pořizovatele. Není proto důvod fakticky blokovat veškerou výrobní činnost na tomto území prostřednictvím této změny.

S ohledem na tyto skutečnosti je změna územního plánu nezákonná a účastník řízení tak navrhuje, aby tato nebyla schválena.

I II. Rozpor se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „**stavební zákon**“)

Ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona stanoví následující:

*„Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, **pro hospodářský rozvoj** a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*“

Účastník řízení uvádí, že změna územního plánu atributy výše citovaného ustanovení nenaplnuje. Jak bylo uvedeno výše, změna územního plánu počítá s přijetím regulativů, které pro účastníka řízení představují omezení jeho stávajícího provozu či až jeho úplnou likvidaci a znemožnění jeho dalšího rozvoje. Omezením či likvidací provozu účastníka řízení by **došlo ke snížení počtu pracovních míst**, které tento poskytuje. Obyvatelé pořizovatele, kteří jsou u účastníka řízení aktuálně zaměstnáni, by byli nuceni si najít práci jinde, kdy s ohledem na pracovní příležitosti v dané lokalitě by byli nuceni hledat si práci i v jiných obcích. Toto by představovalo významné navýšení dopravy s ní související komplikace. Účastník řízení opět upozorňuje, že je současně významným regionálním zaměstnavatelem, ne-li tím největším.

Jinými slovy, změna územního plánu nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích tak, jak stanovuje výše citované ustanovení, a je tudíž s ním v rozporu.

Účastník řízení dále upozorňuje na znění ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona, které stanoví následující:

*„Územní plánování zajišťuje předpoklady **pro udržitelný rozvoj území** soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*“

Pořizovatel k tomuto ustanovení ve svém odůvodnění změny územního plánu uvedl, že „územní plán Halenkov vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, **pro hospodářský rozvoj** a pro soudržnost společenství obyvatel, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“

S výše citovaným odůvodněním účastník řízení nesouhlasí. Změna územního plánu a v ní uvedené regulativy pamatují leda tak na příznivé životní prostředí, ale **předpoklady pro hospodářský rozvoj nijak neřeší**. Jak bylo uvedeno výše, změnou

územního plánu navrhované regulativy jsou svou povahou silně omezující, čímž možný hospodářský rozvoj namísto toho, aby jej podporovaly, akorát tak tlumí.

Jestliže měl pořizovatel za to, že změna územního plánu současně hospodářský rozvoj obce podpoří, měl v odůvodnění podrobněji rozvést, jakým způsobem. Odůvodnění v takového podobě je pouze prohlášením pořizovatele bez jakéhokoliv věcného podkladu, přičemž z toho, jak jsou regulativy nastaveny, vyplývá pouze to, že podmínky uvedené v ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona by nebyly dodrženy.

Pořizovatel ve svém odůvodnění pokračuje tak, že změna územního plánu podle něj „*zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje*“.

Účastník řízení není zřejmé, jak si pořizovatel rozvoj hospodářského potenciálu rozvoje obce představuje. Účastník řízení opakuje, že změnou územního plánu dojde pouze k omezení využití plochy výroby a skladování, nikoliv k dalším možným způsobům jejich využití. Účastník řízení tak má za to, že pořizovatel na jednu stranu tvrdí, že změna územního plánu hospodářský potenciál obce podpoří, nicméně jím fakticky činěné kroky vedou k pravému opaku, tj. k hospodářskému útlumu.

Dále účastník řízení upozorňuje na znění ustanovení § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kde je uvedeno, že „[ú]kolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty“, přičemž pořizovatel ve svém odůvodnění uvedl, že „*v rámci pracování Změny č. 1 ÚP byl v rámci průzkumů a rozborů zpracovatele zjištěn a posouzen stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a na základě následných prověření stanovena koncepce dalšího rozvoje území včetně potřeb změn v území*“.

S tímto tvrzením účastník řízení nesouhlasí, jelikož má za to, že aby byla naplněna podmínka stanovena v ustanovení § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, **musely by být v rámci průzkumů a rozborů zohledněny činnosti podnikatelských subjektů**, tj. i činnost účastníka řízení. S ohledem na znění změny územního plánu má účastník řízení ovšem za to, že tyto zohledněny nebyly.

Dále účastník řízení upozorňuje na znění ustanovení § 19 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, kde je uvedeno, že „*úkolem územního plánování je zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území*“, přičemž pořizovatel ve svém odůvodnění uvedl, že „*Změna č. 1 ÚP nově upravuje podmínky využití ploch výroby tak, aby ke zhoršení kvality obytného prostředí současných i budoucích obyvatel obce*“.

Ani s tímto tvrzením účastník řízení nesouhlasí, jelikož tento opakovaně prokázal, že k překračování zákony stanovených limitů v dané lokalitě nedochází. Změnu územního plánu tudíž není třeba z tohoto důvodu přijímat, přičemž účastník řízení má za to, že se tak pořizovatel pouze snaží **legitimizovat potřebu přijetí této změny za současného vědomí, že tato není objektivně potřeba**, alespoň ne v rámci ploch výroby a skladování.

Dále účastník řízení upozorňuje na znění ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, kde je uvedeno, že „*úkolem územního plánování je zejména prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání*“, přičemž pořizovatel ve svém odůvodnění uvedl, že „*územní plán vytváří podmínky pro vyvážený vztah hospodářského rozvoje, kvalitních životních podmínek a sociální soudržnosti*“.

Účastník řízení s výše uvedeným odůvodněním pořizovatele nesouhlasí. Jak uvedl výše, účastník řízení má důvodně za to, že změnou územního plánu navrhované regulativy zakládají spíše nepoměr než vyvážený vztah, přičemž současně je tento nepoměr v neprospěch hospodářské rozvoje a s ním souvisejícího hospodářského rozvoje účastníka řízení. Změna územního plánu je tak v rozporu i s tímto ustanovením stavebního zákona.

Dále účastník řízení upozorňuje na znění ustanovení § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, kde je uvedeno, že „*úkolem územního plánování je zejména stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území*“.

Účastník řízení má za to, že změna územního plánu je v rozporu i s tímto ustanovením stavebního zákona. Z návrhu změny územního plánu, resp. z jeho odůvodnění pořizovatelem, neplyne, že by se tento jakkoliv při pořizování změny územního plánu jakkoliv zabýval stávajícím charakterem území. Pokud by tomu tak bylo, tak by pořizovatel nemohl navrhovat stanovení takových regulativů, jaké jsou změnou územního plánu navrhovány. Tímto postupem tak pořizovatel zasáhl do práva účastníka řízení na podnikání, jelikož by mu v případě schválení změny územního plánu znemožnil jako jakýkoliv další rozvoj.

Dále účastník řízení upozorňuje na znění ustanovení § 19 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, kde je uvedeno, že „*úkolem územního plánování je zejména vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn*“, přičemž pořizovatel ve svém odůvodnění uvedl, že „*lze předpokládat, že v důsledku zhoršení ekonomických a ekologických podmínek ve městech, může nastat návrat obyvatelstva do obcí. Představitelé obce se snaží zajistit současným i budoucím novým obyvatelům optimální životní podmínky. Z předcházejícího vývoje urbanistické struktury obce lze předpokládat, že Halenkov se stane v blízké budoucnosti velmi dynamicky se rozvíjející obcí*“.

Účastník řízení není zřejmé, jakým způsobem by změna územního plánu měla výše v citaci uvedené zajistit. Účastník řízení má za to, že mezi optimální životní podmínky patří i dostupnost práce v blízkosti bydliště, k čemuž provoz účastníka řízení prospívá. Změnou územního plánu, jak už bylo výše uvedeno, by reálně hrozilo, že u počtu pracovních míst dojde naopak k jeho omezení.

Současné není účastníku řízení zřejmé, jak se pořizovatel chce stát v blízké budoucnosti velmi dynamicky se rozvíjející obcí, když významným způsobem omezuje využití ploch výroby a skladování. Přijetím regulativů uvedených v rámci změny územního plánu hrozí odliv stávajících zaměstnavatelů mimo obec, a současně ke snížení možného zájmu pro potenciální zaměstnavatele, kteří nad provozem v rámci pořizovatele v současnosti uvažují.

Je třeba mít na paměti i skutečnost, že stávající osoby působící na plochách výroby a skladování, tj. i účastník řízení, již za celou dobu svého působení investovaly od svého provozu nemalé investice, které by změnou územního plánu byly podstatně znehodnoceny, a to bez jakékoliv náhrady.

- *Dílčí závěr*

Z výše uvedeného je zřejmé, že pořizovatelem navrhovaná změna územního plánu je v rozporu se stavebním zákonem. S ohledem na tuto skutečnost je změna územního plánu nezákonná a účastník řízení tak navrhuje, aby tato nebyla schválena.

III. Nekoncepčnost záměru změny územního plánu

Jak účastník řízení uvedl výše, považuje záměr změny územního plánu v jeho stávajícím znění za nekoncepční. Doposud se v rámci námitek omezoval na poukázání nekoncepčnosti záměru změny územního plánu především ve vztahu k nadřazeným nástrojům územního plánování, nicméně níže rozvede své právní záměry podrobněji.

V rámci odůvodnění změny územního plánu, konkrétně pak v bodu 9.4., pořizovatel mj. uvádí, že „*Změnou č. 1 ÚP jsou stanoveny nové požadavky na využití ploch výroby a skladování V a ploch pro drobnou výrobu a výrobní služby VD. Nové požadavky na využití těchto ploch si kladou za důraz zachování kvalitního životního prostředí a standardu pro bydlení v jejich okolí. Těmito úpravami bude vyřešena problematika přechodu na sebe vzájemně navazujících ploch bydlení, sportu a výroby tak, aby nedocházelo k jejich vzájemnému negativnímu ovlivňování*“.

Účastník řízení upozorňuje, že z aktuálního znění změny územního plánu neplyne, že by se jednalo komplexní řešení, jelikož jsou **jednostranně preferovány plochy B1 a B11**, přičemž plochy výroby a skladování jsou zcela upozaděny. Nově navrhované regulativy by současně bránily jakémukoliv rozvoji stávající činnosti, vedly by k likvidaci podnikatelské aktivity, to vše bez jakéhokoliv objektivního či racionálního důvodu. Jak účastník řízení uvedl výše, veškeré zákonné limity jsou dlouhodobě dodržovány, a to i přes skutečnost, že s ohledem na CHKO Beskydy se jedná o limity o to více přísnější.

Upřednostňování jedné z ploch na úkor jiných, jak je tomu v tomto případě, je učebnicový příklad nekoncepčnosti typu záměru, které by koncepční být s ohledem na potenciální rozvoj obce měl. Změna územního plánu taková bohužel není. Následkem absence této koncepčnosti by došlo k zásahu do práva účastníka řízení, a to práva na podnikání, jelikož, jak již opakovaně uvedl výše, by stanovení nových regulativů omezovalo možnosti jeho potenciálního budoucího rozvoje.

V rámci odůvodnění změny územního plánu, konkrétně pak v bodu 10., pořizovatel mj. uvádí, že „*z hlediska dlouhodobého vývoje počtu obyvatel v obci je možno konstatovat, že je stabilní. To lze přisuzovat jednak kvalitnímu obytnému prostředí, stabilnímu občanskému vybavení a nabízeným pracovním příležitostem*“.

I tato část odůvodnění pořizovatele svědčí o nekoncepčnosti návrhu změny územního plánu. Odůvodnění pracuje s tezí, že v rámci počtu nabízených pracovních příležitostí nedojde k převratné změně. Účastník řízení opět uvádí, že v rámci daného regionu je významným zaměstnavatelem, který nabízí velké množství pracovních příležitostí, jejichž počet by se ale dramaticky snížil v případě přijetí změnou územního plánu navrhovaných regulativů.

Z této skutečnosti je objektivně zřejmé, jak je změna územního plánu nekoncepční, jelikož nezohledňuje možné reálné dopady, které by změna územního plánu mohla na pořizovatele mít.

Současné účastník řízení upozorňuje, že změna územního plánu se týká vesměs plochy výroby a skladování, resp. drobné výroby, přičemž fakticky se změna projeví tak, že z plochy výroby a skladování se stane de facto pouze plocha skladování. Účastník řízení upozorňuje, že si nedokáže představit, že by plochy výroby a skladování po doplnění regulativů mohly k jakékoliv komplexnější výrobě sloužit.

Skladování by se současně mělo týkat odpadu, kdy faktickým jediným přípustným, resp. podmíněně přípustným, využitím by měly být sběrné dvory na třídění odpadu. Účastník řízení upozorňuje, že i z této skutečnosti lze usuzovat na nekoncepčnost změny územního plánu.

V rámci podmíněně přípustného využití je stanoveno, že na těchto plochách jsou povoleny pouze takové „*stavby a zařízení sloužící ke sběru, soustředění, třídění, ukládání, zpracování a likvidaci odpadu za podmínky, že nemohou negativně ovlivnit využití okolních pozemků sloužících pro stavby bydlení a rekreace*“.

Na veřejném projednání změny územního plánu ovšem pan Ing. arch. Šemora s panem Průšou uvedli, že po přijetí změny územního plánu by využití ploch výroby a skladování mělo být ovšem omezeno pouze na sběrný dvůr, na kterém by ovšem mělo docházet **pouze ke sběru odpadu, nikoliv k jeho třídění a zpracování**, jelikož k tomu by bylo potřeba povolení z krajského úřadu. Fakticky se tak bude jednat o **velice omezené možnosti skladování**.

Současné z definice sběrného dvora na třídění odpadu plyne, že se jedná o „*stavby a zařízení sloužící ke sběru, soustředění a třídění vybraných druhů odpadu*“.

Jinými slovy, ze znění územního plánu ani není zřejmé, jaký konkrétní odpad se bude moci v daném území skladovat.

Účastník řízení dále upozorňuje na další pasáž, která by v případě schválení změny územního plánu byla do územního plánu včleněna, a sice:

„Využití ploch výroby a skladování navazující na plochy bydlení BH, BI, plochy rekreace, plochy smíšeného využití a plochy pro tělovýchovu a sport OS je přípustné za podmínky, že stavby v nich umístované svým provozováním, výrobním a technickým zázemím **nenarušují negativními účinky a vlivy provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí, zejména nesnižují kvalitu životního prostředí okolních ploch bydlení nad přípustnou míru** např. překročením hygienických limitů hluku, pachů, vibrací a prachu v okolních chráněných obytných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech obytných staveb. **Zařízení nesmí mít jakýkoliv negativní vliv na stávající i novou zástavbu, podmínkou je hluková studie.**“

S ohledem na znění této nové pasáže územního plánu by tak výkladem ab absurdu dané plochy nemohly sloužit ani k sběru odpadů, jelikož sběr odpadu je objektivně činností, která produkuje negativní vlivy a emise, které by plochy BI a BH alespoň lehce ovlivňovaly. I z této skutečnosti je zřejmé, jak nekonceptní změna územního plánu je, jelikož nejenom, že by plochy fakticky nebyly nijak využitelné, ale současně by vedly k postupné likvidaci provozu účastníka řízení a dalších zde podnikajících osob. Došlo by tak k zásahu do práva podnikat všech těchto osob, tj. i účastníka řízení.

- Dílčí závěr

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že změna územního plánu není vypracována jako dlouhodobě udržitelný koncept. Změna územního plánu by byla pro pořizovatele fakticky tzv. „krokem zpět“, který by vedl k odlivu velkého množství podnikajících osob, jelikož by bylo významným způsobem zasaženo do jejich práva na podnikání. Netřeba zmiňovat, že by bylo zasaženo i práva účastníka řízení na podnikání, který se změnou územního plánu důrazně nesouhlasí.

IV. Účelovost změny územního plánu

Účastník řízení ze je přesvědčen, že změna územního plánu je přijímána především účelově ve snaze donutit jej k odchodu z dané lokality. V souvislosti s tímto účastník řízení cituje dvě (2) usnesení zastupitelstva pořizovatele, a to: „*Usnesení č. 11/15/2020: Zastupitelstvo obce Halenkov pověřuje místostarostu obce jako určeného zastupitele pro územní plánování, aby v návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Halenkov byl v plochách výroby a skladování (V a VD) stanoven požadavek nepřipustného využití pro záměry podléhající posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).*“

Usnesení č. 17/16/2020: Zastupitelstvo obce Halenkov pověřuje místostarostu obce jako určeného zastupitele pro územní plánování, aby v návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Halenkov byl v plochách výroby a skladování (V a VD) stanoven požadavek nepřipustného využití pro záměry spadající podle Klasifikace produkce CZ-CPA 2015 pod Pokovování kovů 25.61.11.“

Jelikož právě tyto činnosti účastník řízení na dané ploše vykonává, resp. může potenciálně vykonávat, je zřejmé, že změna územního plánu je připravena tak, aby co nejvíce znepříjemnila další činnost účastníka řízení, a to nejlépe tak, aby tento byl v budoucnu nucen ukončit svou činnost, resp. tuto přesunout zcela mimo území pořizovatele.

Netřeba připomínat, že s ohledem na stávající stav je změna územního plánu zcela zjevně nepřiměřená.

Účastník řízení zdůrazňuje, že územní plán je svou povahou tzv. „*opatřením obecné povahy*“, které ze své povahy míří vůči **blíže neurčitému okruhu osob**. Ze znění změny územního plánu je přitom zřejmé, že změna se dotkne v největším rozsahu pouze činnosti účastníka řízení, ne-li jenom jeho. Takový postup účastník řízení považuje za bezprecedentní a zcela nezákonný. Současně účastník řízení zdůrazňuje, že jedním ze znaků právních předpisů, kterým opatření obecné povahy je, je znak obecnosti. Tato změna územního plánu nesplňuje. Je tudíž nezákonná, jelikož nesplňuje, ani základní znaky právních předpisů.

- Dílčí závěr

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že změna územního plánu není ničím jiným, než účelovým opatřením směřující k faktickému ukončení činnosti účastníka řízení v dané lokalitě, resp. na území pořizovatele. Změna územního plánu nesplňuje znaky opatření obecné povahy ani základní znaky právních předpisů obecně, a tudíž je nezákonná. To účastník řízení považuje za nepřipustné.

Návrh změny územního plánu je nadto třeba považovat za diskriminační a postup pořizovatele představuje zneužití práva, konkrétně institutu změny územního plánu. Nejen ve vztahu k účastníkovi řízení, ale i k dalším cca třiceti (30) vlastníkům dotčených nemovitostí a dalších pozemků a staveb nacházejících se v plochách výroby a skladování by tudíž změna územního plánu představovala výrazný a nepřiměřený zásah do jejich práv zaručených Listinou základních práv a svobod, a to konkrétně do:

- práva vlastnit majetek, resp. výkonu vlastnického práva; a dále
- práva na podnikání.

Jak fakticky vyplývá z výše uvedeného, návrh změny územního plánu především ve vztahu k účastníkovi řízení negativně dotýká značného množství nemovitostí v jeho vlastnictví. Jak bylo podrobně odůvodněno, změna územního plánu by účastníka řízení hrubě poškodila a měla by pro něj likvidační důsledky.

Je rovněž v rozporu s jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů zakotvené v § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, podle které je třeba šetřit práva nabytá v dobré víře i oprávněné zájmy osob,

jichž se činnost správního orgánu dotýká. Pořizovatel do těchto práv a oprávněných zájmů může podle citované zásady zasahovat pouze za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu, což v dané věci splněno nebylo.

VI.

Shrnutí a závěr

V návaznosti na vše výše uvedené tak účastník řízení považuje změnu územního plánu za nezákonnou a nepřípustnou, a to především s těchto důvodů:

- nedostatečné odůvodnění a rozpor změny územního plánu s nástroji územního plánování;
- rozpor se stavebním zákonem;
- nekoncepčnost záměru změny územního plánu; a konečně
- účelovost a nepřiměřenost změny územního plánu.

Stručně shrnuto, změna územního plánu představuje zcela nepřiměřený zásah do práv účastníka řízení a dalších osob, kdy by dopadala paušálně na všechny plochy výroby a skladování a rozsahem omezení fakticky zakazovala zde veškerou stavební činnost bez bližšího odůvodnění. V návrhu nebylo nijak vysvětleno, proč je nově výrobní činnost zrovna na plochách výroby a skladování tak výrazně omezována.

V územním plánu je kromě ploch výroby a skladování vymezena celá řada dalších ploch. Jde například o plochy občanského vybavení, plochy technické infrastruktury, plochy dopravní infrastruktury, plochy sídelní zeleně, plochy veřejného prostranství, plochy smíšeného využití apod. Tyto plochy se přitom rovněž nacházejí v blízkosti centra či přímo v centru pořizovatele, jehož podobu se pořizovatel, jak deklaruje, snaží změnou územního plánu chránit.

V návrhu změny územního plánu však není nijak vysvětleno, proč by také tyto veškeré ostatní plochy neměly být regulovány. Je zřejmé, že rovněž v plochách technické infrastruktury, občanského vybavení, smíšeného využití a koneckonců i bydlení mohou být čistě hypoteticky povoleny stavby či záměry, které by v očích pořizovatele, potažmo některých občanů pořizovatele, nemusely být v souladu s krajinným rázem, mohly by přinést riziko z hlediska ochrany životního prostředí či negativně ovlivnit plochy BI a BH. K rozhodování o souladu staveb či jiných záměrů s krajinným rázem či požadavkem na ochranu životního prostředí, jak pořizovatel jistě dobře ví, jsou však povolány příslušné dotčené orgány, zejm. orgány ochrany přírody a orgány ochrany životního prostředí, které jsou k takovému posouzení vybaveny odborným aparátem a které v příslušných řízeních vydávají závazná stanoviska. K posuzování těchto záměrů však zcela jistě není povoláván pořizovatel a k vyjádření nesouhlasu zcela jistě neslouží institut změny územního plánu.

Je otázkou, z jakého důvodu se pořizovatel rozhodl ze všech šestnácti (16) druhů ploch vymezených územním plánem regulovat pouze plochy výroby a skladování. Přitom některé z těchto ploch se nachází na samotné hranici katastrálního území pořizovatele a k plochám, které má tento údajně zájem chránit, jsou značně vzdáleny. Naopak další výše uvedené druhy ploch, přestože se nacházejí v centru pořizovatele, tento patrně nemá zájem dále regulovat vůbec.

Spíše než deklarovaným zájmem na ochraně krajinného rázu a životního prostředí návrh změny územního plánu působí jako snaha o likvidaci podnikatelských subjektů v rámci pořizovatele, které bezpochyby potřebují se svými pozemky a stavbami nacházejícími se v plochách výroby a skladování disponovat a prostřednictvím stavebních záměrů rozvíjet svou činnost.

V tomto ohledu by měla změna územního plánu první diskriminační účinky a představovala zásah do práva na podnikání i do práva vlastnického. Pořizovatel nezdůvodnil, z jakého důvodu je třeba zamezit výrobní činnost na tomto území. Nevzal přitom v potaz, že většina ploch výroby a skladování je tímto způsobem již dlouhodobě zaužívaná a jiné budoucí využití daného území ani nepřipadá v úvahu. Změna územního plánu představuje zneužití tohoto institutu, který by tak měl v daném případě primárně za cíl zamezit další působení účastníka řízení na území pořizovatele.

K tomu je třeba doplnit, že nemovitosti účastníka řízení tvoří jen zlomek všech nemovitostí dotčených změnou územního plánu. Návrh změny územního plánu se týká paušálně všech ploch výroby a skladování vymezených ve stávajícím platném územním plánu pořizovatele. Pozemky a stavby umístěné v těchto plochách jsou logicky využívány k podnikání. Jiné využití pozemků a staveb účastníka řízení, které jsou součástí dlouhodobě zaužívaného průmyslového areálu, který dříve sloužil jako armádní sklad (což s sebou nese následky v podobě stavu těchto pozemků), ostatně ani nepřichází v úvahu.

Nadto účastník řízení upozorňuje, že v návrhu změny územního plánu však není nijak vysvětleno ani přesvědčivě odůvodněno, z jakého důvodu je zapotřebí dále regulovat plochy výroby a skladování a z jakého důvodu je nutno regulovat právě pouze plochy výroby a skladování a nikoliv i plochy další.

S ohledem na tyto skutečnosti účastník řízení nesouhlasí se změnou územního plánu a navrhuje jeho zamítnutí.

JUDr. Vojtěch Dolina, advokát
v plné moci za účastníka řízení

Rozhodnutí o námitce: *Námitce se nevyhovuje.*

Odůvodnění:

Předmětná námitka směřuje proti zpřísnění regulativů přípustného využití ploch výroby a skladování – V a ploch pro drobnou výrobu a výrobní služby – VD. Součástí námitky je i námitka podjatosti všech členů Rady obce Halenkov a Zastupitelstva obce Halenkov v procesu pořizování Změny č. 1 územního plánu Halenkov (dále jen „Změna č. 1 ÚP“). Námitka podjatosti byla podána bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění. Vše tedy nasvědčovalo tomu, že se jedná o námitku nepřipustnou, neboť podjatost připadá v úvahu pouze při rozhodování orgánů územně samosprávného celku v přenesené působnosti, přičemž zastupitelstvo obce v procesu pořizování a vydávání územního plánu vykonává své právo na samosprávu v rámci samostatné působnosti (k tomu srov. zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2019, č. j. 2 As 151/2018-36). Uvedené platí především za situace, kdy je údajná podjatost dovozována pouze z obecného politického postoje obce. I tak byla nicméně námitka podjatosti z procesní opatrnosti předána Krajskému úřadu Zlínského kraje k vyřízení. Důvodem je vyloučení jakékoliv možnosti budoucího zpochybňování zákonnosti procesu pořizování Změny č. 1 ÚP.

K tomu je na místě uvést, že Obecní úřad Halenkov, je pořizovatelem v souladu s § 6 odst. 2) stavebního zákona, na základě zajištění kvalifikované osoby splňující ustanovení § 24 stavebního zákona, což mu umožňuje vykonávat územně plánovací činnost zcela odborně a v souladu s příslušnými právními předpisy. Stejně tak je nutné uvést, že zpracovatel je autorizovanou osobou oprávněnou zpracovat dokumentaci návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, vydal dne 09. 01. 2023 usnesení sp. zn. KUSP 87007/2022 ÚP a č. j. 2391/2023, kterým předmětné námitce podjatosti nevyhověl. Z odůvodnění daného usnesení jasně vyplývá, že podjatost členů rady či zastupitelstva obce v procesu pořizování územního plánu z logiky věci nepřipadá v úvahu.

Postavení správního orgánu, který vede správní řízení, má orgán obce (obecní úřad), který vykonává svou pravomoc prostřednictvím úředních osob v rámci přenesené působnosti. Do této přenesené působnosti nemá samospráva obce zasahovat, aby právě neprosazovala svůj přímý vliv na rozhodování v přenesené působnosti. V procesu pořizování a vydání územního plánu jsou ovšem pravomoci orgánů obce v rámci samostatné a přenesené působnosti právní úpravou stanoveny odlišně než v případě klasického správního řízení. Stavební zákon přímo vymezuje podíl samosprávy na tomto procesu. Předpokládá, že samospráva obce bude do procesu pořizování a vydání územního plánu zasahovat, a to velice významným způsobem, neboť rozhodování o rozvoji svého území patří do ústavně zaručeného práva na samosprávu. I v úkonech, které jsou činěny v přenesené působnosti pořizovatelem, a v rámci kterých se připravují podklady pro rozhodnutí zastupitelstva obce, je v souladu se stavebním zákonem zohledněn politický názor člena zastupitelstva.

Výše uvedená východiska o tom, že inherentní součástí práva na samosprávu zakotveného v čl. 8 a dále v čl. 99-105 Ústavy České republiky je i právo uspořádat své územní poměry podle vlastních představ v zákonem stanovených mantinelech, je pak podstatné i pro vypořádání druhé části námitek týkající se věcného řešení Změny č. 1 ÚP, ve kterých je dovozována diskriminační povaha navrhované Změny č. 1 ÚP, v podobě omezení podnikatelské činnosti podatele námitek. Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu.

Vlastník pozemku nemá v obecné rovině právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy, zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). S uvedeným souvisí také to, že součástí vlastnického práva zakotveného v čl. 11 Listiny základních práv a svobod je i povinnost formulovaná tak, že vlastnictví zavazuje. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že Změna č. 1 ÚP nemá vliv na již vydaná územní rozhodnutí, stavební povolení či kolaudační rozhodnutí, tudíž nemá za důsledek nutnost ukončení stávající podnikatelské činnosti podatele, redukci pracovních míst apod., jak se snaží prezentovat podatel. Změna č. 1 ÚP ovšem bude podkladem pro případné další záměry v předmětných plochách v budoucnu.

V procesu pořizování územního plánu či jeho změny jde o vyvážení protichůdných soukromých a veřejných zájmů a nalezení spravedlivé rovnováhy mezi nimi. Uvedené potvrzuje i ustálená judikatura, například nálezy Ústavního soudu ze dne 5. 1. 2012, sp. zn. II. ÚS 482/10, v němž je uvedeno, že „při územním plánování jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků, resp. všech zainteresovaných subjektů, s přihlédnutím k veřejnému zájmu, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslné podob a volba konkrétní podoby využití určitého území nebude nakonec výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu. Orgány obce, které rozhodují, jsou omezeny požadavkem nevybočit z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování.“ [srov. také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007-73, nebo také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51].

Specificky k omezení vlastnického práva lze dále odkázat na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 3. 2018, č. j. 59 A 1/2018-87, ve kterém je uvedeno, že omezení vlastnického práva regulací obsaženou v územním plánu „bez dalšího ještě nepředstavuje porušení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu. O tom by se dalo uvažovat teprve tehdy, kdyby byla důvodně tvrzena a dostatečně prokázána absence ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů omezení vlastnického práva. Omezení vlastnického práva ke zrušení územního plánu nebo jeho části samo o sobě nestačí. K tomu by muselo přistoupit něco podstatně závažnějšího – a to exces v územním plánování a/nebo nedodržení zákonných mantinelů.“ V dané souvislosti je pak na místě odkázat také na jeden ze závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2020, č.j. 10 As 197/2019-46, podle nějž „zásahy do vlastnického práva v procesu územního plánování je třeba hodnotit s ohledem na přiměřenost takového zásahu ve vztahu k veřejnému zájmu, který je územním plánem sledován.“

Pořizovaná Změna č. 1 ÚP je právě takovým kompromisem mezi konfliktními zájmy projevujícími se v řešeném území. To ostatně také vyplývá z jejího odůvodnění, byť v řešené námitce je prezentován opačný názor. Odůvodnění je totiž třeba chápat a vykládat jako celek ve vzájemných souvislostech jeho jednotlivých částí. Nelze vytrhnout z celého kontextu stručné odůvodnění souladu s jednotlivými body nadřazené územně plánovací dokumentace, jak je to právě činěno v předmětných námitkách.

Nicméně jak soulad s Politikou územního rozvoje ČR, tak se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje je v návrhu Změny č. 1 ÚP odůvodněn zcela dostatečně i s ohledem na požadavky dovozené judikaturou (srov. kapitola 2.1. textové části odůvodnění). To samé pak platí i o souladu Změny č. 1 ÚP s cíli a úkoly územního plánování (srov. kapitola 3. textové části odůvodnění). Nejvyšší správní soud již ve více případech judikoval, že v odůvodnění územního plánu postačí alespoň stručné vyjádření k tomu, které z úkolů územního plánování územní plán řeší (a naopak neřeší), jakým konkrétním způsobem a důvody tohoto řešení (více viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2010, č. j. 1 Ao 2/2009-86, nebo ze dne 18. 1. 2011, č. j. 1 Ao 2/2010-185).

Ve vztahu k namítanému rozporu s prioritami uvedenými v Politice územního rozvoje ČR je třeba rovněž uvést, že jde o značně obecné a abstraktní východiska, jež si navíc často vzájemně odporují. Není tedy ani možné vyhovět vždy všem stanoveným prioritám ve stejné míře a není to ani jejich účelem. Uvedené bylo potvrzeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, ve kterém se konkrétně v bodu 592. uvádí, že „republikové priority však, s ohledem na úroveň obecnosti a abstrakce, kterou se vyznačuje, nelze spatřovat víc než vymezení právně-politických východisek celé PÚR. Konkrétnější úkoly pro územní plánování stanoví až následující části PÚR, vymezující na základě těchto východisek jednotlivé rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti, koridory a plochy dopravní infrastruktury, koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů, případně další úkoly pro územní plánování. Rozdíl mezi ‚republikovými prioritami‘ a konkrétnějšími požadavky na územní plánování obsaženými v dalších částech PÚR 2008 je strukturálně obdobný rozdílu mezi právními normami a principy. Zatímco principy mají dimenzi vlastní váhy, a tak je v případě vzájemné kolize více principů možné přistoupit k jejich poměřování, respektive vyvažování, právní normy tuto dimenzi nemají. Jestliže tak PÚR např. vymezí určitý dopravní koridor a navazující územně plánovací dokumentace se od trasy daného koridoru bezdůvodně odchýlí, pak bude tato územně plánovací dokumentace bezpochyby v rozporu s PÚR. Ovšem skutečnost, že navazující územně plánovací dokumentace v plné míře nerespektuje určitou republikovou prioritu, nemusí nutně vést ke stejnému závěru.“

I u jednotlivých obecných bodů Zásad územního rozvoje Zlínského kraje potom platí, že se jedná o obecné formulace okruhu problematiky určené k řešení v rámci územně plánovacích dokumentací krajů a obcí a nelze z nich účelově dovozovat rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací způsobem, jakým to činí podatel námítky.

Co se potom týče konkrétního, námitkami rozporovaného, odůvodnění návrhu Změny č. 1 ÚP, to vyplývá již z požadavků daných vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. V této vyhlášce je v § 3 odst. 2 psím. a) stanoven požadavek vymezovat jednotlivé plochy dle stávajícího nebo požadovaného využití ke stanovení územních podmínek, a to zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Obdobně pak dle § 3 odst. 3 předmětné vyhlášky platí, že plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.

S ohledem na výše uvedené je tedy zcela zřejmé, že v konkrétním případě, kdy se již v současnosti nachází v samém centru obce rozsáhlý výrobní areál, je přímo povinností obce prostřednictvím územního plánu minimalizovat možné střety dané plochy s okolními plochami bydlení či plochami pro sport nebo plochami smíšenými. Ve vzdálenosti menší než 500 metrů od areálu, kde podatel námitek působí, a na který by se mimo jiné vztahovala úprava regulativů ploch V a VD navrhovanou Změnou č. 1 ÚP, se konkrétně nachází:

- zařízení sociálních služeb – domova s pečovatelskou službou Charity Nový Hrozenkov,
- základní škola Halenkov (nacházející se na pozemku parc. č. st. 980/1 v k.ú. Halenkov, vzdálená cca 420 m od areálu Žadatele),

- základní škola praktická Halenkov 25 (nacházející se na pozemku parc. č. st. 33/3 v k.ú. Halenkov ve vzdálenosti cca 550 m),
- dvě budovy mateřských škol (pozemky parc. č. st. 1122 a 1086, vše v k.ú. Halenkov, ve vzdálenostech cca 446 m a 383 m),
- vlakové nádraží (vzdálené cca 120 m),
- cyklostezka Bečva (vzdálená cca 150 m),
- vodní tok Vsetínské Bečvy (cca 350 m).

V těsném okolí plochy se navíc plánuje výstavba obytných domů a připravuje revitalizace náhonu ústícího do řeky Bečvy, kde se očekává návrat silně ohroženého druhu – velevruba tupého do této lokality. I samotná řeka Bečva je významným biotopem pro velké množství organismů, které jsou vázány na vodní prostředí. Další biotopy chráněných živočichů jsou v blízkém okolí (např. modrásek černoskvrnný – výzkum lokality ohroženého druhu cca 180 m od areálu prováděl RNDr. Lukáš Spitzer, Ph.D.).

Obec Halenkov se navíc nachází v hlubokém údolí Vsetínské Bečvy s častými inverzemi, takže jakékoli znečištění ovzduší se projeví imisním spadem a následně i na kvalitě povrchových a podzemních vod v obci. Podstatnou skutečností je, že již stávající úroveň znečištění ovzduší na území obce dosahuje nadlimitních hodnot. Specificky jsou v dané lokalitě již nyní překračovány roční koncentrace benzo(a)pyrenu, jak dokládají veřejně dostupná data Českého hydrometeorologického ústavu. Benzo(a)pyren je přitom emisní látkou produkovanou právě přímo průmyslovou výrobou ale i dopravou s ní související.

Další zhoršování aktuálního nevyhovujícího stavu nelze připustit. V tomto lze analogicky odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011-246, který se týkal emisí hluku, nicméně jeho závěry lze bezesporu uplatnit na jakékoliv další emisní látky, zvláště pak, když se jedná o velmi zdraví škodlivé látky znečišťující ovzduší a přispívající ke zhoršování klimatu, jako je tomu v konkrétním případě. Z předmětného rozsudku totiž vyplývá, že do území nadlimitně zatíženého emisemi nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby a zařízení, které sice každé jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území. Podatel námitek totiž není jediným provozovatelem průmyslové výroby v řešeném území, ale potenciální zhoršení emisní situace představují i další výrobní provozy na území obce jako je např. společnost WALFER spol. s r. o., BEECH s.r.o., SŽDC, Forest MASS, a.s. Právě proto je návrhem Změny č. 1 ÚP upravována regulace všech ploch výroby a skladování – V a ploch pro drobnou výrobu a výrobní služby – VD, nikoliv pouze plochy, v níž se nacházejí nemovitosti podatele. Bezesporu tak nemůže být návrh Změny č. 1 ÚP diskriminační, jak je tvrzeno v námitkách.

Podatel dále poukazuje na to, že předmětem Změny č. 1 jsou pouze plochy V a VD, a nikoliv další plochy (např. občanské vybavenosti), v nichž mohou rovněž vznikat záměry s negativními vlivy na okolí. Zde je nicméně nutno uvést, že se Změny č. 1 logicky zaměřuje pouze na ty plochy, které mohou mít na své okolí nejvýznamnější negativní vlivy, což jsou z podstaty věci právě plochy pro výrobu či skladování. Naopak zpřísnění podmínek funkčního využití jiných ploch, v nichž se průmyslová činnost nepředpokládá, by bylo nadbytečné.

Co se týče námitek nedůvodné preference pilíře životního prostředí nad hospodářským nebo sociálním pilířem v rámci požadavku udržitelného rozvoje, ty jsou rovněž nerelevantní. Velmi kvalitní přírodní prostředí je totiž charakteristickým a určujícím znakem obce Halenkov. Z této objektivní skutečnosti je při plánovaném rozvoji nezbytné vycházet. Rozvoj zbylých dvou slabších pilířů hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství je nutno o silný environmentální pilíř opřít. To ostatně vyplývá i z územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín (dále jen „ÚAP“). Zároveň je z porovnání IV. aktualizace ÚAP z roku 2016 a jejich V. aktualizace z roku 2020 patrné, že hospodářský pilíř je ve výše uvedeném kontextu také kontinuálně rozvíjen, neboť jeho hodnota se mezi porovnávanými obdobími významně zvýšila z 0,09 na 0,66.

Pilíře udržitelného rozvoje území je nutné v souladu s § 18 odst. 1 a 4 stavebního zákona podporovat ve vzájemné synergii. Izolovaná subvence jednotlivých pilířů na úkor dalších není žádoucím přístupem. V případě dominance jednoho z pilířů z objektivních důvodů nelze uměle další dva protěžovat na jeho úkor, ale naopak je na jeho pevných základech rozvíjet. V konkrétním případě obce Halenkov je potom na místě využít právě přirozených geografických podmínek k přípravě možnosti využití hodnotného přírodního prostředí ve vztahu k soudržnosti obyvatel obce pro zabezpečení udržitelného hospodářského rozvoje a kvality bydlení s dostatečnou občanskou vybaveností.

Hospodářský rozvoj se vztahuje k situování železnice a silnice. Tato skutečnost představuje z hlediska vztahu zástavby a hospodářského rozvoje a umístění dopravních tras (silnice, železnice) zásadní problém, který vznikl v minulosti, neboť rozděluje obec se zástavbou na severní část, vážící se k vodoteči a jižní část, která je od ucelené zástavby oddělena plochami pro výrobu a skladování. Panující situace tak vyplývá z původního využití uvedené části území. Plochy průmyslové výroby se váží k uvedeným dopravním trasám, zástavbu obce rozděluje a tím vlastně neumožňuje soudržnost společenství obyvatel na celém území obce.

Přítom právě kvalitní prostředí je pro řešené území základním faktorem, který umožňuje zabezpečení soudržnosti obyvatel v oblasti rozvoje bydlení ve vztahu k přírodnímu prostředí. S ohledem na vytčenou podstatu environmentálního pilíře pro území obce je potřebné zvažovat mimo jiné také možnosti kumulativních vlivů ploch výrobních, ploch smíšených výrobních a dopravy s ohledem na přírodní význam území, jež je důležitou součástí chráněné krajinné oblasti, evropsky významné lokality a ptačí oblasti NATURA 2000.

Kvůli zachování kvality životního prostředí je zcela nezbytné stanovit pro plochy vymezené pro průmyslové využití podmínky způsobem zabezpečujícím vyloučení jakéhokoliv negativního dopadu na životní prostředí. S tím souvisí jak uplatněná technologie v takovém zařízení, rozměry zastavěné plochy záměrů a minimální plošné zastoupení zeleně, tak i zamezení nárůstu dopravy v souvislosti s výrobou situovanou v obci.

Co se týče specificky stanovené nepřipustnosti pro záměry spadající dle Klasifikace produkce CZ-CPA 2015 pod Pokovování kovů 25.61.11., jedná se již bez jakýchkoliv pochyb činnost spadající do kategorie těžkého průmyslu, jenž nelze kvůli jejím předpokládaným negativním vlivům vykonávat v centru malé obce v těsné blízkosti obytné zástavby. Původním záměrem bylo v plochách umožňující využití k průmyslové výrobě stanovit požadavek nepřipustného využití i pro záměry spadající dle Klasifikace produkce CZ-CPA 2015 pod Nanášení nekovových povlaků na kovy 25.61.12, což bylo schváleno usnesením zastupitelstva č. 12/15/2020 ze dne 18. 11. 2020. Předmětné usnesení bylo však následně revokováno usnesením č. 16/16/2020 ze dne 16. 12. 2020. Specifické vymezení nepřipustného využití tak bylo omezeno skutečně jen na nejrizikovější činnosti. Jinak je v rámci ploch výroby a skladování – V a ploch pro drobnou výrobu a výrobní služby – VD i dle návrhu Změny č. 1 ÚP umožněno široké využití pro záměry průmyslové výroby.

Ve vztahu k dané problematice lze poukázat na skutečnost, že obdobně nastavená regulace byla v nedávné době posuzována Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 12. 10. 2022, č. j. 10 As 217/2022-48, kde se jednalo o zákaz intenzivního průmyslového velkochovu zemědělských zvířat s přesně specifikovanými kusy jednotlivých druhů zvířat ve změně územního plánu obce Štítary. Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku konstatoval jednak to, že je taková úprava přiměřená, když nabízí alternativy využití dotčených pozemků a nepřipustné činnosti nedefinuje svévolně, nýbrž za použití již ustálených klasifikací, což je přesně i případ navrhované Změny č. 1 ÚP.

Aktuální podmínky přípustného využití ploch výroby a skladování – V a ploch pro drobnou výrobu a výrobní služby – VD byly stanoveny při přijetí platného územního plánu obce Halenkov, který nabyl účinnosti dne 30. 12. 2015. V průběhu cca 7 let od přijetí této regulace se podmínky v řešeném území určitým způsobem proměnily a posunulo se také odborné poznání v relevantních oborech architektury, urbanismu, ekologie, sociologie apod. Návrh Změny č. 1 ÚP proto tyto změny náležitě reflektuje a při úpravě podmínek přípustného využití z nich vychází.

V neposlední řadě je proto třeba upozornit také na existenci Plánu péče o CHKO Beskydy na období 2019-2028 (dále jen „plán péče CHKO Beskydy“). Dle ustanovení § 38 odst. 1 je tento plán obecně definován jako „*odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu. Plán péče slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody*“.

Plán péče CHKO Beskydy se zabývá i rozebíranou problematikou průmyslové činnosti v oblasti chráněné krajinné oblasti. V kapitole 3.8 Průmysl je uvedeno, že „*území CHKO Beskydy svým charakterem ani polohou v příhraničí není předurčeno k tomu být průmyslovou oblastí. Přesto zde (spíše menší) průmyslové či výrobní podniky působí a doplňují převážně rekreační funkci území*“. Plánem péče CHKO je dále také definován dlouhodobý cíl, kterým je „*zachování typického krajinného rázu, relativní neporušenost krajiny při zohlednění hospodářských, kulturních a sociálně ekonomických potřeb obyvatelstva*“.

Navrhovaná opatření v Plánu péče o CHKO Beskydy vymezují pro územní plánování usilovat o stanovení podmínek prostorového uspořádání území pro průmyslové apod. stavby a usměrňovat vyznačování nových ploch pro výrobu a průmysl. Zároveň uvádějí při regeneraci nevyužívaných výrobních, skladovacích případně zemědělských areálů uplatňovat požadavky na zřetelné vymezení nového způsobu užívání území se stanovením požadovaného cílového stavu území. Základní zásadou je „*průmyslové, výrobní a zemědělské objekty situovat do opuštěných areálů (výrobní, skladovací nebo zemědělské areály) a do IV. Zóny CHKO za podmínky absence významného negativního vlivu na předměty ochrany a krajinný ráz CHKO*“.

Pro hospodářský rozvoj území je tedy mimo obecné zásady souladného, udržitelného a přiměřeného rozvoje všech tří pilířů územního plánování nezbytné postupovat i v souladu s Plánem péče CHKO Beskydy.

Z výše uvedeného, tedy zcela jasně vyplývá, že zpracovatel ve spolupráci s pořizovatelem a pověřeným zastupitelem, naplnil veškeré zákonné požadavky včetně základních cílů a úkolů územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona, neboť o tom svědčí i samotné citace příslušných částí odůvodnění návrhu Změny č. 1 ÚP Halenkov v řešených námitkách. Lze tak dovodit, že i na základě v námitkách citovaných několika usnesení zastupitelstva obce, které byly zadáním pro předmětnou změnu, byl naplněn veřejný zájem deklarovaný jednotlivými zastupiteli v průběhu nyní již nejednoho volebního období, reprezentující tento skupinový i individuální zájem obce. Lze tak jednoznačně vyloučit jakýkoliv vliv libovůle, popř. cíleného řešení ve vztahu k podateli námítky. Stejně tak je tomu v i v případě argumentace zásahu do vlastnického práva a práva na podnikání podatele námítky, včetně nevhodnosti či subsidiarity navrhovaného řešení.

Lze také konstatovat, že veřejný zájem ochrany kvalitního obytného prostředí sídla je z navrženého řešení změny územního plánu zřejmý a dostatečně v odůvodnění popsán. Právo stanovit podmínky využití území sídla a zajistit trvale udržitelný rozvoj obce, udělené zastupitelstvu, budou následným vydáním Změny č. 1 ÚP naplněny. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti je tedy zřejmé, že v návrhu Změny č. 1 ÚP je srozumitelně definováno, že je změnou sledován udržitelný rozvoj řešeného území v podobě zachování všech ploch určených pro průmyslovou výrobu, která reprezentuje část hospodářského rozvoje obce s tím, že je zároveň kladen důraz na ochranu fundamentálního environmentálního pilíře a podporu sociální soudržnosti obyvatel. Jen prostřednictvím změny územně plánovací dokumentace lze dospět k takovému naplnění cílů a úkolů územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona.

Na stávající poměry v území nemá Změna č. 1 ÚP v navrhované podobě v podstatě žádný vliv, nemůže tím proto dojít k nepřiměřenému zásahu do práv podatele námítky, jak sám v námitkách tvrdí, ať už se jedná o práva vlastnická či právo podnikat. Změna č. 1 ÚP má pouze do budoucna zamezit neúměrným negativním vlivům průmyslové výroby na okolí v důsledku jejího neřízeného rozšiřování. V tom spočívá základ koncepce Změny č. 1 ÚP. Za zcela nemístné je třeba proto označit tvrzení uvedená v námitkách o hrozbě propuštění a snížení zaměstnanosti v obci vlivem přijetí Změny č. 1 ÚP.

Závěrem lze proto také konstatovat, že návrh Změny č. 1 ÚP plně odpovídá požadavkům kladeným na územně plánovací dokumentaci či její změny, jež byly dovozeny již ustálenou judikaturou (k tomu více viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011-42 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2010, č. j. 4 Ao 3/2010-54).

Pokyn k úpravě:

Není nutné řešit úpravu dokumentace návrhu změny. Bude případně doplněna textová část odůvodnění Změny č. 1 ÚP Halenkov, a to pouze ve smyslu upřesnění použitých formulací, bez změny podstaty samotného řešení, mimo jiné i doplněním obsahu vyhodnocení stanovisek a námitek obdržených v řízení, případně s provázaností a odůvodněním jednotlivých kapitol – souladu navrženého řešení s PÚR ČR, ZÚR ZK, §§ 18 a 19 SZ, popř. dalšími. Toto vše lze hodnotit jako nepodstatnou změnu doplnění dokumentace změny dle výsledků projednání, bez vyvolání nutnosti opakovaného veřejného projednání, vše v souladu s výsledky projednání s dotčenými orgány státní správy.

15.4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Obecní úřad Halenkov, příslušný úřad územního plánování dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Halenkov, které se konalo dne 10. 10. 2022 na Obecním úřadu Halenkov. V průběhu tohoto projednání obdržel pořizovatel následující připomínku:

PŘIPOMÍNKY:

- 1) Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno (č.j. PM-42222/2022/5302/Vrab ze dne 13.10.2022)



Digitálně podepsal: Ing. Jan Pešek, 13. 10. 2022 18:03

strana 1/3

Obecní úřad Halenkov
č. p. 655
756 03 HALENKOV

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
1008/2022
08. 09. 2022

NAŠE ZNAČKA
PM-42222/2022/5203/Vrab

VYŘIZUJE
Ing. Zuzana Vrábliková
+420 541 637 309
vrablikova@pmo.cz

MÍSTO/DATUM
Brno
13. 10. 2022

Návrh změny č. 1 ÚP Halenkov - veřejné projednání

(k. ú. Halenkov, ORP Vsetín, kraj Zlínský, ČHP 4-11-01)

Charakteristika akce:

Dopisem ze dne 20. 6. 2022 jste nám předložili oznámení o veřejném projednávání návrhu změny č. 1 ÚP Halenkov, jehož zpracovatelem je Ing. arch. Pavel Šemora, Podivín (srpen 2022).

Předmětem řešení Změny č. 1 pro veřejné projednání je zejména stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek prostorového uspořádání jednotlivých funkčních ploch. Změnou č. 1 dochází k upřesnění podmínek využití ploch výroby včetně struktury zástavby do nich umísťované.

Žádné nové zastavitelné nebo přestavbové plochy nejsou vymezovány.

V územním plánu Halenkov jsou vymezeny plochy umožňující realizaci protipovodňových opatření (protipovodňových hrází). Změnou č. 1 je tato koncepce zachována.

Zásobování pitnou vodou - koncepce zásobování pitnou vodou se návrhem územního plánu vůči současnému stavu nemění. I nadále bude obec zásobena pitnou vodou stávajícími řády z vodovodu Stanovice. Napojení nově navržených ploch je umožněno v rámci stávajících i navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. V území, kde není možnost napojení na veřejný vodovod, budou jednotlivé nemovitosti zásobeny pitnou vodou z vlastních zdrojů.

Odvádění a čištění odpadních vod - odpadní vody z obce Halenkov ze stávající i nově navrhované zástavby budou odvedeny stávající a nově navrženou kanalizací na stávající čistírnu odpadních vod. V územním plánu je navržena návrhová plocha technické infrastruktury T* 351. V těch částech obce, kde nebude možné napojení na veřejnou kanalizaci, budou odpadní vody likvidovány na domovních ČOV, popřípadě v jímkách na vyvážení.

Vodní toky Vsetínská Bečva, Koňářský potoč, IDVT 10192492 a IDVT 10203852 a IDVT 10203172, protékající řešeným územím ve správě Povodí Moravy, s. p. Ostatní vodní toky jsou ve správě Lesů ČR, s. p. Vodní tok Vsetínská Bečva má vyhlášenou záplavové území. Území obce se nachází v OPVZ II. stupně POV Valašské Meziříčí a v CHOPAV Beskycy

Lokalita se nachází v povodí vodního útvaru povrchových vod "Vsetínská Bečva od toku Tisňavský potok po tok Senice" MOV_0610, "Dinotice od pramene po ústí do toku Vsetínská Bečva" MOV_0580 a "Lušová od pramene po ústí do toku Vsetínská Bečva" MOV_0570 a v území vodního útvaru podzemních vod "Flyš v povodí Bečvy" ID 32210.

Vyjádření správce povodí a správce vodních toků Vsetínská Bečva, Koňařický potok a některých dalších drobných vodních toků

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů] a z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vydává Povodí Moravy, s. p., jako správce povodí a správce vodních toků Vsetínská Bečva, Koňařický potok a některých dalších drobných vodních toků k uvedenému návrhu následující vyjádření:

S uvedeným návrhem změny č. 1 ÚP **souhlasíme**, nemáme k němu námitky.

Obecně upozorňujeme:

1. V územním plánu je nutno respektovat stanovené záplavové území vodního toku Vsetínská Bečva. Vymezování zastavitelných ploch s nadzemními objekty nebo stavbami v záplavovém území nepodporujeme, případně nové zastavitelné plochy požadujeme do ÚP zařadit až po vybudování plánovaných PPO. Upozorňujeme, že zastavitelné plochy **154 BI** a **157 BI** již vymezené v platném ÚP se nachází v rozlivu Q_{100} záplavového území.
2. Je nutno respektovat zpracované Plány pro zvládání povodňových rizik pro 2. plánovací období. Do zón vysokého ohrožení je zcela nevhodné rozšiřovat zastavitelné plochy. Do zón středního ohrožení je možné vymezovat nové zastavitelné plochy s omezeními, a to na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu využití plochy. Upozorňujeme, že zastavitelná plocha **154 BI** se nachází v zóně středního až zbytkového ohrožení, plocha **157 BI** v zóně nízkého ohrožení.
3. Nové zastavitelné plochy budou vymezeny nejbližší 8 m (u VVT) a nejbližší 6 m (u DVT) od břehové hrany vodního toku. Důvodem je možnost zachování přístupu správce k vodnímu toku v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění. V rámci všech ploch – zastavitelných i ploch v zastavěném území musí být respektována ustanovení § 46 a § 50 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, tj. na pozemcích musí být respektována koryta vodních toků.
4. Správcům vodních toků nesmí být znemožněn přístup k vodním tokům pro možnost výkonu práv a povinností souvisejících s jejich správou, tato možnost by měla být zakotvena v regulativech využití ploch a to např. i ploch zeleně, biokoridorů atp. Umístění prvků ÚSES požadujeme ošetřit tak, aby neznemožňovaly nebo administrativně nekomplikovaly správcí vodního toku příjezd k vodnímu toku za účelem údržby.
5. Je třeba pokud možno nenarušovat přirozenou a přírodě blízkou morfologii a ekologické parametry vodních toků. Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků navrhopat (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu (list opatření MOV207501 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Moravy). V rámci všech ploch – zastavitelných i ploch v zastavěném území musí být respektován § 47 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, ze kterého plyne mj. povinnost navrhopat opatření k nápravě zásahů způsobených lidskou činností vedoucí k obnovení přirozených koryt vodních toků.
6. Pro nové zastavitelné plochy je třeba vymezit koridory, příp. páteřní trasy dopravní a technické infrastruktury, tyto koridory musí být ponechány jako veřejně přístupné. Technickou a dopravní infrastrukturu považujeme za vhodné umožnit jako přípustnou v rámci regulativů všech ploch.
7. Rozvojové plochy výstavby požadujeme odkanalizovat oddílným systémem. Podporujeme odvádění splaškových vod veřejnou kanalizací k centrálnímu čištění na dostatečně množstevně a látkově kapacitní veřejné mechanicko-biologické ČOV. V nenapojitelných lokalitách souhlasíme s individuální likvidací odpadních vod.
8. Územní plán musí obsahovat koncepci řešení odvodu dešťových vod. Nakládání se srážkovými (dešťovými) vodami musí být řešeno v souladu s § 5 a 27 zákona č. 254/2001

Sb., v platném znění, s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění, konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“. Dešťové vody ze zpevněných ploch a střech objektů musí být přednostně zasakovány, využívány (např. pro zálivku zeleně) a zadržovány v jednotlivých lokalitách staveb. Pro hospodaření s dešťovými vodami (HDV) musí být v rámci ploch veřejných prostranství nebo ploch technické infrastruktury, popř. ploch zeleně vymezeny volné plochy. Ponechání dostatečných volných ploch pro HDV musí být dodrženo i v rámci vymezení ploch výroby a skladování. Přímé odvádění dešťových vod do vod povrchových nebo do kanalizačních systémů nepodporujeme.

9. U ploch bydlení, občanské vybavenosti i u ploch výroby a skladování je nutno stanovit zastavitelnost návrhových ploch v hodnotě max. 30 - 60 % (vč. zpevněných ploch) pro možnosti řešení HDV.
10. Je třeba podporovat retenční schopnost území a řešit problematiku extravilánových vod a to zejména v souvislosti s vhodnými návrhy Plánů společných zařízení (KPÚ). Plochy protierozních opatření považujeme za vhodné zařadit jako přípustné v rámci regulativů všech ploch.
11. Územní plán musí obsahovat názvy vodních toků a IDVT, jejich správců a musí v něm být vyznačena záplavová území a zóny ohrožení.

Dále upozorňujeme:

- Dopisem ze dne 29. 5. 2020 byly pod č. j. PM-21764/2020/5203/Vrab Městskému úřadu Vsetín poskytnuty aktualizované údaje o území pro územní plány obcí v působnosti ORP Vsetín (Aktualizace územně analytických podkladů (ÚAP) 2020), při zpracování územního plánu je tedy třeba vycházet mj. z těchto podkladů.
- Ve vlastním zájmu investorů je třeba důkladně zvážit možnost zadržení dešťových vod na pozemcích staveb a účelné hospodaření s vodou pitnou, tzn. možnost druhotného využití dešťových vod jako vody užitkové (splachování, praní atp.), pro zálivku, okrasnou funkci atd. Přebytečné dešťové vody je dále třeba v co nejvyšší možné míře povrchově zasakovat a podpořit tak i jejich výpar, což přispívá k zachování příznivých klimatických poměrů v území.
- Daná lokalita se nachází v OPVZ II. stupně POV Valašské Meziříčí, musí být proto respektovány veškeré podmínky rozhodnutí o stanovení OPVZ.

Ing. Jan Pešek

vedoucí útvaru správy povodí

Na vědomí: Povodí Moravy, s. p., provoz Valašské Meziříčí**Vyhodnocení:**

Oprávněný investor s navrženým řešením změny souhlasí a neuplatňuje námitku. Z důvodu obsahu vyjádření, obsahující pouze obecná upozornění, bylo kvalifikováno jako připomínka bez podmínek.

Pokyn k úpravě:

Není nutné upravovat návrh Změny č. 1 ÚP Halenkov.

Dne:**Určený zastupitel souhlasí:**

(podpis)
Petr Pončík

16. POUČENÍ

Změna č. 1 územního plánu Halenkov vydávaná formou opatření obecné povahy v souladu s ustanovením § 173 odst. 1 správního řádu, nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....
Ing. Radek Chromčák

starosta obce

.....
Petr Pončík

místostarosta obce

I. OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HALENKOV

1.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HALENKOV	1
1.1.	Pořízení změny	1
1.2.	Návrh změny	1
1.3.	Záznam z veřejného projednání	1
1.4.	Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování	3
1.5.	Závěr pořizování	11
2.	VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU A JEHO ZMĚNY Č. 1	12
2.1.	Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	12
3.	VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	18
4.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	21
5.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	22
6.	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	22
7.	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU	22
8.	SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO	22
9.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ ZMĚNY Č. 1 VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	23
9.1.	Zdůvodnění urbanistické koncepce	23
9.2.	Zdůvodnění řešení veřejné infrastruktury	23
9.3.	Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny	23
9.4.	Zdůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití	23
9.5.	Zdůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření	23
9.6.	Zdůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie	23
9.7.	Zdůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb	23
10.	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	24
11.	VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ	24
12.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ	24
13.	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE	24
14.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	24
15.	ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE	25
15.1.	Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k veřejnému projednání	25
15.2.	Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení přípomínek	34
15.3.	Rozhodnutí o námitkách	47
15.4.	Vyhodnocení připomínek	64
16.	POUČENÍ	67