

OBECNÍ ÚŘAD HALENKOV	
Došlo	12. 02. 2020
Č.j.:	225/2020
Počet listů:	
Přílohy:	60

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum
10. února 2020

vyřizuje
Mgr. Kateřina Černá

číslo jednací
KUZL 76948/2019

spisová značka
KUSP 76948/2019 ŽPZE-KC

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále také jen „zákon“) pro záměr

„Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“

Identifikační údaje

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Záměr „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“ naplňuje dikci bodu **22 Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu (15 m³)** kategorie II, přílohy č. 1 zákona.

Oznamovatel

ZAMET, spol. s r. o., Nový Hrozenkov 818, 756 01 Nový Hrozenkov, IČO 42340217

Zpracovatel oznámení

Bucek s. r. o., Ing. Veronika Spousta Šmídová a kol., Tábořská 191/125, 615 00 Brno, IČO 28266111

Umístění:

Kraj: Zlínský
Místo stavby: obec Halenkov
Katastrální území: Halenkov
Parcelní čísla: 103/8

Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je modernizace stávajícího pracoviště chemické předúpravy a mokrého lakování spočívající ve vybudování nového pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování (KTL) v nové výrobní hale a umístění nových technologických celků. Do výrobní haly budou přesunuta stávající pracoviště chemické předúpravy i mokrého lakování. Provoz stávajících technologických celků bude zachován cca z 50 % a zbytek kapacity bude nahrazen novými technologiemi.

Stávající pracoviště chemické předúpravy, které bude přesunuto do nové výrobní haly, je osazeno odmašťovací vanou o objemu 2,0 m³ a dvojicí nádrží oplachu o objemu 2 × 2,0 m³.

Objem aktivních van chemické předúpravy (odmašťování, aktivace, fosfátování a pasivace) bude 61,0 m³, objem oplachových van bude 50,0 m³, celkový objem van chemické předúpravy bude činit 111,0 m³. Objem aktivních van kataforetického lakování bude 13,5 m³, objem oplachových van (vč. ultrafiltrátů) bude 34,0 m³, celkový objem van uzlu kataforetického lakování bude činit 47,5 m³.

Celkový objem aktivních van pro povrchové úpravy s použitím elektrolytických a chemických postupů bude po realizaci záměru činit 76,5 m³, celkový objem oplachových van (vč. ultrafiltrátů) bude činit 88,0 m³, celkový objem van povrchových úprav bude činit 164,5 m³.

Provozní rytmus je uvažován nepřetržitý, 7 dní v týdnu, celoroční s technologickými odstávkami. Uvažovaný počet provozních hodin činí 7 000 hod.rok⁻¹.



Pro zajištění ohřevu topné vody pro linku chemické předúpravy bude instalován teplovodní kotel, jmenovitý tepelný výkon max. 0,760 MW spalující výhradně zemní plyn. Sušicí pec za uzlem KTL bude osazena 3 hořákovými komorami, každá s hořákem o jmenovitém tepelném výkonu 0,200 MW, celkový jmenovitý tepelný výkon 0,600 MW. Pro potřeby vytápění sociálního zařízení v nové hale bude instalován kotel o jmenovitém tepelném výkonu 0,025 MW. Rovněž bude instalován záložní zdroj – dieselagregát o jmenovitém tepelném příkonu 0,07754 MW. Celkový jmenovitý tepelný výkon instalovaných spalovacích zařízení na provozovně bude po realizaci záměru činit 2,68044 MW.

Pro skladování chemických látek/směsí klasifikovaných jako nebezpečné, budou na provozu instalovány dva typizované mobilní sklady o kapacitě 2 × 5 t. Přímě na provozu budou umístěny zásobníky pro linku povrchových úprav, uzlu KTL, mokrou lakovnu a pro úpravu odpadních vod, kdy na provozu bude umístěno v typizovaných nádobách nebo zásobnících max. 8 t látek/směsí klasifikovaných jako nebezpečné. Dále jsou na provozovně skladovány technické plyny, kapacita skladu a lahví činí max. 27,5 t. Celková skladovací kapacita pro látky klasifikované jako nebezpečné, bude po realizaci záměru činit 45,5 t (vč. technických plynů).

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Oznamovatel se v provozovně Halenkov zabývá zakázkovou výrobou dílů, např. pro společnosti orientující se na výrobu stavebních strojů, komponentů pro výrobu energetických zařízení, komponentů pro vysokozdvizné manipulační a silniční mechanismy, díly pro energetický průmysl a zemědělské stroje, díly pro elektromotory, ropný a plynárenský těžební průmysl. V areálu oznamovatele jsou nyní umístěny technologie obrábění kovů, laserového řezání, pracoviště povrchových úprav zahrnující chemickou předúpravu povrchu a pracoviště mokrého a práškového lakování, dále pracoviště montáže, sklady materiálů, surovin, výrobků a administrativní zázemí.

Pracoviště povrchových úprav a kateforetického lakování bude umístěno do výrobní haly, která je nyní předmětem stavebního řízení. V této hale bude umístěno také pracoviště pro mechanickou předúpravu dílců a pracoviště práškového lakování sestávající z automatické stříkací kabiny, z ruční stříkací kabiny a z vypalovací pece pro vytvrzení práškových barev. Za vytvrzovací pecí bude instalován chladicí tunel. Pro tyto technologické celky má investor záměr závazné stanovisko k umístění a provedení stavby vyjmenovaných stacionárních zdrojů a nejsou tak součástí oznamovaného záměru. Možné vlivy záměru na životní prostředí a zdraví lidí jsou vyhodnoceny kumulativně i s těmito technologiemi, které jsou v oznámení uvažovány jako technologie stávající.

Nové pracoviště se bude skládat z několika technologických celků propojených trasami podvěsného automatického Power & Free dopravníku. Ponorová chemická předúprava povrchu bude tvořena vlastními lázněmi a oplachy. Na linku 11° chemické předúpravy bude navazovat uzel kateforetického lakování (KTL) sestávající z vany vlastního kateforetického lakování, dvou van ponorového ultrafiltrátového oplachu a z vany demi oplachu. Pro sušení a stabilizaci nanesených barev bude za uzlem KTL instalována sušicí pec, za kterou bude instalován chladicí tunel.

V rámci realizace vlastního záměru nebudou realizovány demolice ani stavba nových objektů. Technologie chemické předúpravy povrchu a kateforetického lakování bude umístěna do nové výrobní haly, která je v současnosti předmětem stavebního řízení a není tak součástí oznámení.

Vzhledem k charakteru výroby, technickému i dalšímu zajištění výrobního procesu a k umístění technologie ve stávajícím areálu provozovatele, který se nachází na ploše vymezené územním plánem jako V – plocha výroby a skladování, nejsou z provozu záměru předpokládány významné negativní vlivy na sledované složky životního prostředí, ani není očekávána kumulace provozních vlivů záměru s vlivy jiných záměrů. Využití areálu se realizací záměru nezmění, záměrem dojde k rozšíření možností povrchových úprav vyráběných dílců bez nutnosti jejich převozu do jiných závodů a kooperací. Nejsou známy jiné záměry, které jsou v okolí plánovány či budovány, které by s oznamovaným záměrem mohly způsobit významnou kumulaci negativních vlivů.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Nové pracoviště povrchových úprav a kateforetického lakování se bude skládat z několika technologických celků propojených trasami podvěsného automatického Power & Free dopravníku. Ponorová chemická předúprava povrchu bude tvořena vlastními lázněmi a oplachy. Bude se jednat o 11° chemickou předúpravu, kdy v prvních třech stupních bude prováděno alkalické odmašťování (vana postřik, dvoupoziční vana ponor), následovat budou 2 oplachy, vana aktivace, dále zinečnatý

fosfát, 2 vany oplachů, pasivace a demi oplach. Na linku chemické předúpravy bude navazovat uzel KTL sestávající z vany vlastního kataforetického lakování, dvou van ponorového ultrafiltrátového oplachu a z vany demi oplachu. Pro sušení a stabilizaci nanesených barev bude za uzlem KTL instalována sušicí pec, za níž bude instalován chladicí tunel.

Ve výrobní hale bude mimo oznamovaný záměr realizováno pracoviště pro mechanickou předúpravu dílců tryskáním a pracoviště práškového lakování sestávající z automatické a ruční stříkací kabiny a z vypalovací pece pro vytvrzení práškových barev. Za pecí bude instalován chladicí tunel.

Pro potřeby ohřevu topné vody pro linku alkalického odmašťování bude instalován teplovodní kotel s hořákem Weishaupt o jmenovitém tepelném výkonu 0,760 MW, spalující výhradně zemní plyn z veřejné distribuční sítě. Dále bude instalována jednotka výroby demineralizované vody reverzní osmózou a neutralizační stanice, resp. automatická čistírna odpadních vod pro kontinuální čištění odpadních vod a koncentrátů z procesu povrchové úpravy.

Stávající technologie

Nové pracoviště mechanické předúpravy povrchu – tryskání

Mimo oznamovaný záměr bude do nové výrobní haly umístěna technologie mechanické úpravy povrchu tryskáním. Toto pracoviště je uvažováno jako stávající technologie.

K úpravě povrchu dílců před nanášením laků nebo práškových barev bude sloužit technologie otryskávání sestávající z centrální průběžné tryskací kabiny s napojením na kabinu ručního otryskávání a ofukování. Zařízení je konstruováno jako samostatně stojící tryskač s možností průjezdu tryskaného materiálu skrz stroj. Tryskací zařízení slouží k odstranění rzi a okujů z obrobků a z kovových materiálů vstupujících do výroby.

Pracoviště chemické předúpravy povrchu

V hale na parc. č. 1572 je realizováno odmašťování dílů před nanášením kapalných nátěrových hmot. Odmašťování je realizováno v odmašťovacích vanách typu W 2007.4 pomocí vodného roztoku s přísadou alkalického odmašťovacího přípravku. Základní částí zařízení je pohyblivá stříkací kabina nad zásobními nádržemi. Kabina pracuje přerušovaně v technologických cyklech odmašťování, první oplach, druhý oplach a sušení. Objem nádrže odmašťovací lázně je 2,0 m³, objem první a druhé nádrže oplachu je pak 2 × 2,0 m³. Ohřev je elektrický. Pracoviště není odsáváno, vzdušina je vedena do pracovního prostředí.

Toto pracoviště bude přemístěno do nové výrobní haly. U pracoviště se předpokládá snížení využití o minimálně 50 % oproti stávajícímu stavu.

Pracoviště mokrého lakování

Pro potřeby nástřiku barev na dílce a konstrukce je provozováno v hale na parcele č. 1661 pracoviště mokrého lakování zahrnující kombinovanou lakovací a sušicí kabinu s integrovaným filtrem pro zachyt přestříků barev. Technologické zařízení lakovny zajišťuje nástřik základního a vrchního laku, pro aplikaci je používáno vysokotlaké stříkací zařízení. Přívod, odvod a ohřev vzdušiny zabezpečuje tepelný výměník s plynovým hořákem o jmenovitém tepelném výkonu 0,280 MW. Vzdušina z kabiny je vedena přes suchý odlučovací systém pevných částic nátěrových hmot, který je uložen částečně v podlaze kabiny a částečně v odsávací vzduchotechnické jednotce. Filtrace je třístupňová a tvoří ji plechové žaluzie v podlaze kabiny, filtrační tkanina Paint stop 2 a dále filtrační kapsové filtry umístěné ve skříni vzduchotechniky.

Toto pracoviště bude přesunuto do nové výrobní haly a jeho provoz bude zachován max. z 50 %.

Nové pracoviště nanášení práškových plastů

Původní pracoviště práškového lakování bude demontováno a nahrazeno novou technologií, která je nyní předmětem povolení řízení a je uvažována jako stávající. Linka nanášení práškových plastů je realizována v sestavě automatická stříkací kabina, ruční stříkací kabina, vytvrzovací (vypalovací) pec a chladicí tunel. Linka je navržena jako taktová s podvěsným dopravníkovým systémem.

Technologické řešení záměru

Pracoviště chemické povrchové úpravy

Pracoviště je navrženo jako ponorová linka. Proces bude začínat navěšením výrobků na podvěsný dopravník, výrobky budou automaticky dopraveny na pracoviště chemické povrchové předúpravy.

Díly budou dopraveny na vstup do linky předúpravy a pomocí portálových dopravníků budou automaticky ponořovány do jednotlivých lázní, kde dojde k jejich odmaštění, fosfatizaci a pasivaci s příslušnými oplachy. V procesu chemické předúpravy nebude prováděno moření. Celý proces bude plně automatizován a řízen centrálním řídicím systémem.

Na linku chemické předúpravy bude navazovat uzel kataforézního lakování. Průchod tímto uzlem bude dán specifikací zakázky, ne všechny výrobky budou tímto uzlem procházet. Za linkou chemické předúpravy, vč. uzlu KTL bude instalována sušicí pec a chladicí tunel. Výrobky budou následně dopraveny na pracoviště nanášení práškových barev.

Linka chemické předúpravy bude tvořena vanami z nerezové oceli, celá sekce bude zakryta v tunelu z PUR panelů. Prostor nad vyhřívanými lázněmi a hrany vyhřívaných lázní budou odsávány digestořemi do výdechů do vnějšího ovzduší. Hlavním cílem procesů předúpravy je připravit povrch dílů na bezvadné nanesení nátěrové hmoty (dále NH). Vedle linky chemické předúpravy bude instalována plošina s příslušenstvím, na které bude umístěn kalolis, ventilátory odsávání linky a další příslušenství. Chemická předúprava bude tvořena vlastními lázněmi, u vany odmašťování bude instalován separátor oleje. Bude se jednat o 11° chemickou předúpravu, kdy v prvních třech stupních bude prováděno alkalické odmaštění, následovat budou oplachy, aktivace, zinečnatý fosfát, oplachy, pasivace a demi oplach. Pro zajištění ohřevu vody bude instalován teplovodní kotel o jmenovitém tepelném výkonu max. 0,760 MW, spalující výhradně zemní plyn. Ohřátá voda bude vedena do tepelných výměníků v lince chemické předúpravy. Spaliny od kotle budou odváděny do samostatného výdechu. Vany alkalického odmašťování a vana zinečnatého fosfátu budou odsávány samostatnými ventilátory, vzdušina bude odváděna do vnějšího ovzduší samostatnými výdychy. S ohledem na charakter a uspořádání zdroje a zejména používané suroviny nebudou instalována koncová zařízení k omezování emisí znečišťujících látek.

Uzel kataforetického lakování (KTL) – soustava nádrží pro nanášení nátěrových hmot a oplach s ultrafiltrátem bude tvořit druhou část linky chemické povrchové předúpravy. KTL bude plně automatický ponorný lakovací proces na principu pohybu nabitých částic barvy v elektrickém poli směrem k pólu s opačným znaménkem (kovový díl v barvě). Lakované díly zde budou plnit funkci katody. Elektrochemickou reakcí dojde při povrchu dílu ke změně pH, což vyvolá rovnoměrnou depozici částec laku na povrch dílu, nedochází ke vzniku aerosolů. Dále budou dílce postupovat k oplachu ultrafiltrátem, který bude kontinuálně získáván ultrafiltrací. Kataforéza bude použita především k nanášení základové barvy na povrch dílců. Při kataforéze se používají kationické nátěrové hmoty na bázi epoxidů popř. akrylátů (ve vodě rozpustné) s velmi nízkým obsahem organických rozpouštědel (okolo 2 %) obsahující částice laku ve formě polymerních kationtů. Uzel KTL se bude skládat z vany barvy, cirkulace, míchání, filtrace barvy, ultrafiltrace, anolytového okruhu, chlazení barvy a zdroje stejnosměrného napětí. Kataforézní vana je koncipována s přepadovým oddílem, bude vybavena míchacím systémem a napojena na odsávací systém, filtraci a chlazení. K chlazení lázně bude využit chladicí okruh, který bude tvořen kombinovaným chladicím agregátem s funkcí tepelného čerpadla pro případ potřeby ohřevu lázně, deskovým výměníkem a prvky měření a regulace. Oplachový systém bude sloužit k odstranění přebytečného, mechanicky ulpělého laku z povrchu dílců. K oplachu bude využíván permeát vzniklý ultrafiltrací. Následovat bude oplach demineralizovanou vodou. Vany KTL uzlu budou odtahovány jednou digestoří z prostoru tunelu nad vanami. Vzdušina bude vedena přes biofiltr do vnějšího ovzduší.

Sušicí pec – vyloučený povlak nátěrové hmoty je nutné vypálit při teplotě 160 – 180 °C, kdy dochází k polymeraci a takto nanášený lak získává konečné vlastnosti. Za tunelem chemické povrchové předúpravy bude instalována průjezdná sušicí pec vytápěná zemním plynem spalovaným v hořákových komorách na stropě pece. Z hořákové komory budou vedeny vzduchotechnické rozvodné kanály, které budou na výstupu kryty stavitelnými lamelami umožňující směrování proudu horkého vzduchu. Proudění vzduchu bude zajišťovat cirkulátor umístěný naproti hořáku. Ohřev sušicí pece bude nepřímý 4 samostatnými hořáky o jmenovitém tepelném výkonu 4 × 200 kW. Sušicí pec bude osazena jedním odsávacím ventilátorem, zajišťujícím bezpečnostní odvětrání před spuštěním hořáku a dále dvěma ventilátory zajišťujícími odtah vzdušiny v průběhu provozu. Spaliny budou od každého hořáku odváděny samostatným výdychem do vnějšího ovzduší.

Biofiltr bude pro pracoviště povrchových úprav instalován jako koncová technologie pro omezení emisí těkavých organických látek a látek obtěžujících zápachem. Bude se jednat o otevřený



náplňový biofiltr s předřazenou pračkou vzduchu fungující na principu křížového proudění, který bude umístěn na terénu v blízkosti výrobní haly. Při průchodu pračkou bude vzduch zbaven prachových částí, ochlazen na teplotu cca 25 °C a zvlhčen na 100 % relativní vlhkosti. Předčištěný a zvlhčený vzduch bude veden propojovacím potrubím z horní části pračky do rozvodného kanálu biofiltru. Zde budou biologicky odbourány přítomné organické kontaminanty. Do biofiltru bude zaústěna odpadní vzdušina z uzlu KTL a ze sušicí pece za uzlem KTL.

Chladicí tunel – po výstupu z vypalovací (vytvrzovací) pece budou dílce procházet tunelem, kde dojde k postupnému ochlazování proudem studeného vzduchu z ventilátoru přisávajícího vzduch z venkovního prostředí. Pro cirkulaci vzduchu bude instalováno 26 ks cirkulačních axiálních ventilátorů. Dílce budou chlazeny okolním vzduchem, nebude instalován zdroj chladného vzduchu. Bude instalován 1 ventilátor pro sání a 1 ventilátor pro výtlač vzduchu. Sací i výtlačový ventilátor budou mít vlastní výdech.

Ostatní zařízení

Dopravníkový systém bude podvěsný typu Power & Free umožňující manipulaci s rozměrnými výrobky, větvení tras, akumulaci před technologickými částmi linky atd. Dopravník bude řízen centrálním řídicím systémem a nebude mít vlastní rozvaděč.

Vytápění – pro potřeby vytápění administrativního vestavku v nové výrobní hale bude instalován plynový kotel o jmenovitém tepelném výkonu 0,025 MW, spalující výhradně zemní plyn.

Příprava demi vody bude součástí linky chemické povrchové předúpravy jako automatická stanice na výrobu demineralizované vody pracující na principu reverzní osmózy se zásobníkem o objemu 20 m³.

Neutralizační stanice bude instalována pro potřeby čištění odpadních vod z linky chemické předúpravy. Bude se jednat o kontinuálně pracující zařízení a kapacitou max. 3 m³ odpadních vod/hodinu. Max. kapacita pro předpokládaný nepřetržitý provoz tak činí 72 m³ odpadních vod/den. Technologie bude sloužit ke zpracování koncentrátů a oplachových vod z chemické povrchové předúpravy a uzlu KTL. Do odpadních vod budou dávkovány chemické látky, které vysráží znečišťující látky v nich obsažené. Vzniklý kal bude odvodňován na kalolisu a následně předáván oprávněným osobám v rámci odpadového hospodářství. Vody budou následně dočištěny průchodem přes pískovou filtraci a ionexové filtry. Po předčištění budou odpadní vody vypouštěny do kanalizace. Součástí neutralizační stanice bude dále ionexová kolona pro snížení obsahu Zn ve vypouštěných odpadních vodách.

Dieselagregát jako záložní zdroj energie bude instalován pro potřebu zajištění dodávky elektrické energie pro nutné kontinuální míchání KTL barvy v případě výpadku dodávek elektrické energie.

Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami

Posuzovaný záměr spadá pod kategorii 2.6. „Povrchová úprava kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů, je-li obsah lázně větší než 30 m³“ uvedenou v této příloze č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, v platném znění.

Pro potřeby vyhodnocení záměru z hlediska technické úrovně byl použit „Referenční dokument o nejlepších dostupných technikách pro povrchové úpravy kovů a plastů s použitím elektrolytických nebo chemických postupů“ ze srpna 2005. Porovnání hodnocených technologií s BAT je doloženo jako samostatná příloha OP7 předloženého oznámení. U technologie povrchových úprav, včetně uzlu kataforetického lakování, je předpokládáno splnění kritérií nejlepších dostupných technik, včetně plnění emisních úrovní vztahených k BAT. Není předpoklad, že by bylo žádáno o výjimku z BAT. Z uvedené přílohy vyplývá, že posuzovaný záměr je porovnán s nejlepšími dostupnými technikami podle uvedeného dokumentu BREF s výsledkem, že předmětný záměr je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami (BAT).

Záměr „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“ byl v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona podroben zjišťovacímu řízení dle § 7 citovaného zákona. Cílem zjišťovacího řízení bylo zjistit, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona bylo zjištěno, že záměr **může mít významné vlivy na životní prostředí**.

Záměr „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“

podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle citovaného zákona.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona hodnotil ve zjišťovacím řízení informace obsažené v oznámení záměru a v doručených vyjádřeních. Zjišťovací řízení poukázalo na hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat.

Oznamovatel je povinen dle § 8 odst. 1 zákona zajistit na základě oznámení, došlých vyjádření k oznámení a tohoto závěru zjišťovacího řízení zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 citovaného zákona osobou k tomu oprávněnou. Do dokumentace je nutné zpracovat připomínky v došlých vyjádřeních a vypořádat se s nimi.

Na základě došlých vyjádření je v dokumentaci nutné rozpracovat zejména následující:

1. Pro správné posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel je nutné ve všech zpracovaných studiích a v dokumentaci EIA vycházet ze skutečného aktuálního stavu v lokalitě. Vzhledem k etapizaci záměru je nutné porovnat a popsat vlivy pro všechny složky životního prostředí, a to zejména pro aktuální skutečný stav, pro tzv. mezistav, tedy realizaci záměru „Výrobní závod Halenkov, linka povrchových úprav, prášková lakovna“, a následně porovnat řešený záměr, tedy „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“. Stávající stav musí být pro posouzení významnosti změn a přehlednost předkládaných materiálů popsán tak, jak je v současné době provozován.
2. V intencích obdržených vyjádření, kdy vyšly najevo chyby, nepřesnosti a rozpory uváděné v oznámení a v jeho přílohách, a dále dle výše uvedeného bodu 1., je nutné přepracovat předložené přílohy záměru, tedy:
 - Příspěvkovou rozptylovou studii
 - Hlukovou studii
 - Posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptáčích oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
 - Hodnocení zdravotních rizik
 - Odborný posudek
3. Na základě přepracování výše uvedených příloh opětovně vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, a to dle relevantních připomínek obdržených ve vyjádření.
4. V dokumentaci EIA a jejích přílohách vzít v potaz a vyhodnotit kumulace vlivů se záměry v okolí řešeného záměru dle obdržených vyjádření. Jedná se zejména o plánovanou výstavbu obytných domů a obnovení náhonu v těsném sousedství plánovaného záměru. V dokumentaci EIA rovněž vyhodnotit kumulaci vlivu hluku a dopravy i se sousedními průmyslovými provozami. Provéřít odstranění valu a zeleně kolem hranice areálu záměru a vyhodnotit vlivy záměru v případě, že dojde k jejich odstranění.
5. V dokumentaci EIA důsledněji vyhodnotit kumulaci vlivů řešeného záměru s realizací záměru „Výrobní závod Halenkov, linka povrchových úprav, prášková lakovna“.
6. Pro posouzení vlivu na životní prostředí je nutno uvažovat s projektovanou kapacitou, tedy s maximální možnou využitelnou kapacitou zařízení. Nelze uvažovat využití zařízení na 50 %, z informací v oznámení není jasné, jak by bylo nakládáno se zbylou kapacitou.
7. Doplnit aktuální celkovou roční projektovanou kapacitu výroby provozu v areálu Halenkov a porovnat ji se stavem po realizaci záměru „Výrobní závod Halenkov, linka povrchových úprav, prášková lakovna“ a následně po realizaci řešeného záměru „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“.
8. Vyhodnotit skutečný stávající stav dopravy v lokalitě, zahrnout veškerou dopravu na komunikaci a počítat s veškerou dopravou, která je nutná pro provoz firmy oznamovatele v areálu včetně kooperace a subdodávek, a to zejména s ohledem na informace a požadavky uvedené v obdržených vyjádřeních.



9. V dokumentaci a v rozptylové studii brát větší důraz na vyhodnocení vlivů látek obtěžujících západem.
10. Vlivy na ovzduší zpracovat s ohledem na skutečný stav ovzduší a rozptylové podmínky v lokalitě, a to v intencích obdržených vyjádření.
11. Podrobněji vyhodnotit vlivy záměru na chráněné druhy rostlin a živočichů vyskytující se v okolí záměru, a to v intencích obdržených vyjádření.
12. Zpracovat hodnocení záměru ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění nebo doložit stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, že toto hodnocení nemusí být pro předmětný záměr zpracováno.
13. Pro správné vyhodnocení vlivů záměru pracovat s nejnovějšími a aktuálními údaji a daty o stavech životního prostředí, pro zpracování podkladů použít aktuální metodiky. Vše dle připomínek v obdržených vyjádřeních.
14. Projednat s provozovatelem kanalizace možnost vypouštění předčištěných technologických odpadních vod do kanalizace. Vyhodnotit vlivy záměru na čistírnu odpadních vod v Halenkově – její kapacitu, účinnost. Vše v intencích obdržených vyjádření.
15. Projednat a vyhodnotit vlivy záměru na kapacity inženýrských sítí pro plánovaný záměr s jejich provozovateli, zejména kapacitu kanalizace a ČOV a dále požadavky na velký odběr pitné vody pro technologii s ohledem na problémy s nedostatkem vody v posledních letech a případným omezením čerpání vody v letních měsících. Vše dle připomínek v obdržených vyjádřeních.
16. Uvést více informací o biofiltru – jeho umístění, mezní hodnoty teplot, zajištění jeho správného provozu v průběhu roku, možnost poruchy, a to v intencích obdržených připomínek.
17. Uvést více informací o kalolisu – jeho umístění, kapacity, skladování a další nakládání s kalem, a to dle připomínek a dotazů obdržených ve vyjádření.
18. V intencích obdržených připomínek podrobněji vyhodnotit potenciální havarijní situace se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních.
19. Správně vyhodnotit vlivy na archeologický význam dotčeného území.
20. Dále je nutné v dokumentaci EIA i v jejích přílohách zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou obsažené v doručených vyjádřeních, resp. aby dokumentace reagovala na tyto připomínky. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, případně přiložit samostatnou přílohu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.
21. Krajský úřad doporučuje konkrétní řešení připomínek a požadavků v jednotlivých vyjádřeních konzultovat přímo s jejich podatelí. To se týká především vyjádření obdržených od dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznamovatel krajskému úřadu předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu ust. § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zpracovanou dle přílohy č. 4 tohoto zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených níže v odůvodnění.

Počet dokumentací pro předložení se s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje na **8 výtisků + 3 nosiče** s elektronickou podobou dokumentace.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dle § 6 odst. 4 zákona dne 22.11.2019 oznámení záměru „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu. Dne 02.12.2019 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům dopisem pod č. j. KUZL 78706/2019. Dne 03.12.2019 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce krajského úřadu a lhůta pro zaslání vyjádření byla stanovena do 02.01.2020. V této lhůtě bylo k oznámení záměru doručeno celkem 75

vyjádření. Po uplynutí lhůty pro vyjádření obdržel krajský úřad 2 vyjádření od občanů obce Halenkov, k nimž podle ust. § 6 odst. 8 zákona nepřihlíží. Obec Halenkov zaslala jako přílohu svého vyjádření 3 dokumenty, které obsahují naskenovaná vyjádření občanů k záměru, která byla doručena obci. Tyto přílohy nepovažuje krajský úřad za samostatná vyjádření, jelikož nebyla zaslána v souladu s § 6 odst. 8 zákona příslušnému úřadu a rovněž nebyla krajskému úřadu obcí Halenkov postoupena pro nepřislusnost dle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. K tomuto krajský úřad dále sděluje, že většina z těchto vyjádření byla doručena i příslušnému úřadu a přílohy vyjádření obce Halenkov budou poskytnuta oznamovateli k využití při zpracování dokumentace EIA.

Vyjádření obdržená ve lhůtě:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUZL 83242/2019 ze dne 19.12.2019
- Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, č. j. MUVS 113640/2019 OŽP ze dne 19.12.2019
- Jana Pnioková, Miroslav a Marie Žídkovi
- Anna Oravcová, Ing. Bohumil Oravec
- Olga Krejčí, Vít Krejčí
- Michal Šulák
- Základní škola Halenkov, č. j. 308/2019 ze dne 23.12.2019
- František Šulák
- Milada Valigurová
- Vojtěch Hořelka
- Jana Hladká
- Marta Václavíková
- Daniel Frydrych
- Jana Lev
- Mgr. Věra Kopecká
- Božena Janušová
- Bohumila Pavla Koňářiková a Pavel Koňářik
- Zdeněk Ondryáš – doručeny 2 vyjádření
- Gabriela Švachová
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, č. j. ČIŽP/49/2019/11804 ze dne 19.12.2019
- Ing. Martina Orságová
- Halenkovjani z. s.
- Český svaz včelařů, Halenkov, z. s., základní organizace
- Vladimíra Kaňátová
- Marie Sábellová
- Marie Maňáková, Josef Maňák
- Mgr. Iva Zapalačová
- Josef Pončík
- Stanislav, Dana, Stanislav ml. a Vítězslav Čotkovi
- Michal, Martina, Dominika Alexandra a Jan Hřňovi
- Petiční výbor – Ing. Martina Orságová, Mgr. Marie Romanová a Tomáš Sáběl
- Bc. Renata Dorňáková
- Mgr. Marcela Šuláková

- Mgr. Pavla Palová
- Alena Žárská
- Mgr. René Žárský
- Ing. Radek Chromčák
- Tomáš Sábel
- Jitka Mrnušíková
- obec Halenkov, č. j. 1167/2019 ze dne 02.01.2020
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (dále také jen „KHS“), č. j. KHSZL 32529/2019 ze dne 31.12.2019
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno (dále také jen „ČIŽP“), č. j. ČIŽP/47/2019/14081 ze dne 31.12.2019
- Mgr. Radana Běťáková, Radek, Miroslav st., Bronislava a Pavel Batlovi, Kristýna Skočková
- Shodný vzor vyjádření (celkem 32 vyjádření z řad veřejnosti) – Antonín Januš, Radka Grulíková, Milan Holec, Tomáš Černocký, Jiřina Sklářová, Helena Šulimanová, Jan Novosad, Gabriela Hodíková, Andrea Schmutzová, Hana Bartoňová, Ladislav Čotek, Lucie Novosadová, Jiřina Sklářová, Stanislav Čotek, Michal Hřňa, Petr Špalek, Eva Kamenická, Františka Kocurková, Anna Vráželová, Jana Žárská, Anna Čotková, Martin Fohler, Dagmar Tahotová, Jana Bílová, Jana Zbořilová, Vladimír Běhal, Hana Pokorná, Emilie Kovaříková, Miroslava Novosadová, Ludmila Novosadová, Marie Kocurková, Jarmila Demková

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru (Kompletní znění všech vyjádření bude v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona předáno v anonymizované podobě oznamovateli tak, aby mohla být náležitě vypořádána v dokumentaci):

Ve shrnutí jsou v některých místech používány následující zkratky pro přílohy k oznámení záměru:

- Příloha OP1 Příspěvková rozptylová studie – RS
- Příloha OP2 Hluková studie – HS
- Příloha OP3 Posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – naturové hodnocení
- Příloha OP4 Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – KR
- Příloha OP5 Hodnocení zdravotních rizik – HZR
- Příloha OP6 Odborný posudek – OP

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

- Orgán vodního hospodářství nemá k záměru připomínky, pouze konstatuje, že se areál záměru nachází v ochranném pásmu III. stupně úpravny vody ve Val. Meziříčí, toku Vsetínské Bečvy a přítoků a dále v CHOPAV Beskydy. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody je popsán v kap. D.1.4, nakládání se závadnými látkami je popsáno v kap. B.1.6.1.3. Se závadnými látkami bude nakládáno na vodohospodářsky zabezpečených plochách. Orgán dále konstatuje, že technologické odpadní vody z procesu chemické předúpravy povrchu a z uzlu kataforetického lakování budou chemicky vyčištěné v neutralizační stanici a následně dočištěné průchodem přes pískovou filtraci a přes ionexové filtry. Po předčištění budou odpadní vody vypouštěny do kanalizace. Součástí neutralizační stanice bude ionexová kolona pro snížení obsahu Zn. Závěrem orgán vodního hospodářství upozorňuje, že pokud budou odpadní vody vypouštěné do kanalizace obsahovat zvláště nebezpečné nebo prioritní nebezpečné látky (v souladu s nařízením vlády č. 401/2015 Sb.), je příslušný k vydání povolení k vypouštění těchto látek do kanalizace krajský úřad jako vodoprávní úřad.
- Orgán ochrany přírody a krajiny konstatuje, že řešená lokalita leží na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z tohoto důvodu je pro vydání stanoviska z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky – Regionálního pracoviště Správy CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm.



Krajský úřad Zlínského kraje

- Orgán integrované prevence konstatuje, že vzhledem k objemu aktivních lázní spadá posuzovaný záměr „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“ pod kategorii 2.6. „Povrchová úprava kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů, je-li obsah lázně větší než 30 m³“ přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci.
- Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že provozovatel musí požádat o vydání příslušného povolení dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. Podkladem pro řízení má být odborný posudek a rozptylová studie.
- Z hlediska ostatních složkových zákonů nemá krajský úřad připomínky.

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, dospěl k závěru, že záměr je nutné posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

- Orgán vodního hospodářství z popisu záměru zjistil, že technologické odpadní vody budou produkovány ve znečištění, které není uvedeno ve výčtu ukazatelů Kanalizačního řádu stokové sítě provozované společností Vodovody a kanalizace Vsetín, a. s., popř. překračují maximální koncentrační limit, a proto orgán požaduje doplnění záměru o projednání a souhlas provozovatele kanalizace.

Jana Pnioková, Miroslav a Marie Žídkovi s navrhovaným rozšiřováním areálu nesouhlasí a mají k záměru následující připomínky:

- V oznámení je nedostatečně zohledněn vliv záměru na život obyvatel obce Halenkov.
- Nový areál bude mít několik komínů a hodnocení jako „nevýrazný“ vliv na okolí není dostačující, relevantní, respektive není založeno na pravdivosti, nýbrž na subjektivním pohledu zpracovatele.
- Nakládání s odpadní vodou, kdy jsou jednotlivé chemické látky zachytávány a dále likvidovány a předávány oprávněné osobě, není dle názoru vyjadřovatelů trvale udržitelné a domnívají se, že i vstupní „přečištěná“ voda bude mít výrazný vliv na okolí areálu. Z tohoto důvodu považují tvrzení „nevýrazný“ vliv na okolí za nedostatečný.
- Garantované hodnoty emisí za filtry jsou na úrovni $\leq 0,5$ mg. Tato norma nepředpokládá, že lakovna bude stát v centru obce.
- Za nedostatečné a nepravdivé považují vyjadřovatelé tvrzení, že nárůst stávající akustické zátěže bude „zanedbatelný“. Dle jejich názoru nelze po zprovoznění záměru reálně předpokládat dodržení hygienických limitů hluku.
- Občané zmiňují, že je již v současné době vnímán obyvateli obce zápach z provozu, a tudíž nelze po realizaci záměru vyloučit vliv na ovzduší v obci. Nesouhlasí s tvrzením, že zápach bude mít „nevýrazný“ vliv na okolí.
- Do hodnotících kritérií nebyla vzata v úvahu těsná blízkost ZŠ, MŠ a sportovního areálu obce.
- Investor nebere v potaz, že proti výstavbě lakovny se podepsalo 1800 obyvatel z celkového počtu 2500 obyvatel obce Halenkov.
- Záměr není v souladu se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, který obsahuje mj. i definici trvale udržitelného rozvoje: „rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.“

Anna Oravcová, Ing. Bohumil Oravec považují předložené dokumenty za zavádějící, nepřehledné, zmatečné a neříkající skutečný stav věci. K dokumentům mají tyto výhrady a dotazy:

- Spatřují nesrovnalosti v uvedených kapacitách záměru jak ve stávajícím stavu, tak ve stavu po realizaci záměru, zejména s ohledem na řešenou práškovou lakovnu, která má být rovněž umístěna v nové výrobní hale. Není jasné, jak přesně bude situace vypadat po realizaci záměru, kde budou jaké technologie a jaké budou konečné kapacity.
- Z hlediska dopravy nejsou uvedeny úplné informace. Z oznámení vyplývá, že se v provozovně lakují pouze výrobky zde vyrobené a nebudou se dovážet z jiných firem, ani z poboček firmy Zamet v Novém Hrozenkově a v Huslenkách. Není jasné, jestli popisovaný stávající stav

odpovídá nynějšímu provozu a jaký bude stav dopravy po vybudování nové haly. Není řešen dovoz chemikálií a dalšího materiálu.

- V oznámení není uvedeno, kde bude umístěno odkaliště, jak k němu bude zajištěna doprava, jakým způsobem bude nakládáno s kalem, jak často bude odvážen a jestli je tato doprava započítána do celkové dopravy uvažované v oznámení.
- Není řešen vliv množství a kvality odpadních vod na provoz čistírny odpadních vod v Halenkově.
- Řešení odpadů končí evidencí a předáním oprávněným osobám k dalšímu nakládání – jak takové nakládání vypadá a jaká rizika při tom hrozí?
- Dešťové vody mají být dle oznámení svedeny do vsakovacích zařízení. Vzhledem k velké ploše střechy bude do vsakovacích zařízení odtékat velké množství vody a bude se v nich zvyšovat koncentrace nebezpečných látek ze spadu emisí v místě výdechů. Bude se toto nějakým způsobem kontrolovat? Hrozí kontaminace vod u studní a přilehlé řeky Bečvy?
- Vyjadřovatelé zmiňují, že se několikanásobně zvýší spotřeba plynu, což představuje nárůst u emisí CO.
- V oznámení je uvedeno, že areál provozovny má být pravidelně uklízen, čímž dojde k výrazné eliminaci vzniku znečišťujících látek z procesu tryskání do vnějšího ovzduší. Občané vznášejí dotaz, jaké doporučení bude pro přilehlé komunikace a rodinné domy.
- V oznámení je uvedeno, že posuzovaný zdroj neovlivní zásadním způsobem své okolí z hlediska pachových látek. Zde dle vyjadřovatelů chybí hodnocení již postavených lakoven obdobné velikosti vůči předloženým posudkům.
- U biologické rozmanitosti se píše o chudém ekosystému bez výrazné hodnoty. Dle leteckých snímků byla v areálu záměru v roce 2006 zeleň, v roce 2015 již nové budovy a nyní je plocha bez zeleně a stromů.
- V nárocích na dopravu není započítán dovoz surovin a materiálů pro lakovnu s vyšší kapacitou.
- Vyjadřovatelé se pozastavují nad tím, jak je možné, že firma, která chtěla stavět nové bytové domy cca 300 m od záměru, nedostala povolení ke stavbě kvůli chráněnému druhu motýla, zatímco na výstavbu obrovského provozu práškové lakovny je vydán souhlas.
- Výkresy pohledů na výrobní halu postrádají znázornění výšky výdechů. Hodnocení KR považují vyjadřovatelé za čistě subjektivní a nedostatečně zpracované, bez přímého kontaktu s krajinou a obcí. Je uvedeno vnímání pohledu několik set metrů od záměru, ale chybí hodnocení na záměr přímo. Vyjadřovatelé nesouhlasí se závěrečným hodnocením „nejvýše slabé“ vlivy záměru na krajinný ráz.
- Vyjadřovatelé nesouhlasí s tvrzením, že nebudou provedeny žádné demoliční či výkopové práce, terénní úpravy, nebudou budovány nové stavební objekty, manipulační ani dopravní plochy.
- V oznámení je uvedeno, že je záměr z hlediska vlivu na veřejné zdraví nevýznamný. K tomu vyjadřovatelé doplňují, že v obci je 2417 obyvatel a dále jsou zde obyvatelé z mnoha rekreačních objektů. V obci vznikla petice proti stavbě haly s práškovou lakovnou, kterou podepsalo 1800 lidí.
- Závěrem vyjadřovatelé uvádí vyjádření KHS z června 2019 k záměru stavby výrobního závodu (linka povrchových úprav, prášková lakovna, kataforéza), kdy by tato stavba měla být posouzena dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále uvádí vyjádření ČIŽP k vydání závazného stanoviska k provedení stavby vyjmenovaného stacionárního zdroje z března 2019, kde ČIŽP souhlasí se záměrem za daných podmínek.
- Dle názoru vyjadřujících došlo ke změně projektu, měla by být předložena nová dokumentace, zakreslen skutečný budoucí stav včetně nových závazných stanovisek, posudků a studií a vše, co bude provozováno v nové hale, by mělo být posouzeno jako celek, tzn. od úpravy terénu, výstavby nové haly, přesun existujících technologií a vybudování nových technologických linek.
- Přílohou vyjádření je fotodokumentace.

Olga Krejčí, Vít Krejčí

- Žádají o zamítnutí stavby pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování. Nesouhlasí s výstavbou v těsné blízkosti stávajících rodinných domů, taková výroba by měla být umístěna

v neobydlené části mimo centrum obce. Uvádí, že již vystavěné haly v areálu hyzdí obec Halenkov a v některých dnech je cítit zápach.

Michal Šulák

- Nesouhlasí s výstavbou tohoto pracoviště a klade si otázku, jak je možné umisťovat průmysl tohoto typu do CHKO. Navíc se ve vzdálenosti do 500 m od místa plánované výstavby nachází základní škola s venkovním hřištěm, sportovní areál, fotbalové hřiště, mateřská školka a dům pro seniory.
- Nevěří, že se v provozu budou dodržovat pravidla, jelikož se porušují již nyní. Donedávna zde fungovala výroba v nezkolaudovaných halách.
- Lidé, kteří žijí v blízkosti podobných provozů, si hodně stěžují na zápach, prašnost, hluk, velký provoz nákladních aut atd. Výroba podobného typu nepatří do středu obce.

Základní škola Halenkov nesouhlasí se záměrem z těchto důvodů:

- Areál firmy se nachází v centrální části obce Halenkov, v zastavěném území, v blízkosti základní školy a přilehlého areálu víceúčelového sportoviště. Jedná se o hustě zalidněné území, nejbližší obytná zástavba je jen 10 m od hranice areálu provozovny.
- Vzhledem k množství a charakteru látek, s kterými má být nakládáno, má základní škola obavy z možného zhoršení kvality ovzduší. Rovněž se obává nárůstu hlukové zátěže a možného znečištění povrchových i podzemních vod.
- V oznámení není dostatečně řešena provozní a technologická kázeň a havarijní situace.
- Základní škola se obává, že v případě realizace záměru ztrácí smysl pokračovat v započatém projektu rekonstrukce školního hřiště a revitalizace školní zahrady pro výukové účely a zbudování venkovní učebny pro výuku ekologické výchovy v zahradě školy.
- V oznámení se nepočítá s jinou alternativou umístění záměru. Záměr se nachází na území evropsky významné lokality Beskydy a ptačí oblasti Horní Vsacko.

František Šulák

- Viz Michal Šulák – shodné vyjádření.

Milada Valigurová

- Je značně skeptická ohledně dodržování ekologie a technologie nové linky tak, aby nedocházelo k ohrožení zdraví obyvatel a životního prostředí. Ze stránek České inspekce životního prostředí zjistila, že každá pátá pokuta je udělena lakovně za nedodržení emisních limitů nebo porušení technologického postupu.
- Nevěří oznamovateli, že bude důsledně dodržovat technologii náročnou na údržbu. Měření emisí má probíhat pouze 1× za 3 roky, po zbytek období může být technologický postup.
- Nevěří výsledkům HS, jelikož byla svědkem toho, když probíhalo měření a firma měla utlumenou výrobu. Nebyl hluk tak, jako obvykle. Posudek je zkreslený.
- Při představě množství, o které se navýší dovozové materiály, odvozové výrobky a odpady je jasné, že se doprava oproti stávajícímu stavu zvýší, ale v posudku je napsáno, že logistická doprava bude stagnovat, spíše se postupem času zmírní.
- Takový provoz nepatří do této oblasti. Objekt je umístěn ve středu obce v bezprostřední blízkosti rodinných domů, které zde byly dřív, než firma Zamet. Výstavbou haly dojde ke snížení hodnoty těchto nemovitostí. V bezprostřední blízkosti je sportovní areál a škola. Objekt je umístěn v CHKO, kde se nachází mnoho chráněných živočichů.
- Vyjadřovatelka rovněž zmiňuje Národní program na snižování emisí ČR, kde je hlavními principy předběžná opatrnost, prevence a omezování negativního vlivu na životní prostředí u jeho zdroje. Obecným východiskem je udržet a usilovat o zachování co nejlepší kvality ovzduší v lokalitách, kde jsou imisní limity dodržovány. Dále zmiňuje kódy opatření PO5, PO6 a PO7 řešící zajištění pravidelného zpracování emisních a imisních projekcí, a také poukazuje na větší pozornost u projektů na prachové částice PM₁₀ a PM_{2,5}. Zmiňované části z Národního programu snižování emisí ČR jsou přílohou tohoto vyjádření.

Vojtěch Hořelka

- Vznáší připomínku k možnému zpřísnění emisních limitů v budoucnu, přičemž ve zpracované studii se vychází pouze ze současně platné legislativy (s výjimkou limitu u B(a)P).
- V oznámení je uvedeno, že se náhon v Halenkově nyní nevyužívá a je vyschlý. Vyjadřovatel k tomu uvádí, že se již v minulosti uvažovalo o jeho obnovení a je s ním počítáno i v plánu rozvoje obce. V oznámení není řešena havarijní situace v případě obnovení náhonu.
- Vyjadřovatel má připomínky ke KR a použitým fotografiím ve zpracované studii, které jsou zkreslené. Doporučuje změnit měřítko tak, aby odpovídalo skutečnému stavu.
- Není řešen dopad na životní prostředí v případě poruchy biofiltru.
- Vyjadřovatel má dotaz ohledně možného zápachu z neutralizační stanice a produkovaných kalů.
- Oznámení nezohledňuje předcházení havarijním stavům a dopady havárií na životní prostředí.
- Chybí souhrn všech odpadů, které budou vznikat v provozu po realizaci záměru – porovnání nynějšího stavu se stavem budoucím.
- Pro lepší přehlednost doporučuje vyjadřovatel zvolit jednoduché tabulky, z kterých půjde lépe vyhodnotit současný a budoucí stav a povolené limity.

Jana Hladká

- Žádá o zamítnutí záměru a uvádí, že je zde migrační koridor zvěře.
- Vzhledem ke změně výhledu z domu, zápachu, nadměrného hluku, nečistotám, omezení slunečního svitu a psychické pohody bude záměrem znehodnocena nemovitost vyjadřovatelky. Vznikne majetková újma a klesne cena nemovitosti. Rovněž dojde ke znehodnocení obecní rekreační a sportovní plochy.
- Požaduje přesnou modelaci hluku nezávislým odborníkem.
- Vyjadřovatelka dále popisuje situaci, kdy oznamovatel kupovat řešený pozemek a na zastupitelstvu obce sliboval, že občané nebudou činností firmy nijak ovlivněni a že pozemek ozelení tak, aby nedocházelo k újmě obyvatel.
- Uvádí zdravotní a respirační problémy členů rodiny. Pociťuje chemický zápach laku u domu. V této oblasti je často inverze a vše se pomalu šíří u budov.
- Vyjadřovatelka upozorňuje na chyby týkající se uváděných vzdáleností budovy od jejího domu.
- Žádá o vyčíslení majetkové újmy, posouzení zdravotních problémů z nového záměru, podrobné posouzení vlivu na obyvatelstvo a zdraví, na krajinný ráz, na hmotný majetek, na dopravu a jinou infrastrukturu, na faunu, floru, ekosystémy a biodiverzitu, na hlukovou situaci a šíření zápachu.
- Přílohou vyjádření jsou fotografie pohledu od domu nyní a po realizaci záměru.

Marta Václavíková

- Nepřeje si stavbu lakovny v obci a chce zachovat čisté životní prostředí pro děti, vnuky, pravnučky a všechny občany.

Daniel Frydrych nesouhlasí se záměrem výstavby nové haly povrchových úprav a instalace kataforézní linky. Požaduje posuzování obou záměrů jako celku v rámci hodnocení vlivu na životní prostředí, tzv. velká EIA. K záměru má následující připomínky:

- Zmiňuje potravinovou samostatnost a možnost pěstování vlastních bioproduktů v lokalitě, uvádí význam přírodních zdrojů a ekologického zemědělství.
- Uvádí současný problém s prašností způsobenou provozem firmy díky velkým zpevněným plochám a dopravnímu ruchu. Prašnost má negativní vliv na chuť zemědělských produktů a potraviny pěstované v blízkosti obdobného provozu jsou neprodejné.
- Rovněž uvádí špatné zkušenosti s firmou Zamet, na základě kterých nevěří důslednému dodržování ekologických nařízení a bezpečnostních norem.
- Upozorňuje, že oznamovatel je přibližně 10 let vyzván ke zbudování ekologické a protihlukové bariéry, která by areál oddělila od sousedních nemovitostí.

- Jako člen mysliveckého spolku upozorňuje na negativní vliv provozu firmy na místní faunu. Areál se nachází v migrační trase volně žijící zvěře.
- Dále uvádí, že je již několik let obcí podporována snaha o obnovu mlýnského náhonu, kde se nacházela pestrá populace vodních druhů, mj. i velevruba tupého.
- Jeho dům vzdálený 98 m od areálu je zatížen světelným smogem a hlukem. Uvádí, že doba měření hluku, která je uvedena v HS, není pravdivá. Měření bylo provedeno při minimálním provozu a v době, kdy neprobíhala noční směna. Uvedené informace nejsou v souladu s jeho zkušenostmi.
- V oznámení není řešena krizová situace v případě havárie a úniku chemikálií z provozu lakovny. Vyjadřovatel se obává ovlivnění kvality podzemních vod, zejména u studny, která je vzdálená 50 m od areálu a rovněž u řeky Bečvy.
- Uvádí, že v oznámení není řešen dovoz chemikálií.
- Požaduje vyhotovení hlukové studie nezávislou firmou bez předchozího upozornění oznamovatele a nabízí pozemky k provedení tohoto měření.

Jana Lev má k záměru následující připomínky:

- Splach nečistot ze střech a zpevněných ploch může vnášet nečistoty do podzemních vod. Vyjadřovatelka uvádí, že v minulosti byla po dešti vidět ve vytékající vodě bílá pěna.
- Z vlastní zkušenosti potvrzuje, že provoz je slyšet a v noci je rušivý. Doporučuje se zaměřit na potlačení těchto zdrojů hluku.
- Problematika využití biofiltru v zimě, kdy je náchylný k zamrznutí. Doporučuje technologii na bázi aktivního uhlí. Vyjadřovatelka uvádí, že by měl být čištěn veškerý odváděný vzduch.
- Odpadní vody – vnos těžkých kovů a vliv na funkčnost ČOV, nakládání s koncentráty při použití technologií ultrafiltrace a reversní osmózy. Pochybnost ohledně dodržení kanalizačního řádu. Není uvažováno kontinuální sledování kvality odtoku odpadní vody.

Mgr. Věra Kopecká žádá o zamítnutí záměru, pokud je to legislativně možné a rovněž žádá o posouzení vlivů záměru na životní prostředí EIA jako celku společně se záměrem „Výrobní závod Halenkov, linky povrchových úprav“. K záměru má následující připomínky:

- Zmiňuje Zpravodaj CHKO Beskydy ohledně staveb ve III. zóně podle zákona o ochraně přírody a krajiny a pozastavuje se nad souhlasem CHKO s výstavbou tohoto díla v centru obce.
- Výstavba haly je v bezprostřední blízkosti rodinných domů a zahrad, sportovního areálu, škol, víceúčelového charitního domu a cyklostezky Bečva. Vzdálenosti jsou vzhledem k ovlivnění ovzduší emisemi velmi malé, s rizikem imisního spadu a zápachu, hluku a světelného znečištění.
- Charakter aktivního povrchu ovlivňuje tepelné znečištění atmosféry a má vliv na organizmy a výskyt zdravotních rizik obyvatelstva. Uvádí, že by mělo být hodnocené klimatologické hledisko.
- Dopady budou nejdříve působit na rostliny, mikroorganismy, zvířata a v další řadě na lidské zdraví, zemědělství, energetiku.
- Vyjadřovatelka popisuje klima v údolí Horního Vsacka. Mj. uvádí, že je zde zvýšená koncentrace tzv. fotogenického smogu a prašného aerosolu, přičemž frekvence automobilové dopravy firmy Zamet je velmi hustá a její vibrace cítí i v nedalekých domech.
- Z provozu je již nyní slyšet velký hluk, a to nepřetržitě včetně víkendů a svátků.
- Velký problém jsou inverze, které se v obci vyskytují dlouhodobě a poměrně často.
- Stavbou haly dojde ke změně cirkulace vzduchu.
- Jedná se o oblast ze seznamu chráněných oblastí s přirozenou akumulací podzemních vod.
- Dotazuje se, jaká je míra albeda u oznamovatele a jaký je poměr mezi přijatým a odraženým množstvím elektromagnetického záření.
- V posledních letech pozoruje zvýšenou kazivost ovoce, kdy je jedním z faktorů zvýšený spad nanoprachu vznikající lidskou činností.
- Na závěr uvádí, že jsou v oznámení rozpory.

Božena Janušová

- Nesouhlasí se záměrem nové lakovny. Již nyní ráno cítí zápach laku, zmiňuje zdravotní problémy. Zápach je cítit už od vlakového nádraží. V oblasti je častá inverze, která vše zhoršuje.
- Nevěří, že budou oznamovatelem dodržovány předpisy. Už nyní je porušuje – sadí stromy na cizím pozemku v ochranném pásmu, přerovnáva terén bez povolení, ničí zeleň, kácí stromy bez povolení, kolem je velké množství odpadků, vypouští do kanálu odpady.
- Vznáší dotaz, jestli je teď v areálu čistírna odpadních vod a jak je nakládáno s odpady.
- Požaduje posouzení vlivu záměru na zemědělské produkty a půdu. Záměr ohrozí existenci ekologického domácího hospodaření.
- Žádá o posouzení vlivu záměru na obyvatelstvo – společenský život, zdraví, změnu života, změnu způsobu relaxace, vlivu na zvířata a rostliny, důkladný rozbor změny krajiny a vypouštění emisí nezávislými odborníky.

Bohumila Pavla Koňářková a Pavel Koňářik

- Pozastavují se nad tím, jak je možné, že v údolí Lušová nepovolilo CHKO stavbu rodinných domů a výstavbu haly povolilo.
- Uvádí, že kvůli plánované stavbě se někteří obyvatelé obce stěhují pryč.
- Vnímají zřetelné zhoršení životního prostředí, zhoršený vzduch, zhoršený krajinný ráz.

Zdeněk Ondryáš (shrnutí obsahu 2 obdržných vyjádření)

- Žádá o zamítnutí stavby, případně o řádné posouzení záměru jako celku, a to ve všech oblastech vlivů záměru na životní prostředí – „velká EIA“. Vyjadřovatel je podepsán pod peticí „Proti výstavbě nové haly a vybudování linky povrchových úprav“
- Chce žít s rodinou na vesnici se zdravým životním prostředím a zanechat kus čisté přírody dalším generacím. Umístění nového významného zdroje znečišťování ovzduší do dané lokality považuje s ohledem na veškeré celosvětové snažení o snížení veškerých emisí těžko pochopitelné.
- Záměr je umístěn bezprostředně v zastavěné zóně, v sousedství domů, sportoviště a poblíž školy, kde je obavou riziko zápachu a emisí škodlivin z výdechů linky.
- Technologie KTL je zdrojem zápachů a problémů lidí v Nymburce, kde je linka KTL provozována, což vyjadřovatel dokládá odkazy na novinové články a fotografiemi ze stávky.
- Požaduje zhodnocení projektu uzlu KTL odborníkem mimo napojení na oznamovatele nebo předložení projektu a možnost si dát projekt vyhodnotit.
- Požaduje odsátí veškeré vzdušiny z pece sifonovým uzávěrem a odvedením na pračku vzduchu a následně na biofiltr. Na biofiltr by měla být odváděna i vzdušina z chladicích zón po uzlu KTL a práškového lakování. Navržená technologie biofiltru je v podhodnocené velikosti.
- Požaduje prokázání ze strany investora, jak jsou odváděny vzdušné škodliviny z pece a jak budou zajištěny případné úniky na vstupu a výstupu.
- Vzhledem k blízkosti řeky Bečvy vyjadřovatel žádá o maximální protihavarijní opatření počínaje sespádováním, chemikáliím odolnou a nepropustnou vrstvou napojenou na havarijní bezodtokou jímku a plochu celkově přestřešenou tak, aby při manipulaci s chemikáliemi nemohlo dojít k úniku do podloží a blízké řeky. V daném prostoru by měla být pouze bezodtoká jímka.
- Typ barev KTL obsahuje v pigmentové pastě tzv. skupinu organocínů, která je zvláště nebezpečná pro vodní organismy. Vyjadřovatel požaduje použití jen takového typu KTL barev, které jsou postaveny na Bi pigmentu.
- Zmiňuje, že ve svém vyjádření Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky nevyločila vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.
- Uvádí, že provoz vysokozdvíhových vozíků ve venkovních prostorech je významný zdroj hluku.
- Doprava je podhodnocena. Je opomenuta doprava k lakování v kooperaci pro druhé, není uvedeno množství těžkých a lehkých vozidel, není řešeno zásobování firmy pro potřeby lakování v práškové lakovně, mokré lakovně i uzlu KTL ani zásobování chemikáliemi.

- Zmiňuje nesrovnalosti v uvedených kapacitách záměru, kdy by se měl provoz přesunutých zařízení snížit na polovinu a nový záměr by tak měl méně emisí. V budoucnu není zaručeno opětovné navýšení výroby, proto vyjadřovatel žádá o přepočítání na plnou kapacitu závodu.
- Uvádí, že byla ve výpočtech emisí účelově vynechána organická rozpouštědla, která chybně nejsou deklarována jako VOC. Trvá na tom, že látky jako butylglycol, hexylglycol a metoxypropanol musí být zahrnuty do výpočtů a zohledněny v RS.
- Vyjadřovatel ve vyjádření uvádí příklad možných chemikálií používaných po realizaci záměru včetně klasifikace CLP.
- Není jasné, jak je a bude nakládáno s kontaminovanými odpadními vodami a jestli je počítáno s rizikem nezázně či havárie. Rovněž není jasné, jak budou materiály dopravovány, skladovány, jak s nimi bude zacházeno a jestli jsou k tomu uzpůsobeny zpevněné plochy v areálu.
- Uvádí, že ČOV v obci Halenkov je stavěna na standardní použití pro obec mimo čištění odpadních vod zatížených jakýmkoli průmyslem.
- Zmiňuje, že firma do nedávné doby provozovala lakovnu v prostorách bez kolaudace a určeného účelu užívání. Závěrem vyjadřovatel zmiňuje problémy se stávajícím provozem firmy.

Gabriela Švachová

- Žádá o zamítnutí stavby, případně o řádné posouzení záměru jako celku, a to ve všech oblastech vlivů záměru na životní prostředí – „velká EIA“. Vyjadřovatel je podepsán pod peticí „Proti výstavbě nové haly a vybudování linky povrchových úprav“
- Chce žít s rodinou na vesnici se zdravým životním prostředím a zanechat kus čisté přírody dalším generacím. Umístění nového významného zdroje znečišťování ovzduší do dané lokality považuje s ohledem na veškeré celosvětové snažení o snížení veškerých emisí těžko pochopitelné.
- Uvádí, že tvrzení poklesu dopravy je zavádějící. V Halenkově se nachází expedice společnosti a sváží se sem výrobky z provozů v Novém Hrozenkově a v Huslenkách. Není počítáno se zvýšenou dopravou návozem surovin pro lakování a odvozem nebezpečných chemických látek k likvidaci, a dále se zvýšením kamionové dopravy pro kooperace.
- Uvádí, že je nutné vše přepočítat s ohledem na 100 % vytižení linky a celkový chod všech provozů.
- Vznáší dotaz, jak to bude s infrastrukturou, kdy je cesta za kolejemi obsluhovou cestou rekreační zóny penzionu, pro obyvatele z části Doliny a spojnici na cyklostezku. Není jasné, jestli jsou tyto komunikace stavěny na zvýšenou kamionovou dopravu.
- Vyjadřovatelka uvádí, že není řešen převoz nebezpečných chemických látek v CHKO Beskydy.
- Připomínky a dotazy vyjadřovatelky k jednotlivým údajům v oznámení:
 - B.I.1.3 – je uvedeno, že na zpevněných plochách nebude docházet k přečerpávání – jakým způsobem se tedy bude s potřebnými chemikáliemi nakládat? Jak se bude manipulovat s kaly v jímkách? Jak bude zabráněno úniku z van?
 - B.I.1.8 – v rámci realizace vlastního záměru nebudou realizovány demolice ani stavba nových objektů. Je již vydáno stavební povolení na halu? Je schválen svod dešťové vody na parcele, která není v majetku investora?
 - B.II.2 – je uvedeno, že veškeré sítě jsou dostatečně kapacitní. Vyjadřovatelka uvádí, že místní hasiči jezdí pravidelně proplachovat ucpanou kanalizaci a podotýká absenci vlastní ČOV. Není řešen velký odběr vody v době sucha, kdy je omezována spotřeba vody u domácností. Není jasné, jak bude zajištěna podmínka pro územní ochranu výhledové vodní nádrže Halenkov – Dinotice dle Směrného vodohospodářského plánu MZe z roku 1988. Není řešena likvidace chemických látek, které jsou používány k čištění před lakováními, a rovněž není řešeno, jak bude nakládáno s kontaminovanými vodami. Dále vyjadřovatelka řeší problematiku udělení certifikací oznamovateli a čištění spalin pro dokončovacích úpravách a svařování.
 - Str. 32 a 33 mokré lakování – vyjadřovatelka zmiňuje možnost úniku škodlivých látek a zápachu při procesu KTL při větrání.
 - Str. 46 vyhodnocení hlukové situace – vyjadřovatelka uvádí, že při měření hluku měla být omezena výrobní činnost ve firmě a požaduje nezávislé měření bez předchozího upozornění.



Krajský úřad Zlínského kraje

- Obr. 13 schéma potenciálně dotčeného prostoru – vyjadřovatelka nesouhlasí s tvrzením, že riziko pro obyvatele je zanedbatelné, jelikož realizací záměru je dotčen prostor celé obce včetně ekologicky hospodařících zemědělců. Není řešena hodnota nemovitostí.
- Str. 64 charakteristika stavu ovzduší – větrná růžice nesouhlasí se stavem v lokalitě.
- Str. 78 vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – vlivy na zdraví lidí nejsou zanedbatelné.
- Str. 83 faktor pohody a počet ovlivněných obyvatel – o faktoru pohody vypovídá petice občanů, kteří vyjádřili odpor a zamítavý postoj k výstavbě haly s práškovou lakovnou.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava

- Z pohledu ochrany přírody nepožaduje záměr posuzovat v celém rozsahu dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing. Martina Orságová má k záměru následující připomínky:

- V záměru jsou nesrovnalosti mezi údaji vztahující se k tzv. stávající technologii. Je uvedeno, že technologie tryskání je bezvýduchová a je doporučeno zrušení emisního limitu, ale podle odborného posudku k záměru „Výrobní závod Halenkov, linky povrchových úprav“ to tak není.
- Odvod vzdušiny z chladicí zóny je veden ventilátory přímo do venkovního prostředí bez jakékoli filtrace, ale v blízkosti je kabina s ručním tryskáním, pracoviště ručního nanášení plastových barev a KTL linka, takže může docházet k víření částic a přímé kontaminaci venkovního prostředí.
- V záměru nejsou uvedeny všechny emisní limity vztahující se k tzv. stávající technologii.
- V záměru není uvedena vypalovací (vytvrzovací) pec pro linky povrchových úprav záměru „Výrobní závod Halenkov, linky povrchových úprav“.
- Výduchy ze skladu chemických látek a směsí jsou vedeny přímo do venkovního prostředí, čímž může dojít k jeho kontaminaci.
- V katastru obce Halenkov v částech Raškovec a Kyčera nad plánovaným záměrem je lokalita výskytu chráněného druhu chřástala polního, která může být ohrožena emisními spady.
- Není jednoznačné, kde budou jaká zařízení nakonec instalována a podle jakých povolení nebo rozhodnutí nakonec provozována.

Halenkovjani z. s.

- Žádají, aby byl záměr sloučen do jednoho procesu posuzování ze záměrem „Výrobní závod Halenkov, linky povrchových úprav“ (dále jen „předešlý záměr“) a posouzen v rámci jednoho řízení. Rovněž žádají o vypracování ucelené dokumentace, která bude posouzena nezávislými odborníky, a to s ohledem na blízkost zástavby, z hlediska vlivu na obyvatelstvo, vlivu na veřejné zdraví a vlivu na všechny složky životního prostředí, hmotný majetek a kulturní dědictví.
- Uvádí, že jsou v oznámení uvedeny nepravdivé informace, že má investor pro předešlý záměr povolení k umístění a stavbě vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečištění ovzduší.
- Ve vyjádření je citováno stanovisko Veřejného ochránce práv, které je převzato z odborné literatury zabývající se důsledky implementace Evropské směrnice 2014/52 Sb. do českého legislativního rámce prostřednictvím novely zákona č. 100/2001 Sb. a přesně specifikuje práva a povinnosti všech subjektů, ke kterým se nová legislativa jakkoli vztahuje.
- Nepřesnosti, chyby a nepravdivé údaje:
 - Snížením výrobní kapacity na 50 % u stávajících zdrojů, které budou přesunuty, účelově dochází ke snížení emisí látek VOC. S podhodnocenými daty je pracováno v RS a výsledky neodpovídají skutečnosti. Každé zařízení musí být z hlediska vlivu na životní prostředí posuzováno na jeho maximální výrobní kapacitu.
 - RS je počítána na průměrný provoz, jehož intenzita je závislá na výrobní kapacitě, která není specifikována. Halenkovjani požadují, aby byl ve výpočtech RS zohledněn maximální provoz.
 - V příloze oznámení chybí bezpečnostní listy a veřejnost tak nemá představu, s jakými chemikáliemi bude technologie pracovat.

- V tabulce na str. 44 oznámení jsou chybné údaje dopravy, sčítací úsek 3 neodpovídá skutečnosti a uvedené údaje jsou podhodnocené. Úsek 3 není zahrnut ve sčítání intenzity dopravy ŘSD, jedná se o místní komunikaci ve vlastnictví obce. Je obslužnou komunikací pro cca 80 rodinných domů a pro penzion. Nelze tvrdit, že se zde pohybují pouze auta firmy. V oznámení jsou rozdílné údaje ohledně počtu osobních automobilů, které obsluhují areál a není jasné, z kterých údajů jsou počítány emisní charakteristiky vyvolané dopravy.
- V naturovém hodnocení je uveden počet zaměstnanců 252, pro které se uvažuje s počtem 50 osobních automobilů. Mělo by být počítáno s 1 osobním automobilem na 2 zaměstnance.
- U tab. 18 RS jsou v úseku 2 uvedené vyšší emise CO v porovnání s úsekem 1, ačkoli ten je delší s vyšší intenzitou provozu.
- Na str. 11 RS nejsou u liniových zdrojů uvedeny intenzity stávající dopravy a není jasné, proč jsou zahrnuté do výpočtu, který má hodnotit příspěvek vzniklý provozem technologií.
- V RS byla uvažována maximální povolená rychlost pro danou třídu a typ silnice. Reálně nelze tuto rychlost v místě předpokládat. Pro výpočet emisí z pojezdů vozidel po areálu byla uvažována plynulost provozu 3, která odpovídá plynulému provozu ve městě. Toto nelze v areálu podniku předpokládat.
- Intenzity dopravy v tab. 17 pro budoucí stav nekorespondují s údaji v textu na str. 15 RS.
- V HS je počítáno s nulovou dopravou v rámci kooperací, v obdobné tabulce v naturovém hodnocení je počítáno s hodnotou 5 lehkých nákladních vozidel do kooperací.
- RS nereflakuje některé požadavky Metodického pokynu MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií:
 - Chybí uvedení projektovaných maximálních hodinových počtů vozidel a zohlednění rozložení intenzit dopravy v čase.
 - Chybí informace o složení dopravního proudu dle kategorií a charakteristik vozidel.
 - Chybí informace o teplotě vzdušiny, její rychlost ve vyústění a podmínky, po které jsou stanoveny koncentrace znečišťujících látek.
 - Není uveden podrobný popis technologického zařízení ke snížení emisí. Chybí technické údaje k filtru na pracovišti mokrého lakování a odsávání výparů práškového centra na pracovišti nanášení práškových plastů, chybí technické údaje u biofiltru.
 - Nejsou uvedeny souřadnice u použité větrné růžice a není jasná její reprezentativnost pro složitý terén zájmové oblasti.
 - Pro výpočet příspěvků zdrojů ve vztahu k vybrané obytné zástavbě je opomenuta nejbližší zástavba severovýchodně od záměru. Nejsou zvoleny specifické výpočtové body tak, aby byly vyhodnoceny největší dopady zdroje na citlivé skupiny obyvatel.
- V RS není uvedena zvolená výška výpočetních bodů nad terénem.
- Na str. 20 RS chybí údaje z měření automatizovaného imisního monitoringu.
- Dle RS je imisní situace v předmětném území hodnocena jako mírně znečištěná, což neodpovídá tab. 20. Je požadováno přepracování hodnocení imisní situace v území.
- Požadují pro modelování imisní zátěže VOC použití modelu SYMOS'97 upraveného pro pachové látky a výpočet špičkových hodnot imisních koncentrací.
- Požadují provedení pachové studie a dopracování záměru tak, aby bylo podloženo plnění opatření BD2 PZKO. Pachová studie by měla obsahovat návrh specifických emisních limitů vybraných pachových látek.
- V oznámení záměru na str. 40 je uveden obsah Zn ve vypouštěných odpadních vodách pod hranici 0,5 mg/l, na následující straně je uvedena hodnota pod hranici 1 mg/l.
- Připomínky k RS:
 - Větrná růžice je nesprávná, převládající směr větru je dle občanů žijících v lokalitě opačný. Výsledky RS mohou být zkresleny. Nejsou uvedeny informace, které by umožňovaly zpětnou kontrolu správnosti předkládané větrné růžice. Halenkovani dále zmiňují hlavní nedostatky použití metodiky zpracování v programu SYMOS'97 v předmětné lokalitě, kde jsou nepříznivé rozptylové podmínky 254 dnů v roce a třetinu roku pak trvají inverze, které nelze pomoci



Krajský úřad Zlínského kraje

programu SYMOS'97 modelovat. Je nutné použít jiný způsob modelování, vhodný pro aglomerace a zohledňující četnost jednotlivých tříd stability a geomorfologii místního terénu.

- Halenkovjani žádají, aby jejich připomínky k charakteristice ovzduší a k RS byly zohledněny a zapracovány v jednotné dokumentaci pro oba záměry. Předkládaná RS nemůže být směrodatným podkladem.
- **Připomínky k HS:**
 - V oznámení jsou chyby v tabulkách. Údaje stávající a budoucí intenzity dopravy z provozu záměru za rok a za den nesouhlasí. RS a HS vychází z podhodnocených vstupních hodnot dopravy, ze kterých se počítá zatížení okolí hlukem a škodlivinami.
 - Chybí uvedení kapacity záměru v m² upravené plochy.
 - Halenkovjani dále předpokládají, že je oznamovatel schopen obsáhnout ze své vlastní výrobní činnosti přibližně 30 – 40 % a zbylou kapacitu bude pravděpodobně nabízet jiným výrobcům, kteří budou rovněž zvyšovat dopravu v lokalitě. Nemůže tak dojít k poklesu nákladní dopravy.
 - V HS (zřejmě ani v RS) není zohledněn stav místní pozemní komunikace – úsek 3 dlouhý 250 m je obslužnou komunikací a je velmi vytížen. Nákladní vozidla zde často zastavují a znovu se rozjíždějí, čímž působí hluk a emitují zvýšené množství škodlivin.
 - Není zřejmé rozmístění jednotlivých modelových zdrojů hluku v areálu provozovny. Pokud vzroste doprava záměru, pak budou pro denní dobu překročeny limity hlukové zátěže.
 - Nebylo provedeno měření stávajícího hluku, ani řádně namodelován budoucí stav hlukové zátěže na parc. č. 103/1, kde je plánována bytová výstavba a nyní slouží k rekreaci.
 - Zdrojem hluku v areálu je i pohyb nákladních aut a pojezdy vysokozdvížných vozíků. Není zřejmé, jakým způsobem byl hluk tohoto zdroje během denní/noční doby modelován.
 - Z HS není zcela zřejmé, zda a jak byl modelován průnik hluku z vlastního provozu v halách v areálu. V návaznosti na to pak nelze předjímat, že „Vzhledem k použitému materiálu lze očekávat, že neprůzvučnost nové haly bude odpovídat stávajícím objektům...“
 - HS neobsahuje informaci, zda jsou ekvivalentní hladiny akustického tlaku „A“ v jednotlivých výpočtových bodech uvedeny bez odrazu od fasád hodnocených objektů, tj. zda jsou v souladu s nařízením vlády ČR č. 272/2011 Sb. stanoveny pro dopadající zvukovou vlnu.
 - Halenkovjané žádají o vypracování dopravní studie. Je třeba posoudit kapacitní možnosti produkce výrobků (z hlediska jejich povrchu), porovnat je s kapacitou nové haly a odvodit tak výši nákladní dopravy. Dále žádají o řádný odhad počtu vozidel vzhledem k počtu zaměstnanců a řádný odhad stávajícího provozu na místní komunikaci (úsek 3) se zhodnocením, jestli je úsek 3 s to pojmout nárůst dopravy.
- **Připomínky k naturovému hodnocení:**
 - Není řešeno riziko, které vyplývá z množství chemicky znečištěné vody vzhledem k možnostem ČOV Halenkov. Hrozí ohrožení kvality vody v řece Bečvě i v náhonu „Obecnice“, který je lokalitou výskytu veletruba tupého.
 - Kap. B.III.2.2 oznámení se týká technologických odpadních vod. Na str. 14 RS je uvedeno, že hmotnost organických rozpouštědel obsažených v odpadní vodě nelze v tuto chvíli kvantifikovat. Tato problematika není v oznámení řešena.
 - Není uvedeno, jak bude nakládáno s koncentráty při použití technologií ultrafiltrace a reversní osmózy. Existuje pochybnost dodržení kanalizačního řádu. V oznámení není uvažováno o kontinuálním sledování kvality odtoku odpadní vody.
 - Halenkovjani poukazují na neznalost aktuálního stavu stavebně technického zázemí a procesu plánovaného zavodnění náhonu Halenkov a nepřihlídnutí k dostupným studiím. Náhon byl vypuštěn z důvodu opravy halenkovského jezu, která byla nedávno dokončena, a tak by mělo dojít k obnovení náhonu. V současné době se pracuje na aktualizaci projektové dokumentace k obnovení náhonu. Náhon je potenciální lokalitou výskytu veletruba tupého.
 - Čtyři vsakovací šterkopísne zářezy, do kterých má být svedena veškerá dešťová voda, jsou vážným rizikem pro spodní vodu z hlediska možné kontaminace. Jeden ze zářezů je umístěn přímo v náhonu Halenkov. Toto řešení odvodu je nepřijatelné ve vztahu k významnému

negativnímu vlivu záměru na předmět ochrany evropsky významné lokality velevruba tupého. Nad zpevněnými plochami bude docházet k častým manipulacím s chemikáliemi, které se mohou při nešetrné manipulaci snadno za deště dostat do spodní vody a náhonu Halenkov.

- Byla opomenuta nedaleká významná plocha pro chráněné evropsky významné druhy – modráska bahenního, modráska očkovaného a ohniváčka černočárného.
- Nebyly posouzeny migrační koridory chráněných druhů chřástala polního a ťuhýka obecného mezi jeho známými lokalitami výskytu a plánovaným záměrem.
- Chybí terénní práce při identifikaci výskytu evropsky významných druhů v blízkosti záměru. V hodnocení není zmíněn evropsky chráněný druh netopýr severní, který se vyskytuje přímo na hranici posuzovaného záměru.
- Halenkovjani trvají na vypracování nové „naturové studie“, jakožto odborně vytvořeného a výzkumem v terénu podepřeného dokumentu.
- HZR
 - Není zohledněna produkce škodlivin v případě realizace předešlého záměru a není vyhodnocen kumulativní vliv škodlivin předešlého záměru se škodlivinami tohoto záměru.
 - Vzhledem k výšce výduchů a k rozptylovým podmínkám v lokalitě není hodnoceno zvýšené zdravotní riziko zaměstnanců, kteří budou vystaveni přímému vlivu znečišťujících látek.
 - Realizací záměru dojde k negativní změně ve znečištění ovzduší, vypouštěných znečišťujících látek, čímž dojde i k významné změně zdravotních rizik pro obyvatele obce.
 - Halenkovjani žádají provedení nového kvalifikovaného odhadu zdravotních rizik záměru a předešlého záměru jako celku, s důrazem na kumulativní vliv škodlivin na lidské zdraví.
- KR
 - V předložené studii je uvedeno, že je jejím cílem posoudit, jakou měrou se stavba bude dotýkat znaků a hodnot krajinného rázu. Záměrem přitom není stavba, takové označení je zavádějící a dokládá to, že oba záměry tvoří jeden celek a jako takový by měl být posuzován. Předkládaný záměr je pouze technologie implementovaná do budovy a KR je zcela bezpředmětné.
 - Tato studie měla být součástí dokumentace k předešlému záměru, o kterém krajský úřad rozhodl bez posouzení vlivu haly na krajinný ráz. Není jisté, jestli krajský úřad nepochybil ve smyslu nenaplnění dílce zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, případně v souvislosti s otázkou, na základě jakých podkladů rozhodoval o vlivech předešlého záměru na krajinu.
 - Oznamovatel měl požádat o změnu předešlého záměru ve smyslu doplnění dalších technologií do budovaného Výrobního závodu Halenkov. Tento nedělitelný celek pak měl být vzhledem k jeho výrobní kapacitě posuzován v řádném procesu „velká EIA“. Zpracovatel dělí jeden projekt na dva záměry, manipuluje s pojmy (stavba není součástí záměru vs. záměr je stavba) i celými částmi dokumentace, mlží, uvádí nepřesná, zkreslená a zavádějící data i informace, které se nezakládají na skutečnosti.
- Další názory Halenkovjanů z. s.:
 - Ve vyjádření Halenkovjani popisují historii areálu, kdy zde byl armádní sklad pohonných hmot s přísnými podmínkami provozu, přes které stejně došlo k havárii a úniku pohonných hmot do řeky Bečvy. Lidé se proto obávají další, mnohem horší, havárie.
 - Dále zmiňují, že i přes mnoho udělených auditů, certifikací a systému řízení, fungovala firma několik let v nezkolaudovaných halách. Na kontrole, kterou provedla ČIŽP v červnu 2019, bylo zjištěno pochybení a udělena pokuta. Panují obavy ohledně technologické kázně investora.
 - Přibližně 250 m od záměru nebyla povolena stavba rodinných domů kvůli lokalitě modrásků a oznamovatel dostal kladné stanovisko k realizaci haly chemického provozu uprostřed vesnice.
 - Panují obavy ohledně provozu haly v zimě, když na ni napadne sníh. Technologie zkrápěného biofiltru je náchylná k zamrznutí a v zimě lze očekávat zhoršení její účinnosti.
 - Obavy z lakovny mají i místní podnikatelé v oblasti cestovního ruchu. Díky realizaci záměru může dojít k odlivu turistů, což poškodí jednotlivce i obec, pro kterou je turistický ruch důležitou a vlastně jedinou možností ekonomického a celkového rozvoje.



Krajský úřad Zlínského kraje

- Realizace záměru je v rozporu s opatřením BD2 v PZKO zóna Střední Morava, kde je mj. uvedeno, že zdroje, které by mohly být potencionálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umístovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby.
- Obavy mají rovněž včelaři, kterých je v obci velké množství, a kteří se obávají odlivu zákazníků a rovněž zániku místní včelařské organizace.
- Názor a cíl jednotlivce a jeho jednání spojené s realizací záměru nemůže mít z hlediska ústavního práva převahu nad názory drtivé většiny občanů a jejich práva na spokojený život, ani být v rozporu se zájmy o udržitelný rozvoj daného území.
- Závěr vyjádření:
 - Lokalita Halenkov se jeví pro realizaci záměru zcela nevhodná.
 - Superstabilní I. třída a konvektivní V. třída stability ovzduší se zde vyskytují s nepříjemně vysokou četností a vzhledem k blízkosti rodinné zástavby lze předpokládat zvýšené riziko zdravotních účinků v důsledku realizace záměru.
 - Není vyloučen vliv na předmět ochrany a celistvost EVL a PO Natura 2000.
 - Lokalita je nevhodná pro realizaci vzhledem k současné i výhledové dopravní zátěži. Zvláště v území (úsek 3) podél komunikace II/487 může být pro obyvatele příčinou obtěžování dopravním hlukem a nezanedbatelného zvýšení rizika kardiovaskulárních onemocnění.
 - Z krajinářského hlediska jsou rozměry zamýšlené stavby (haly) nepříjemné ve vztahu k okolní zástavbě i jejímu umístění ve středu obce.
 - Nelze předpokládat, že stavba záměru bude kryta zelení. Toto není možné na pozemku realizovat, neboť je celé území areálu zastavěno a okolní parcely provozovatel nevlastní.
 - Halenkovjani navrhuji zpracování třetí varianty realizace s jiným umístěním ve vhodnější lokalitě mimo zástavbu, s lepší dopravní obslužností, lepšími rozptylovými podmínkami, s vyloučením vlivu na předmět ochrany a celistvosti EVL a PO Natura 2000 a krajinový ráz.
 - Halenkovjani dále ve svém vyjádření uvádí shrnutí nejzávažnějších chyb zpracovaného oznámení a jeho příloh, které byly jednotlivě řešeny v kompletním textu vyjádření. Uvádí, že oznámení a jeho přílohy obsahují chyby, nepřesnosti a zavádějící i nepravdivé informace. Některé závěry, jsou vyvozovány na základě mylných předpokladů, podhodnocených údajů, scestných závěrů, neověřených nebo neověřitelných vstupních údajů a dat. Oznámení jako celek nemá valnou výpovědní hodnotu, nereflektuje správně současný stav a ani korektně neprognózuje stav budoucí a nemůže být relevantním podkladem pro rozhodování.
 - Halenkovjani doporučují oba záměry sloučit v rámci změny záměru „Výrobní závod Halenkov, Linky povrchových úprav“ a tento celek pak posuzovat za přispění nezávislých odborníků v řádném procesu EIA. Posouzení záměru „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“ v řádném procesu EIA je vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nutné.

Český svaz včelařů, Halenkov, z. s., základní organizace

- Žádá o zamítnutí záměru, pokud je to legislativně možné. Zároveň žádá o posouzení vlivů záměru na životní prostředí společně se záměrem „Výrobní závod Halenkov, linky povrchových úprav“, neboť se jedná o jeden celek ve fázi záměrů.
- Žádá o posouzení vlivu záměru na zemědělskou produkci v dané lokalitě.
- Obává se, že výstavbou a následným provozem lakoven a kataforezní linky dojde k nenapravitelnému poškození ovzduší, což se negativně projeví na kvalitě potravy, snůšky a zdraví včel a tím i oslabení včelstev, ke zhoršení kvality včelích produktů a k poklesu důvěry zákazníků ve zdravotní nezávadnost produktů a k výraznému poklesu jejich prodejnosti.
- Uvádí, že pro některé členy svazu je příjem z prodeje včelích produktů nezanedbatelným finančním zdrojem do rodinného rozpočtu.
- Žádá o důkladné posouzení socioekonomických vztahů, které souvisí s realizací záměru. Prodejnost medu klesá v oblastech zatížených průmyslem. Realizace záměru negativně ovlivní včelaře kvůli nedůvěře kupujících k jejich produktům.

- V obci včelaři 61 řádných členů a 3 členové jsou registrovaní se 704 včelstvy. Většina členů hospodaří v centru obce a jejího okolí, mnozí mají včelstva v sousedství areálu oznamovatele.
- Český svaz včelařů Halenkov, z. s., patří mezi nejstarší spolky v obci, byl založen v roce 1901.
- Uvádí, že je obtěžuje neustálý hluk, a to o víkendech i svátcích. Pachové emise překračují státní normu, dopad na ekosystém má i silné noční svícení. Znečištění prachovými emisemi je již na pohled patrné v zimních měsících na sněhu, vsakem se dostává do půdy a dále do cévního systému rostlin. Rezidua se tak mohou vyskytnout v rouskovém pylu, včelím chlebu, medu, vosku i mateří kašičce. Koktejly chemikálií ve včelím pylu mohou představovat riziko pro lidské zdraví.
- Dle povrchového odtoku patří oblast Vsetínska k nejvodnatějším územím Česka a je zařazena na seznam chráněných oblastí s přirozenou akumulací podzemních vod. Malé retenční schopnosti podloží způsobují vysoké průtoky – na kolik je záměrem ohrožena čistota vody Vsetínské Bečvy?
- Včely potřebují k životu vodu, aby mohly udržet teplotu v úlu, ředit hutné zimní zásoby potravy a vyrábět krmné kašičky pro larvy. Včelaři vodu dodávají prostřednictvím napáječek, zbylou si včely obstarávají samy z okolí.
- Velký boom v posledních letech zažívá apiterapie, tedy léčení včelími produkty a přípravky z nich vyrobených, což je další důvod pro udržení zdravého životního prostředí a zdravých včel. Ministerstvo zemědělství uvádí, že se včela významně podílí na zachování biodiverzity krajiny v přírodních ekosystémech. 84 % druhů rostlin a 76 % potravinové výroby je závislé na opylování.
- Podle stínového zpravodaje nejde pouze o přímé toxické působení látek. Včely jsou sociální a včelstvo je superorganismus, který může zničit i látku, která pro jednotlivou včelu jedovatá není. K poškozování zdraví včelstev a úhynům přispívá mnoho faktorů – parazité, virové choroby, poškození trávicího traktu a kontaminované prostředí.
- Obávají se, aby je nepostihl úhyn včelstev. U „syndromu zhroucení včelstev“ se jako příčiny uvádí jevy související s vlivy člověka na životní prostředí.
- Problémem je trend chápat zdraví včel jako politický problém, kdy je dáváno rovnítko mezi zdravím včel a zdravým ekosystémem a na druhé straně je to překážkou byznysu s chemickými postřiky.
- V obci a v celém údolí existuje přes den termické proudění vzduchu, které se projevuje systémem údolních a horských větrů. Ve dne vane teplý vítr z údolí nahoru a v noci chladný z pohoří dolů. Nad osou údolí vane antihorský vítr, a to přibližně poloviční rychlostí. Areál firmy se nachází v nejužším místě obce, tudíž zde může zesilovat, obtáčet se kolem haly, rozpínat se do přilehlých údolí a proudit po ose údolí.
- V posledních letech negativně působí na zdraví obyvatel výraznější klimatické extrémy, produkce odpadního tepla, zvýšená koncentrace tzv. fotogenického smogu a prašného aerosolu. Frekvence automobilové dopravy oznamovatele je velmi hustá, vibrace jdou cítit v nedalekých domech.
- Problémem jsou dlouhodobé a velmi často se vyskytující inverze, čímž dochází ke zhoršení kvality ovzduší, zhoršení rozptylových podmínek, snížené dohlednosti, vyšší hodnotě znečištění vzduchu v důsledku emisí látek znečišťujících ovzduší, k vyšší hodnotě oblačnosti, k vyšší hodnotě srážkových úhrnů i k poškození vegetace.
- Uvádí, že drtivá většina domácností v obci přešla pro zlepšení stavu ovzduší v lokalitě z lokálního vytápění na topení plynem nebo elektřinou.
- Dále ve vyjádření popisují vlastní zkušenost se včelstvy, která byla umístěna u areálu oznamovatele a z důvodu jejich slábnoucí vitality byla přestěhována. Včelstva, která byla umístěna v blízkosti areálu (16 m) uhynula a ta, která byla včas přestěhována, dále dobře prosperují.
- Svaz dále uvádí, že se obrátil na mnohé instituce s prosbou, jestli existuje studie ovlivnění životního prostředí provozem práškové lakovny a kataforézní linky. Podobná neexistuje.
- Oznamovatel sleduje svůj podnikatelský záměr, ale nebere ohled na život, životní podmínky a prostředí obyvatel obce Halenkov.

Vladimíra Kaňátová

- Vyjadřovatelku velmi znepokojuje podnikatelský záměr firmy Zamet o výstavbě vysokokapacitní práškové a kataforézní lakovny uprostřed obydlené obce, uprostřed CHKO Beskydy.



Krajský úřad Zlínského kraje

- Uvádí, že bychom měli být pyšní, že se zde dochovaly původní ekosystémy, které se zde drží díky čistotě vzduchu, půdy, vody a místnímu hospodaření. Údolí patří k nejpestřejším a nejkrásnějším u nás, je zde možné spatřit druhy, které jinde v republice nejsou nebo se vyskytují ojediněle. Chemická velkokapacitní prášková a kataforetická lakovna za rok vypustí tuny škodlivin, které bezpochyby ovlivní čistotu vzduchu, půdy i vody pro rostliny, živočichy i pro obyvatele a návštěvníky, kteří sem jezdí právě kvůli čistotě prostředí. Provozem záměru se změní ráz této citlivé krajiny a životní prostředí místních lidí.
- Vyjadřovatelka ostře nesouhlasí s KR kde je uvedeno, že vliv provozu na harmonické vztahy v krajině je slabý. Nesouhlasí ani s ostatními tvrzeními o estetických hodnotách a harmonickém měřítku v krajině, které jsou slabé nebo žádné. Uvádí, že jsou tyto závěry záměrně podhodnocené.
- Navrhuje ověření vlivu množství emisí lakovny na místní půdní fond i vodní zdroje. Také navrhuje prověřit vliv a bezpečnost celého provozu na citlivé vztahy místních ekosystémů závislých na čistotě vzduchu, vody a půdy. Vedle záměru se nachází citlivá louka, kde nebyla povolena výstavba domů právě kvůli výjimečnosti této lokality.
- Nepokládá za řešení, že firma bude dodržovat limity a bezpečnost nakládání s chemickými sloučeninami. Současná praxe v tomto odvětví potvrzuje, že firmy limity nedodržují, ale raději zaplatí pokutu.
- Vzhledem k lokalitě záměru v bezprostřední blízkosti obytné části obce vyjadřovatelka navrhuje, aby byly ustanoveny postupy, jak budou moci místní obyvatelé vymáhat odškodné za znepříjemnění životního prostředí či případné zdravotní problémy způsobené hlukem, zápachem, emisemi a také kdo jim uhradí snížení hodnoty jejich nemovitostí.
- Lakovna se nachází v bezprostřední blízkosti sportovního areálu a hřiště pro děti.
- Oznamovatel svým agresivním, účelově nepravdivým postupem ukázal, že není vhodným a spolehlivým partnerem pro podnikání v této oblasti. Slabým článkem jsou i zákony, jež dostatečně nechrání obce a občany před tak agresivními investory.
- Uvádí, že velkokapacitní chemický průmysl není možné provozovat v bezprostřední blízkosti citlivých chráněných ekosystémů bez likvidačních důsledků kvality životních podmínek pro všechny současně ekosystémy (obyvatelé, živočichové, rostliny). Vyjadřovatelka navrhuje zastavit záměr oznamovatele.

Marie Sábellová

- Žádá o zamítnutí stavby, pokud to není možné tak o řádné posouzení záměru jako celku, a to ve všech oblastech vlivů záměru na životní prostředí – „velká EIA“.
- Uvádí, že je majitelkou domu, kde je umístěno jedno z čísel výpočtového bodu HS.
- Dále uvádí, že pozemky její rodiny v údolí Lušová byly z hlediska ochrany přírody nepřípustné pro stavbu rodinného domu, proto postavili dům v obci Halenkov. Řádným procesem stavebního řízení byl vydán závazný dokument a další povolení by měla brát ohled na povolení již dříve vydaná. Vznášá dotaz, jak mohou být vydána povolení ke stavbám narušující komfort bydlení v již povolených stavbách, když zatěžují stavby hlukem, zápachem a vypouštěním škodlivých látek.
- Uvádí, že z veřejného rozpočtu proběhla sanace bývalého armádního velkoskladu v obci. Budovy v areálu byly rozprodány drobným podnikatelům a část areálu získal oznamovatel za značně podhodnocenou kupní cenu. Investor měl na jednání zastupitelstva ohledně koupě slíbit, že se jedná o rodinnou firmu provádějící kovovýrobu jejímž provozováním se nezhorsí podmínky pro obyvatele obce. Kolem areálu mělo být provedeno ozelenění. Vyjadřovatelka uvádí, že obec hyzdí výrobní haly, všechny plochy byly postupně zbaveny zeleně a zalévají se betonem, postupně narůstal hluk, zápach i množství výfukových zplodin z nepřetržitého provozu.
- Uvádí, že v dubnu roku 2019 firma Zamet předložila záměr stavby obří lakovny s manipulačními plochami a během krátké doby se proti stavbě vyjádřilo velké množství občanů prostřednictvím petice. Na policii pak bylo investorem podáno oznámení proti této petici. Vyjadřovatelka žádá, aby bylo k petici proti realizaci záměru přihlíženo.
- Rovněž uvádí, že se obec za nemalé prostředky plynofikovala, občané vyměňují kotle, pořízují solární zařízení. Plán obce Halenkov apeluje na čistotu ovzduší pro zdravý život v obci, strategie

Správy CHKO Beskydy volá o zlepšení životního prostředí, zachování krajinného rázu pro další generace, Zlínský kraj má zpracováno několik materiálů, které mají chránit životní prostředí.

- Vyjadřovatelka žádá o řádné posouzení EIA. Nepřetržitá výroba v centru obce v zástavbě rodinných domů je nemyslitelná, slyšitelný monotónní zvuk vycházející z areálu nedá spát nebo ze spánku budí rány kov na kov.
- Připomínky k oznámení a přílohám záměru:
 - Oznámení je zmatečné, zavádějící, lživé, nekonkrétní, chybí náležitosti a specifikace.
 - Na řešený pozemek je nyní vydána stavební uzávěra a není proto možné počítat s budovou.
 - Není možné počítat s 50% využitím technologií.
 - V oznámení jsou zavádějící údaje ohledně nové výrobní haly. Stavba, která je uváděna v záměru není součástí záměru, v některých částech je naproti tomu posuzována jako záměr. Někde je počítáno s existující halou, jinde je hala ve fázi stavebního řízení či povolování. Chybí specifikace případného stavebního řízení. Není počítáno s demolicí a stavbou.
 - V naturovém hodnocení je uvedeno, že předmětem záměru je novostavba pro umístění linky povrchových úprav – prášková lakovna. V současné době se jedná o nevyužitý pozemek. V naturovém hodnocení jsou zakresleny části, které nejsou ve vlastnictví majitele.
 - Jsou uvedeny neexistující parcely.
 - Na str. 8 oznámení neodpovídá obrázek skutečnosti.
 - V oznámení i v přílohách jsou početní chyby např. ve výpočtech o dopravě, v převodech jednotek u spotřeby nafty, v číslech o vzdálenostech.
 - Na str. 29 oznámení z tabulky vyplývá, že bude snížena doprava v položce odvoz/dovoz meziproductů do kooperace, není však uvedena kapacita nové lakovny, množství aut a jiných zákazníků, pro které bude firma provádět povrchovou úpravu. V počtech nesouhlasí první tabulka s druhou tabulkou.
 - Chybí uvedení kapacity lakované plochy.
 - Na jednání obecního zastupitelstva bylo jednatelem společnosti řečeno, že množství volných kapacit bude 30 – 50 % a navýší se doprava v souvislosti s dovozem výrobků k povrchové úpravě ze strany jiných podniků.
 - Již v dnešní době je pozorován větší pohyb automobilů, než jaký je deklarován v oznámení. Množství aut v areálu v jednu chvíli jde spočítat i z titulního obrázku. Uvedené výpočty jsou nepravdivé v oznámení, v HS a RS i u HZR.
 - Není jasné, jak je myšleno 50 OA pro zaměstnance, jestli jednosměrně nebo obousměrně. Je velký nepoměr, když je pro 252 zaměstnanců i s návštěvami počítáno s 50 OA a pro 20 nových zaměstnanců je uvažováno 10 OA.
 - Počty nárůstu dopravy jsou uvedeny při pracovním fondu 260 dnů/rok, ale nepřetržitý provoz má opět jiná čísla ve výpočtech. Doprava naroste i dopravou materiálu.
 - RS je podložena nesprávnými údaji z dopravy a je tedy nerelevantní.
 - Auta vyjíždějí z areálu na pozemek parc. č. 83/3, který je v majetku obce a jedná se o ostatní plochu se způsobem využití jako ostatní komunikace s věcným břemenem chůze a jízdy. Povrch je zpevněný dlažebními kostkami. Po poškození komunikace byl oznamovatel marně vyzván obcí k opravě. Doprava z/do areálu firmy je naprosto nevyhovující. Vysoce frekventovaná doprava způsobuje vibrace, které pociťují obyvatelé bydlící v blízkosti. Není jasné, jak má oznamovatel záměru vyřešený vjezd na komunikaci II/487. Vyjadřovatelka navrhuje zpracovat odborný posudek k dopravní situaci a zajistit potřebná měření vibrací.
 - Hluk z areálu je v blízkých nemovitostech vyjadřovatelky velmi obtěžující. Ze dvou stran parkoviště jsou budovy, od kterých se odráží hluk z dopravy i z výroby při manipulaci s kovem. V oznámení je uvedena hodnota přes den 42 dB, přes noc do 30 dB, což by mělo být přes den podobné jako malý šum v bytě a v noci jako velmi tichý šepot, což neodpovídá hluku, který je slyšet přes trojskla. Z nepřesných podkladů jsou vyhotovovány nepřesné údaje. Vyjadřovatelka



Krajský úřad Zlínského kraje

uvádí, že by mělo být měření hluku provedeno nezávislým odborníkem za běžného provozu firmy. Od pracovníků firmy jsou známy informace, jak mají pracovat, když se měří.

- Pojem chráněný prostor venkovních staveb se vyjadřovatelce nepodařilo najít, údaje nejsou vypovídající a nemůžou být podkladem pro HS.
- Vyjadřovatelka považuje za nutné měřit hlukové zatížení chráněného venkovního prostoru, jelikož se cca 50 m od hranice areálu nachází park, v územním plánu obce se jedná o plochu pro výstavbu obytných domů. Ve vzdálenosti 20 m od pozemku oznamovatele se nachází fotbalové hřiště, dětské hřiště a hřiště pro další sportovní aktivity. Vyjadřovatelka dále uvádí údaje o realizaci projektu vybudování bezbariérového celoročně využitelného sportovního zábavního parku v obci. Měření hluku je nutné provést i na chráněném venkovním prostoru soukromých pozemků, které slouží k rekreaci.
- V části C.1.3 oznámení je uvedena schopnost přírodního prostředí snést zátěž, kdy přírodní prostředí v širším okolí i na vlastní ploše záměru je schopno unést zátěž spojenou s umístěním i provozem záměru. Tuto informaci považuje vyjadřovatelka za nerelevantní. Přírodní prostředí v širším okolí se mění zástavbou, budováním infrastruktury i v souvislosti s kůrovcovou kalamitou, kdy dochází k těžbě lesů. V přírodním prostředí na ploše záměru byly odstraněny keře, stromy, veškerá zeleň, shrnuta ornice. V minulosti byl tento pozemek plný zeleně, ptactva a migrovala zde zvířata. Při záměru stavby lakovny „Povrchové ochrany ve výrobním závodě Halenkov“ bylo v oznámení řečeno, že bude realizováno ozelenění areálu jako významné preventivní opatření. Ozelenění areálu se v procesu povolování vytratilo. Vyjadřovatelka proto navrhuje, aby bylo nejdříve provedeno toto preventivní opatření.
- Vyjadřovatelka uvádí, že zpracovatel předjímá dodržování technologické kázně, o které jsou pochybnosti. Na stránkách investora je uvedeno, že v roce 2007 byla vybudována prášková lakovna, která nebyla donedávna zkolaudována. Není jasné, jestli je povolen provoz mokré lakovny, v živnostenském rejstříku je uvedeno zahájení činnosti dne 8.8.2019. Vyjadřovatelka zmiňuje další pochybení investora – vypouštění vod na cizí pozemek, vybudování drenáží na cizím pozemku, navýšování zeminy (suti) u sousedního pozemku, nešetné zacházení s přírodním prostředím na pozemku, režim stavebních prací neodpovídajícím povolením, nepovolená výsadba na cizím pozemku na kanalizaci a vedle vedení elektřiny, u železniční tratě za účelem tuto zeleň prezentovat jako splněnou podmínku ozelenění, stavění dalších provozů bez zajištění vyhovující silniční sítě pro všechny druhy dopravy, nesplnění povinnosti hlášení do IRZ nebo absence havarijního plánu.
- Je potřeba počítat s kumulací ostatních záměrů v místě.
- Použitá větrná růžice je dělená jen do 8 směrů, jemnější dělení z přiložené tabulky nelze získat. Větrná růžice členěná dle tříd teplotní stability není prezentována.
- V textu je uvedeno, že terén v okolí záměru je členitý a jeho tvar má vliv na rozptyl znečišťujících látek. Není uvedeno jaký vliv. Chybí podrobnější zpracování meteorologické charakteristiky území.
- Vyjadřovatelka uvádí, že jsou již nyní občané obtěžováni zápachem, ale studie, která by se tomuto tématu věnovala, chybí a je nutné ji zpracovat. Přes vánoční svátky firma nepracovala a bylo tedy možné skutečně porovnat stav hlukové zátěže a zápach.
- V území jsou nad normou imise B(a)P. U těchto látek a u několika dalších PAU je dokumentována karcinogenita.
- Je uvedeno, že nebudou prováděny stavební ani demoliční práce, ale na str. 42 oznámení je uvedeno, že bude vznikat odpad charakteristický pro stavební činnost.
- Z KR nelze na str. 10 zjistit orientaci budovy.
- V části HS je uvedeno, že k rodinnému domu č. p. 777 nebudou umístěna okna, z jiného pohledu je strana bez oken umístěna od železniční trati.
- Nová hala má být ve větší polovině umístěna v ochranném pásmu českých drah. Vzhledem k naplňování odvodu dešťových vod do trativodů může dojít ke kontaminaci půdy a při přívalových deštích může dojít k zaplavení obydlené části.
- Není zřejmá nosnost budov pro zátěž sněhem. V minulosti již došlo ke zřícení budov v areálu.



Krajský úřad Zlínského kraje

- V KR jsou uvedeny fotografie z léta, ale stromy, které byly u železniční trati, jsou vykáceny. Ze strany od hřiště rovněž dochází ke změně zeleně. Areál se musí postarat o výsadbu zeleně, a to především neopadavých stromů. V posouzení jsou použity fotografie z „Halenkovské poutě“.
- Vyjadřovatelka uvádí jako dobrý příklad podnikatelských aktivit v obci firmu TOPTEx, která má ve svém areálu velké haly ukryté v rozmanité zeleni vysázené na vlastním pozemku. Naproti tomu se oznamovatel snaží absenci své zeleně nahrazovat zelení v širším okolí areálu.
- Vyjadřovatelka v příloze přikládá několik vlastních fotografií, z kterých jde vidět jiná situace, než jak je vše foceno v oznámení.
- HZR je vypracováno v rovině obecné a konkrétní, přičemž konkrétní údaje byly převzaty z HS, RS a z oznámení, tedy údaje chybné. Zdravotní rizika nemohou být zhodnoceny správně.
V HZR se uvádí počty obytných objektů, ale tento údaj odpovídá pouze počtu výpočtových bodů. Dotaz vyjadřovatelky, jestli je výpočtový bod 15 se vzdáleností 101 m dostatečně vzdálen od areálu.
- Hluková zátěž uváděná v oznámení je podlimitní, nicméně obtěžující z hlediska zdraví. Měření bylo prováděno bez součinnosti majitelů pozemků v místech, kde není největší hluk.
- Vyjadřovatelka požaduje následující:
 - Vypracování nové hlukové studie, která bude odpovídat skutečnému nezávislému měření hluku i hluku ve venkovním prostředí a provedení měření vibrací.
 - Vypracování rozptylové studie při zohlednění místních rozptylových podmínek a upřesnění vstupních dat z dopravy.
 - Vypracování podrobné studie vlivu záměru na krajinný ráz.
 - Podrobně se zabývat ochranou přírody a vlivu záměru na přírodu a živočichy v CHKO Beskydy, využít zásady rozvoje Zlínského kraje, Koncepce snižování emisí ZK, dokumenty ČR a EU.
 - Podrobnou studii vlivu na zdraví obyvatelstva – fyzické a psychické, možnost nárůstu alergií, onkologických onemocnění a pacientů s chorobami respiračními a srdečními.
 - Podrobně vypracovat vliv záměru na narušení faktorů pohody obyvatelstva.
 - Vypracovat vliv záměru na ocenění pozemků a budov v oblasti bez lakovny a s lakovnou, především u objektů a pozemků do 50, 100, 200 a 300 m a dále od stavby záměru.
 - Vypracovat studii vlivu záměru na zemědělskou výrobu, pěstování zemědělských produktů, ovoce a chov včel.
 - Zahrnout do záměru kompenzační opatření k ochraně proti emisím, hluku, k ochraně vod, osazení zeleně v areálu.
 - Zvážit záměr investora, dle kterého se jedná o modernizaci s nárůstem nebezpečného odpadu o cca 170 t/rok (mimo nárůst z předchozího záměru a nebezpečných odpadů ve vodách). Vyčíslit jasně množství nebezpečných odpadů produkovaných firmou Zamet.
 - Propočítat množství dešťových vod, míru jejich znečištění a nakládání s dešťovými vodami.
 - Záměry „Výrobní závod Halenkov, linka povrchových úprav, prášková lakovna“ a „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“ spojit a posuzovat společně, neboť jde o jeden záměr účelově rozdělený do dvou etap, umístěných v jedné hale.
 - Vypracovat studii s ohledem na všechny záměry poblíž – kumulace záměru.
 - Vypracovat studii o dopadu na turistiku a rekreační a ubytovací služby v obci.
 - Zvážit důležitost záměru, jeho ekologické a ekonomické riziko a důvěryhodnost investora.
- K vyjádření je přiloženo 11 příloh, které doplňují samotné vyjádření vyjadřovatelky.

Marie Maňáková, Josef Maňák

- Nesouhlasí s výstavbou pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování.

Mgr. Iva Zapalačová

- Žádá o zamítnutí stavby pokud je to možné, případně o řádné posouzení záměru jako celku, a to ve všech oblastech vlivů záměru na životní prostředí – „velká EIA“.

- Vyjadřovatelka je podepsána pod peticí „Proti výstavbě nové haly a vybudování linky povrchových úprav“ a je proti záměru vybudování linky povrchových úprav.
- Chce žít s rodinou na vesnici se zdravým životním prostředím a zanechat kus čisté přírody dalším generacím. Umístění nového významného zdroje znečišťování ovzduší do dané lokality považuje s ohledem na veškeré celosvětové snažení o snížení veškerých emisí těžko pochopitelné.
- Uvádí, že výroba v areálu firmy je hlučná, haly hyzdí obec a v některých dnech je cítit zápach.
- U dopravy je operováno s fikcí poklesu dopravy v rámci kooperací, což se vzhledem k velikosti záměru a výrobním kapacitám jeví jako nesmyslné. Není zvážena stávající doprava na místní komunikaci (úsek 3), ani navýšení vnitroareálové dopravy ve spojení s neomezeným provozem.
- Naturové hodnocení považuje vyjadřovatelka za neodborně zpracované, autor nereflektuje současný stav náhonu Halenkov, jeho nové stavebně-technické zázemí, studii proveditelnosti, ani další okolnosti, které by vyplynuly z terénního průzkumu – ten zcela chybí.
- Nejsou zohledněny některé evropsky významné druhy chráněných živočichů vyskytujících se v lokalitě, není zohledněn vliv záměru na migrační trasy ptáků (např. chrástal polní).
- V HZR není řádně zvážena kumulativní vliv záměru se záměrem minulým (2 linky práškové lakovny). Plastové polymery vzniklé v polymerační peci mohou snadno reagovat s látkami (VOC), které pochází z mokré lakovny a dále s látkami, jež produkuje uzel KTL. Tyto komplexy mohou vážně poškozovat lidské zdraví. Nejhorší na tom budou zaměstnanci.
- Vyjadřovatelka nesouhlasí s RS, jelikož je modelována na průměrný provoz. Je nutné zvažovat maximální kapacitu provozu z důvodu vyhovění zákonu i z důvodu, že za častých inverzí budou ohroženy např. děti na svých cestách do MŠ a ZŠ, i obyvatelé okolní rodinné zástavby.
- Vyjadřovatelce nejde na rozum, že v době, kdy se přistupuje k výměnám nevyhovujících kotlů, je uprostřed obce zamýšlen záměr, který bude zvyšovat koncentrace škodlivin za účelem zisku jednotlivce na úkor velkého množství obyvatel obce.
- Lokalita je pro realizaci záměru nevhodná, v dokumentaci jsou četné nesrovnalosti.

Josef Pončík uvádí k podkladům následující připomínky:

- V oznámení nejsou uvedena všechna možná fakta.
- Areál firmy Zamet se nachází ve středu obce a ze všech stran sousedí se stávající nebo budoucí zástavbou rodinných a bytových domů.
- Při tvorbě územního plánu v roce 2014 – 2015 nezaslala společnost Zamet žádný svůj záměr o případném rozšíření ve svém areálu.
- Oznamovatel má sídlo v Novém Hrozenkově, ale nejvíce problematické pracoviště – halu, která bude velkým znečišťovatelem ovzduší a zdrojem hluku, chce vybudovat v areálu v Halenkově.
- Záměr je hezky vypracován se všemi výpočty a tabulkami, které v této formě vyhovují platným zákonům a normám. Je potřeba vzít v úvahu skutečnost, že v okolí žijí lidé, ve vzdálenosti do cca 50 m je hřiště a sportovní areál, dále pak Základní škola a Mateřská škola. Všichni budou denně vystaveni hlukové zátěži a pachovým vjemům, které nebudou zanedbatelné.
- Je nutné, aby byl záměr posuzován v celém rozsahu posuzování vlivů na životní prostředí včetně stanovení podmínek pro jeho případnou realizaci.
- Posuzuje se technologie, která je součástí stavby, o které není zmíněn její rozsah, kapacita atd. Vyjadřovatel vznáší dotaz, proč se neposuzují společně. Pro každou stavbu je v Souhrnné technické zprávě požadováno uvedení, jakých technických a technologických zařízení bude ve stavbě využíváno.
- Nové linky budou chtít využívat i jiné podnikatelské subjekty, což povede k nárůstu dopravy a spotřebě chemických přípravků. Pak bude zpracovaná RS a HS k ničemu.
- Záměr kumuluje několik technologií povrchových úprav dohromady v přímé návaznosti na obytnou zástavbu. V tomto rozsahu není záměr relevantně posuzován. V oznámení je uvedeno, že není očekávána kumulace provozních vlivů záměru s vlivy jiných záměrů, což není pravda.

vzhledem ke zpracované studii na výstavbu rodinných domů na pozemku cca 450 – 500 m od záměru. Je nezbytné doplnit vyhodnocení kumulativních vlivů záměru.

- Oznámení má nedostatečně zpracovanou pachovou studii, rozbor používaných látek není proveden pro celou výrobu. Již v dnešní době je cítit chemický zápach podobný barvám, který je nejsilněji vnímán u vlakového nádraží. Hodnocení vlivu na ovzduší je nutné přepracovat.
- V části oznámení je uváděn nepřetržitý provoz, v jiné části je uveden pracovní fond 260 dní/rok.
- V tabulce dopravy jsou nesrovnalosti v lehké nákladní dopravě pro kooperace a není jasné, z čeho je tak vypočítán vliv na životní prostředí.
- Dešťové vody ze střechy znečištěné zplodinami z provozu budou vsakovány 4 vsakovacími zářezy do terénu a odtud do povrchových a podzemních vod, přičemž se záměr nachází ve 3. stupni ochranného pásma vodního zdroje.
- Není jasné, jestli komunitní ČOV zvládne vyčistit množství splaškových a technologických odpadních vod, a jestli kanalizační řád umožňuje vypouštění odpadních vod s obsahem fluoridů či jiných látek, které budou obsaženy v technologických odpadních vodách. Není hodnoceno, nakolik budou zneškodněny nebezpečné chemické směsi na neutralizační stanici a vliv na biologickou komunální ČOV a řeku Bečvu.
- Stavba haly je povolována samostatným stavebním řízením, není součástí oznámení EIA a hodnocení KR je irelevantní.
- Správa CHKO Beskydy vyžaduje po nových stavebnících začleňování staveb s určitými prvky do krajinného rázu oblasti. Rozsah tak velké haly je v této oblasti nevhodný.
- Občané Halenkova mají špatnou zkušenost s linkou štěpkování dřevního odpadu na skladě dřeva u nádraží, která je slyšet po celé obci. Vyhovovala taky tato linka hlukové normě?
- V roce 2011 se obec Halenkov zbavila zátěže z první republiky (armádního velkoskladu pohonných hmot). U občanů obce byl z medicínského hlediska zjištěn zvýšený výskyt různých onemocnění zejména u žen.

Stanislav, Dana, Stanislav ml. a Vítězslav Čotkovi

- Vyjadřují nesouhlas s výstavbou nové haly povrchových úprav a instalací kataforézní linky. Realizace tohoto projektu spustí řadu nevratných destruktivních procesů, které budou mít za následek nedozírné škody pro okolní ekosystémy, faunu, flóru, ovzduší, vodu v obci Halenkov i v přilehlých obcích.
- Obávají se nárůstu onkologických onemocnění spojených s provozem této technologie.
- Poukazují na zvýšenou prašnost a hlučnost v objektu a těsné blízkosti firmy Zamet.
- Realizace stavby by přinesla znehodnocení cen pozemků a nemovitostí v katastru obce.
- Žádají o důkladné prošetření a vyhotovení studie vlivu na životní prostředí, tzv. „velká EIA“.

Michal, Martina, Dominika Alexandra a Jan Hrněvi

- Shodné s výše uvedeným vyjádřením Čotkových.
- Navíc uvádějí, že v lokalitě již nyní sledují úbytek ptactva, lokalita je součástí soustavy Natura 2000. Rovněž uvádí, že na jejich pozemku bylo prováděno měření, a to v době minimálního provozu firmy. Nyní jsou svědky pravidelných rezonancí a vibrací, které jsou citelné uvnitř obydlí.

Petiční výbor – Ing. Martina Orságová, Mgr. Marie Romanová a Tomáš Sáběl

- Žádá o zamítnutí stavby, pokud to není možné, tak o řádné posouzení záměru jako celku, a to ve všech oblastech vlivů záměru na životní prostředí – „velká EIA“.
- Petiční výbor a občané podepsaní pod peticí proti výstavbě nové haly a vybudování linky povrchových úprav nesouhlasí se záměrem vybudování pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování firmou Zamet a uvádí tyto důvody:
 - Obec leží v CHKO Beskydy a ptačí oblasti Horní Vsacko, součástí jsou maloplošná chráněná území soustavy NATURA 2000. V katastru obce se nachází mnoho chráněných druhů rostlin (např. pětiprstka žežulník, vstavač mužský, prstnatec májový) i živočichů. K ohroženým druhům

patří modrásek bahenní, jehož lokalita se nachází nedaleko plánovaného záměru, okáč kluběnkový, který v minulosti zmizel z celé Moravy a přežívá pouze v Halenkově, modrásek černoskvřinný, jasoň dymnivkový aj. Chráněnými ptačími druhy jsou např. chřástal obecný, ledňáček říční, skorec vodní, čáp černý, strakapoud bělohřbetý, puštík bělavý. Evropsky chráněným druhem je velevrub tupý, jehož lokalita se nachází cca 5,5 km od záměru (náhon Obecnice v Hovězí). Podobná lokalita se nachází v Halenkově cca 10 m od záměru, kde byl výskyt velevrubu tupého dříve zaznamenán. Byla vypracována studie na obnovení náhonu v Halenkově a je vyloučené, aby byl řešený záměr v těsném sousedství. V záměru je počítáno s použitím chemických sloučenin typu Bonderite, které jsou vysoce toxické pro vodní organismy, a to s dlouhodobým účinkem. Typ barev KTL obsahuje v pigmentové pastě tzv. skupinu organocinů, která je zvláště nebezpečná. V oznámení není počítáno s plnohodnotnou alternativou ve formě BI sloučenin.

- Záměr je situován do centra obce v přímé návaznosti na hustou obytnou zástavbu, v blízkosti se nachází fotbalové hřiště, sportoviště, Charitní dům pro seniory, základní i mateřská škola. Občané se obávají života ve znečištěném prostředí, které může přinést závažné zdravotní problémy, je možné počítat se zápachem, zvýšeným hlukem, světelným znečištěním a s vibracemi (tato negativa jsou už nyní vnímána).
- Dle akustické studie jsou dosavadní hlukové limity v normě, ale dle svědeckých výpovědí zaměstnanců firmy nejsou udávaná měření zcela relevantní, jelikož v době měření byla výroba utlumena nebo přerušena. Petiční výbor žádá, aby HS byla provedena znovu nezávislou firmou, popřípadě ať MŽP stanoví zhotovitele posudku, a to z důvodu stížností občanů.
- Dle předložené dokumentace klesne doprava, ale bez uvedení roční výrobní kapacity nelze jednoznačně určit výsledné hodnoty. Rozšířením výroby dojde ke zvýšení dopravy ve smyslu dovoz/odvoz materiálu, hotových výrobků, surovin pro výrobu, nebezpečných materiálů z použitých chemikálií, kalů apod. Linka bude zřejmě využívána i pro další podnikatelské subjekty, což přiznal i majitel firmy na zastupitelstvu obce. Komunikace napojené ze silnic II. a III. třídy nejsou vhodné pro těžké nákladní automobily a nejsou uzpůsobeny na zvýšený provoz. Tato místní a účelová komunikace slouží jako spojnice do obytné zástavby Doliny a k penzionu. Pohybují se zde lidé od autobusové i vlakové zastávky, děti a většina lidí z blízké obytné zástavby. Už nyní je kritika na zvýšený provoz, který kumuluje v době konce pracovních směn. Samotný vjezd do areálu firmy není v územním plánu označený ani jako místní a účelová komunikace, jedná se o obecní pozemek.
- V etapě předúpravy bude docházet k alkalickému odmašťování prostřednictvím přípravků obsahujících kyselinu fosforečnou a hydroxid sodný, odsávání má být vedeno ventilátory bez koncových zařízení a není tak jasné, jestli nebude docházet ke znečišťování ovzduší. U mokrého lakování je uváděno, že výduchem budou odcházet těkavé látky, které mohou vyvolat bolesti hlavy, podráždění sliznice, nevolnost a některé mají alergický nebo toxický účinek a mohou být karcinogenní. Není jasné, jestli nebude u práškového lakování docházet k úniku škodlivin do venkovního prostoru. Vyjadřovatelé uvádí, že získali posudky z nezávislých zdrojů, v kterých jsou upozornění, aby při výrobním procesu nedocházelo k úniku emisí do vnitřního i vnějšího prostoru, aby došlo k odsátí vzdušiny z pece sifonovým uzávěrem a jeho odvedením na pračku vzduchu a na biofiltr, na který by měla být vedena i vzdušina z chladicí zóny po uzlu KTL a z práškového lakování. Názor, že vlivy na zdraví obyvatel jsou zanedbatelné, vyjadřovatelé neakceptují už z důvodu, že používané suroviny a materiály např. BONDERITE M-ZN 4551 mají vážné dopady na lidské zdraví. V podkladech chybí bezpečnostní listy.
- Celý prostor areálu by měl být zabezpečený, aby v případě úniku nebezpečných látek nedošlo k ohrožení na zdraví zaměstnanců a občanů, dále kontaminaci půdy, povrchových i spodních vod, obecního náhonu a posléze řeky Bečvy.
- Zařízení kataforézní linky je dle materiálů náročné na spotřebu pitné vody. Není jasné, jak bude řešen nedostatek vody v letních měsících, kdy jsou občané omezováni nařizeními a vyhláškami a přitom je pitná voda využita pro průmyslové účely.

Použitá voda má být předčištěna, odvedena do kanalizace a na ČOV. Z oznámení není zjevné, jaké bude množství odpadních vod vzhledem ke kapacitě místní ČOV. Místní ČOV je

technologicky uzpůsobena pro čištění odpadních vod z domácností, nikoli z průmyslové výroby, kde se objeví i těžké kovy.

- Pro odvod dešťové vody mají být zasakovací kanály umístěné kolem nové haly, což je vzhledem k ploše stavby odtok v řádu desítek hektolitrů. Není jasné, kam bude voda vsakovat v případě přívalových dešťů a jestli nebude obsahovat TZL z prostoru střechy. Ve studii je počítáno s umístěním zasakovacího kanálu na parcele, jehož vlastníkem není firma Zamet.
- Výbor uvádí, že se firma chová společensky nezodpovědně, jelikož nedodržela při koupi areálu regulativa – výšku budov a dodržení 15 % zeleně v prostoru areálu. Na hranici pozemku byly bez povolení pokáceny vzrostlé stromy. Provoz lakovny byl zahájen asi v roce 2007 a až v r. 2019 byl kolaudován. Firma nemá k lakovně vlastní čisticí stanici a není známo, jakým způsobem odvádí průmyslově použitou vodu. Dle zákona o ochraně ovzduší by obec měla být informována o množství emisí za každý rok. Na parcele ve vlastnictví obce provedl oznamovatel výsadbu zeleně bez povolení, navíc v ochranném pásmu kanalizace.
- Počet osobních automobilů uveřejněných v oznámení a studiích je velmi podhodnocený a neodpovídá skutečnosti.
- Výstavba nové haly i její vybavenost by měla být posuzována jako celek. Nová hala je od začátku plánována s konkrétní vybaveností, a to práškovou lakovnou, linkou kataforézního lakování a dalšími možnými.

Bc. Renata Dorňáková žádá o zamítnutí stavby, pokud to není možné, tak o řádné posouzení záměru jako celku společně se záměrem „Výrobní závod Halenkov, linky povrchových úprav“. K záměru má následující připomínky:

- Bydlí v sousedství firmy Zamet a uvádí, že jde vidět, slyšet a cítit, jak se činnost firmy postupně rozrůstá. Provoz hal není dostatečně izolován a ruší ve dne i v noci. Přibývá zápachu, kvůli kterému není možné trávit čas na zahradě.
- Uvádí, že se Zlínský kraj potýká s problémem vylidňování, proti čemuž jde aktivní politika zaměstnanosti, která se snaží podpořit místní obyvatele, sloučení pracovního a osobního života a setrvání v rodném kraji. Výstavba nové haly a realizace záměru povede k naprosto opačnému jevu, neboť už nyní se kvůli němu stěhují první jedinci.
- Uvádí, že ekonomika regionálního trhu práce se opírá také o stavebnictví, služby a gastronomii, které jsou navázány na cestovní ruch, jež je hlavním zdrojem obživy drobných živnostníků. V oblasti areálu oznamovatele se běžně nacházejí odpadky, což vede k pochybnostem, že by firma dbala na dodržování norem spojených s provozem záměru. Areál je již několik let nedbale oplocen, budovy byly dodatečně kolaudovány, pro podmínku výstavby nové haly byla bez povolení vysazena drobná zeleň na sousedním obecním pozemku.
- Zpracované podklady nemají vypovídající hodnotu. Mnohé texty jsou pouze zkopírovány, mnohé pasáže jsou rozporuplné logickému úsudku i zkušenostem s praxí. Text je uváděn nepřesně a nekonkrétně (např. záměr má být realizován v hale, která je předmětem stavebního řízení – není uvedeno číslo jednací, o tomto řízení nebyli informováni jeho účastníci), taktéž je zarážející způsob zdrojování informací.
- Grafické prvky jako 3D vizualizace a fotografie v KR jsou vyrobeny účelově – jsou okrojeny či je uzpůsoben úhel, vyfotografována jsou místa, která se nenachází v dohledu firmy a zachycují proměnlivé prvky a všechny fotografie zachycují pouze „letní zelenou“ krajinu.
- Pro získání informací využila vyjadřovatelka od oznamovatele nabídku exkurze do údajně podobných provozů. Exkurzi provázela řada odrazujících faktorů, kdy se akce konala uprostřed týdne, nebyl znám cíl cesty, exkurze probíhala v omezeném provozu a oba provázející odborníci, uvedli, že by v sousedství takové technologie nežili. Velikost navštívených provozů byla menší než zamýšlený záměr. Exkurze vyjadřovatelku utvrdila v přesvědčení, že je záměr nevhodné umístit do středu obce, sousedství husté zástavby domů se zahradami a blízkosti dětského hřiště, fotbalového hřiště, tenisových kurtů, cyklostezky, MŠ, ZŠ a prvků občanské vybavenosti.
- V obci Dašice a ve městě Nymburk, kde mají s provozem KTL dlouhodobé zkušenosti, se vyjadřovatelka dotázala místních, kteří potvrdili, že provoz je spojen s ostrým, silným zápachem, dochází k častým a výrazným fugitivním emisím viditelných nečistot, které se usazují v okolí



Krajský úřad **Zlínského kraje**

(např. na parapetech a ve vodních tocích). V okolí několika kilometrů se nenacházeli žádní včelaři. Jediný včelař má včelstva na pozemcích daleko za obcí.

- Vyjadřovatelka dále zmiňuje petici s cca 1800 podpisy, která byla krajskému úřadu zaslána.
- Uvádí, že ovoce ze stromů v přímém sousedství firmy Zamet mají už za současného provozu firmy špinavý povrch a ztratila na chuti, což budí nedůvěru.
- Areál firmy nesplývá s okolím a není zaznamenána snaha o soulad s krajinným rázem. Stávající zeleň byla v areálu odstraněna, aby uvolnila místo pro zamýšlený záměr. V okolí firmy se nachází zeleň, která je však na pozemcích soukromých vlastníků, obce a ČD a není jasné, jak dlouho bude tato zeleň zachována.
- Realizace záměru má více ztrát než přínosů. Má sice dojít k vytvoření 20 nových míst, zároveň mají být současné technologie přesunuty a využívány z 50 %.
- Realizace záměru by měla negativní dopad na životní prostředí a tím na činnost místních podnikatelů závislých na cestovním ruchu, na místní faunu i flóru a drobnou zemědělskou, ovocnářskou a pasteveckou činnost, potažmo na migraci místních obyvatel.

Mgr. Marcela Šuláková

- Žádá o zamítnutí stavby, pokud to není možné, tak o řádné posouzení záměru jako celku, a to ve všech oblastech vlivů záměru na životní prostředí – „velká EIA“. Žádá, aby byl kladen důraz na všechny oblasti vlivu záměru na životní prostředí a jejich nezávislé posouzení.
- Dům vyjadřovatelky přímo sousedí s firmou Zamet, kde je hlučný dvousměnný provoz od 4:30 do půlnoci každý den, téměř každou sobotu a občas i v neděli. Během posledních asi 5 – 6 let zde vyrostly průmyslové haly, které převyšují výhled na druhou stranu kopců. Nyní je vidět pouze industriální zóna včetně těžké nákladní techniky, kamiónů a silných halogenových lamp svítících celou noc. Je zde cítit zápach podobný pálení fermežové barvy nebo jiné syntetické látky.
- Vyjadřovatelka nesouhlasí se záměrem, nesouhlasí s žádnou fabrikou tohoto typu v obci Halenkov. Je podepsána i na petici proti výstavbě lakovny firmy Zamet.
- Nechce si nechat zdevastovat životní prostředí, naopak, chce zanechat kousek čisté přírody dalším generacím. Nemovitosti donedávna vysoké finanční hodnoty nyní ztrácejí každým dnem na bonitě a hodnota majetku s „fabrikou“ za plotem těžce ztrácí.

Mgr. Pavla Palová

- Vyjadřovatelka zmiňuje historii areálu, kdy se přes 20 let středem obce táhla „hladová zeď“, za kterou byl armádní sklad pohonných látek a jiných chemikálií. Před lety došlo k celkové revitalizaci areálu a vznikla zde mnohem horší alternativa toho, co tu bylo před lety.
- Vzhledem ke zhoršování životního prostředí nesouhlasí s výstavbou chemického podniku ve středu obce. Na základě předložených podkladů nemůže souhlasit s vybudováním kataforézy ani dalšího rozšiřování provozu lakovny. Celý svět se snaží snižovat emise v ovzduší, dopad imisí a jiných chemických reziduí na zdroje povrchových i podzemních vod a další znečišťování půd.
- Mladé generace dětí jako učitelka chemie a biologie učí, jak se šetrně chovat k prostředí, ve kterém žijí, protože je to jejich životní prostor a pokud jej jakkoli poruší, bude to mít dopady na zdraví i jejich okolí. Apeluje na důkladné zvážení, zda má takový podnik být v obci Halenkov.

Alena Žárská

- Vyjadřovatelka popisuje, jaké katastrofické události se prohnaly obcí za dobu, kdy v Halenkově žije. Uvádí, že mnohdy nebylo co jíst, ale vždy zde bylo čisté ovzduší a čistá voda. Obává se, že o to vše by realizací záměru mohli občané přijít.
- Apeluje na krajský úřad, aby své rozhodnutí řádně zvážil, nevěřil pohádkám o ekologičnosti stavby a zastavil ji, dokud je čas, jinak budou důsledky nevratné.

Mgr. René Žárský

- Uvádí, že nesrovnalostí, omylů, chyb a nepravd je mnoho. Největším problémem je vydávání předkládaného záměru za modernizaci, přitom jde o nedílnou součást záměru „Výrobní závod Halenkov, linky povrchových úprav“ (dále jen „minulý záměr“).



Krajský úřad Zlínského kraje

- Dodavatelé technologií obou záměrů představili záměry na zastupitelstvu. Majitel společnosti měl veřejně slíbit, že záměry sloučí a nechá je posuzovat společně a rovněž uvedl, že realizaci nového výrobního závodu připravoval 2 roky. S jeho realizací však nikoho neseznámil.
- Proti výstavbě nové haly vznikla petice, kterou podepsala drtivá většina obyvatel obce. Je nutné bedlivé posuzování, zvláště s ohledem na EVL, PO a CHKO.
- Zpracovatel dokumentace minulého záměru dle vyjadřovatele vůbec netušil, že Halenkov leží v CHKO, natož pak aby mohl řádně hodnotit vliv minulého záměru na EVL a PO.
- Vyjadřovatel dále uvádí, že krajský úřad rozhodl kladně ve prospěch minulého záměru, aniž by přihlédl k vypracované studii dopadu na krajinný ráz. KR je přikládána až nyní, i když s předkládaným záměrem nemá principiálně žádnou souvislost.
- Další otázkou vyjadřovatele je, jak mohl krajský úřad relevantně posoudit dopad realizace minulého záměru na zdraví obyvatel obce bez měření stávajících hladin hluku a mohl posoudit, že realizací minulého záměru nebudou překročeny hlukové limity. Nyní předložená HS se věnuje podrobně měření, ale nemůže akceptovat hlukový příspěvek minulého záměru.
- Je nutné předložený návrh záměru zamítnout tak, aby mohl oznamovatel požádat o změnu minulého záměru a celek by pak byl řádně posuzován v procesu EIA.
- Připomínky k oznámení a jeho přílohám:
 - Naturové hodnocení je špatně zpracované. Zpracovatel nevnáší vlastní invenci v podobě terénního výzkumu ani letmého ohledání lokality. Kromě velevrubu tupého opomíjí veškeré ostatní evropsky významné chráněné druhy, nereflektuje aktuální stav náhonu Halenkov, neřeší vztah technických parametrů stavby ke spodní vodě, ani kapacitní a technologické možnosti ČOV Halenkov ve vztahu k povrchovým vodám. Nereflektuje, že v dokumentaci není uvedena kapacita (v m²) záměru ani rozměry nebo kapacita biofiltru a nemůže tak relevantně hodnotit skutečné množství vypouštěných znečišťujících látek a jejich dopad na EVL, biodiverzitu a nelze hodnotit kumulativní efekt s minulým záměrem.
 - Velmi špatně zpracovaná je doprava, od rozporů a nepřesností v tabulkách, přes neopodstatněné předpoklady, až po nepravdivé informace o provozu na místní komunikaci. Je podceněn počet osobních automobilů na zaměstnance, neuvažování nárůstu vnitroareálové dopravy atd. Nutností je nová dopravní studie.
 - RS pracuje s podhodnocenými vstupy z liniových zdrojů, je zpracována podle zastaralé metodiky a nevyhovujícím způsobem modelování vzhledem k četnosti výskytu jednotlivých tříd stability ovzduší, k obytné zástavbě i geomorfologii terénu. RS není zpracovaná pro maximální provoz. Chybí zpracování krátkodobých koncentrací některých látek. Prostřednictvím poddimenzované dopravy se zhotovitel pravděpodobně vyhýbá kompenzačním opatřením.
 - V HZR není zohledněna chemie komplexů ani možný dopad na zaměstnance.
 - Na str. 66 oznámení je jako významný krajinný prvek (VKP) uveden vodní tok Oslava a les, dále je uvedeno, že ve stávajícím výrobním areálu investora je realizována výroba betonových směsí, což má být stejný účel, jako předmět posuzovaného záměru. Větrná růžice na další straně nemá uvedeny verifikovatelné parametry a není jasné, jestli se netýká záměru u řeky Oslavy.
 - Na str. 12 HS se uvádí, že se zde nachází železniční trať Vsetín – Vizovice.
 - Pojem „osobní automobil obousměrných jízd“ neexistuje.
- Vyjadřovatel uvádí, že dokumentaci v podobě, v jaké je předkládána, nelze použít jako relevantní podklad k žádnému rozhodovacímu procesu.

Ing. Radek Chromčák má k oznámení a jeho přílohám následující připomínky:

- V oznámení nejsou posuzovány všechny nové technologie, které budou ve vybudované hale, a to zejména ve vztahu k možnému znečištění ovzduší, vody, životního prostředí i ohrožení lidského zdraví emisemi nebezpečných a karcinogenních látek a hlukem.
- Nikde v materiálu není specifikována kapacita nového výrobního zařízení.

- Pracoviště chemické předúpravy má být přesunuto s tím, že bude snížena jeho výrobní kapacita, čímž je dokumentován pokles emisí. Emise látek nelze vypočítávat z poloviční kapacity, výpočet použitý v oznámení je ve vztahu k tomuto technologickému uzlu zavádějící a záměrně zkreslující.
 - Z deklarovaného objemu nových van chemické předúpravy, z instalovaného nového provozu práškové lakovny a rovněž z plánovaného nepřetržitého provozu je zjevné, že dojde k nárůstu kapacity, která bude využita i pro subdodavatelské služby povrchové úpravy pro jiné odběratele.
 - Umístění v předmětné lokalitě je nevhodné z hlediska ochrany ovzduší a zdraví obyvatelstva, neboť v oblasti jsou již nyní překračovány imisní limity rakovinotvorného B(a)P, což je spojeno zejména s dopravou, která záměrem naroste. Záměr by působil ve vztahu ke snižování emisí opačným směrem, než vyžaduje Národní program snižování emisí ČR a rovněž proti požadavkům EU snižovat do atmosféry produkci množství CO₂, NO_x i CO.
 - V podkladových materiálech není zohledněno navýšení výrobní kapacity a s tím související navýšení dopravy, naopak je konstatováno zachování stávajícího stavu. Uváděné údaje o počtu vozidel se liší od údajů ve výpočtových tabulkách. Je plánován nepřetržitý třísměnný provoz, ale ve vztahu k dopravě je deklarován provoz 260 dnů/rok. Výpočty emisí jsou prováděny pro poloviční počet vozidel a pouze pro jednosměrný provoz. Emise nebezpečných látek musí být počítány z dvojnásobného počtu vozidel.
 - V předložených materiálech bylo konstatováno, že nejbližší obytná zástavba je v chráněna zemním valem, ale už zde není uvedeno, že val bude odstraněn. Výsledky měření jsou zkreslené.
 - Ve vztahu k vypočteným hodnotám emisí byly zaznamenány rozpory mezi původně zpracovaným odborným posudkem č. 29/19, který byl zpracován pro stejný záměr bez kataforetického lakování. Týká se to zejména rozdílů vypočtených hodnot pro TZL, TOC.
 - Výpočtová data použitá v RS, v HS i v HZR jsou irelevantní a nepravdivá. Ani v jedné studii není zohledněno kumulativní zatížení ve vztahu k sousedním průmyslovým provozům a plánované obytné zóny. Vyjadřovatel proto požaduje přepracování uvedených studií.
 - Předčištěné odpadní vody mají být odváděny do veřejné kanalizace, dále na ČOV a vypouštěny do řeky Bečvy. Nikde není uvedeno, co budou tyto vody vzhledem k použitým chemickým látkám obsahovat, nakolik budou nebezpečné látky zneškodněny v neutralizační stanici, jaký budou mít vliv na biologickou ČOV a řeku Bečvu. Není uvedeno, jestli je ČOV schopna tyto vody zpracovat.
 - V naturovém hodnocení zpracovatel konstatuje, že nelze identifikovat žádný z typů přírodních stanovišť, jež jsou v EVL předmětem ochrany, neboť do žádného ze stanovišť záměr nezasahuje svojí polohou a nemůže je ovlivnit přímými nebo nepřímými vlivy. Dle mapování biotopů se záměr nachází na území předmětu ochrany přírodního stanoviště 6510, záznam je však z doby, kdy situace v území vypadala rozdílně a přítomnost stanoviště již není aktuální. Stanoviště mělo být vhodným managementem udrženo a měly být zakázány takové činnosti, které mají negativní vliv na předmět ochrany. K tomuto vyjadřovatel přikládá snímky, z kterých je zřejmé, že činnost, kterou zde provedla firma Zamet poté, co se stala vlastníkem pozemků, měla devastující vliv, který způsobil zánik tohoto předmětu ochrany.
- Naproti výše uvedenému má být dešťová voda z výrobní haly a ze zpevněných ploch odváděna do 4 vsakovacích zařízení, kdy jedno z nich má být umístěno v prostoru náhonu obce Halenkov, který je potenciálním biotopem evropského druhu velebruba tupého. V rámci péče o druh je nezbytné zachování hydrologických podmínek na lokalitách výskytu. Od roku 2001 obec zahájila snahy o obnovu náhonu a byla zpracována kompletní projektová dokumentace. Podmínkou obnovy byla oprava stávajícího jezu, u něhož je vtokový objekt náhonu. Rekonstrukce opravy jezu nedávno proběhla a bylo zadáno zpracování aktualizace projektové dokumentace. Tyto informace nejsou nikde v předložených materiálech zmíněny.
- Investor zcela opomíjí nepřímý vliv znečištění ovzduší prostřednictvím potravinového řetězce, vzhledem k množství chovaných hospodářských zvířat a pěstovaným potravinám v okolí záměru.
 - Oznamovatel nepočítá s možností ohrožení obyvatel a živočichů vzhledem k možné havárii v provozu ve vztahu k objemu vysoce toxických látek. Chybí zpracovaný havarijní plán.
 - Vyjadřovatel dále zmiňuje pro dokreslení přístupu investora, že v roce 2009 proběhlo zjišťovací řízení s výsledkem, že záměr nebude dále posuzován. Oznamovateli bylo uloženo několik

podmínek pro další řízení, které však ignoroval a začal provozovat technologie bez schválení a povolení příslušnými úřady, a to až do roku 2015. Stejně se zachoval i v případě objektů, v kterých byly technologie umístěny a provozovány, kdy byl až v roce 2019 vydán souhlas se změnou užívání stavby skladu na práškovou lakovnu. Budova, ve které je provozována mokrá lakovna, nebyla do současné doby schválena pro provoz této technologie.

- Vzhledem k výše uvedenému vyjadřovatel žádá, aby byl záměr posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a předložená dokumentace přepracována ve vztahu k uvedeným připomínkám.

Tomáš Sáběl

- Žádá o zamítnutí stavby, pokud to není možné, tak o řádné posouzení záměru jako celku, společně se záměrem „Výrobní závod Halenkov, linky povrchových úprav“.
- Oznámení záměru a jeho přílohy obsahují řadu chyb, nejasností, špatných výpočtů, zavádějícího textu, častokrát se věnuje zcela jiným lokalitám, je zpracováno zmatečně atd.
- Vyjadřovatel uvádí připomínky a námítky, které se vztahují k popisovanému jevu a je třeba vzít je v potaz ve všech dotčených celcích oznámení i jeho příloh. Žádá o přepracování a uvedení věcí na pravou míru.
- Záměr je umístěn ve středu obce s hustou zástavbou. Na ploše jihovýchodně od areálu je již několik let plánována výstavba domů, na severozápadě jsou plochy pro tělovýchovu a sport. Vyjadřovatel nesouhlasí s umístěním obou záměrů do středu obce i vzhledem k častým a dlouhodobým inverzím.
- Uvádí, že nepřetržitý provoz je již nyní pro majitele okolních nemovitostí velmi obtěžující hlukem, pachem, znečišťováním okolního prostředí a je psychickou zátěží. Realizace záměru přinese více ztrát než přínosů – negativní vliv na životní prostředí a cestovní ruch, na kterém je závislá řada drobných živnostníků i znehodnocení prodeje zemědělských produktů z obce.
- Vyjadřovatel uvádí, že záměr jednotlivce s dopady na obyvatele nemůže převažovat nad ústavními právy a názory většiny obyvatel.
- Vyjadřovatel nesouhlasí s postupem povolování stavby a technologií odděleně, jelikož spolu souvisí. Požaduje posouzení záměru jako celku v celém rozsahu zákona. V projektové dokumentaci pro záměr linky povrchových úprav – prášková lakovna jsou již uvedeny a zakresleny např. vany pro chemickou předúpravu, KTL nanášení a pec pro KTL.
- Není objasněno, jakým způsobem bude odklizen sníh vzhledem k tomu, že se jedná o oblast velkých sněhových srážek a na pozemku po stavbě nové haly nebude pro skladování sněhu prostor. Odvozem sněhu se zvýší doprava.
- Není uvedena kapacita v m² nalakované plochy, vyjadřovatel požaduje doplnění.
- Chybí zhodnocení kumulace vlivů se stávající výrobou a s plánovanou výstavbou obytných domů jižně a jihovýchodně od areálu.
- Jestliže bude celé pracoviště chemické předúpravy povrchu a pracoviště mokrého lakování přemístěno do nové haly, nelze započítávat pouze 50 % jeho výrobní kapacity.
- U linky chemické předúpravy nebudou instalována koncová zařízení k omezení emisí znečišťujících látek, ty budou odváděny ventilátory do vnějšího ovzduší. Vyjadřovatel uvádí, že hrozí přísávání vzdušiny z uzlu KTL i fugitivních emisí v hale do odsávání bez filtrace.
- V oznámení je uvedeno, že pro výstavbu haly je vedeno stavební řízení s následnou realizací, což dle vyjadřovatele není pravda. O vydání povolení bylo požádáno, ale vzápětí byla podána žádost o přerušení. Účastníci řízení nebyli uvědoměni o zahájení řízení.
- Jsou uvedeny rozdílné údaje o provozním cyklu. Je uveden nepřetržitý provozní cyklus 7 dní v týdnu s technologickými odstávkami, uvažovaný počet provozních hodin má činit 7000 h/rok, tj. 292 dnů a dále v textu oznámení je uveden pracovní fond 260 dnů/rok.
- U odvozu/dovozu produktů je uvedena nová kooperace 1675 LNV/rok, což neodpovídá 0 LNV/den.
- Vyjadřovatel požaduje doplnit vyčíslení znečištění odpadních vod rozpouštědly a zahrnout ho do bilance. Nelze se spokojit s tvrzením, že tento tok nelze v tuto chvíli kvantifikovat.

- Uvádí, že nelze uvažovat rychlost vozidel na trase 3 a 4 jako maximální povolenou, neboť je v těchto místech pravidlem časté zastavování a rozjíždění automobilů.
 - Vjezd do areálu není ze silnice II/487, ani ze silnice III. třídy, ale z pozemku 83/3, což je ostatní komunikace s věčným břemenem práva chůze a jízdy pro vlastníka čtyř pozemků sousedících s areálem firmy Zamet.
 - Uváděné počty automobilů jsou zmatené, intenzity dopravy jsou uváděny na některých místech obousměrně, jinde jednosměrně. Je uvedeno, že intenzita dopravy se nezmění.
 - V oznámení je uvedeno, že areál provozovny bude pravidelně uklízen, čímž dojde k výrazné eliminaci vzniku znečišťujících látek do ovzduší. V současnosti tato eliminace neprobíhá, kolem areálu se nachází nepořádek a odpad větších rozměrů.
 - Jsou uvedeny garantované hodnoty emisí TZL <0,5 mg/m³, dle technické zprávy je však možnost přepojit v letním provozu okruh pouze na primární filtr, kde jsou hodnoty TZL 5 – 10 mg/m³.
 - Chybí zpracování pachové studie. Je řešena pouze látka 1-butoxypropan-2ol, ale je nutné hodnotit i ostatní pachové látky, které navíc působí ve směsích. Je nutné hodnotit pachové látky pro celou výrobu, okolí areálu je již nyní obtěžováno zápachem.
 - Údaje o množství dopravy na úseku 3 neodpovídají skutečnosti. Po této komunikaci nejedí pouze automobily obsluhující provoz areálu oznamovatele.
 - Zpracovatel se danou lokalitou nezabýval a hodnocení často vztahuje k jiným lokalitám v ČR, což se jeví jako nedůvěryhodné. V oznámení je chybně uvedeno, že nejbližší se nachází významný krajinný prvek (VKP) vodní tok Oslava a les. Zpracovatel nepřihlédl k územnímu plánu, kde je uvedeno, že je celé katastrální území obce považováno za potencionální archeologické naleziště, a tedy území archeologického zájmu. V mnoha kapitolách se zpracovatel zmiňuje o výrobě betonových směsí a betonárně, která se v širokém okolí obce Halenkov nenachází.
 - Do množství produkovaného nebezpečného odpadu není započítáno množství odpadu z práškové lakovny a chybí připočtení produkovaného znečištění v technologických odpadních vodách. Riziko havárie není zanedbatelné. Při kontrole ČIŽP v červnu 2019 bylo zjištěno, že je v provozovně nakládáno se závadnými látkami ve větším rozsahu bez schváleného havarijního plánu.
 - Z podkapitoly úrazy, oprava je zřejmé, že zpracovatel není obeznámen s těmito komunikacemi a nezná stávající situaci v předmětné lokalitě. Provoz této komunikace je již nyní velmi nebezpečný a stresogenní vlivy tohoto faktoru budou nabývat na významu s dobou trvání.
 - Zpracovatel se zabývá pouze psychosociálními vlivy na vedení firmy a neřeší okolí obyvatel. Lze předpokládat, že vzhledem k hluku, zápachu a nejistotě, jak je nakládáno s nebezpečnými látkami v areálu, bude docházet k negativnímu vlivu na psychické zdraví obyvatel. Lze předpokládat snížení využívání pozemků v blízkosti záměru určených pro setkávání obyvatel a tím i narušení sociálních vazeb a faktoru pohody. Vyjadřovatel uvádí, že záměr nebude mít vliv na růst celkové hmotné úrovně a sociálněekonomického rozvoje obce, natož regionu. Mnoho obyvatel raději dojíždí za prací, než aby pracovali ve firmě Zamet.
 - V oznámení je uvedeno, že v průběhu provozu záměru nedojde k významnějšímu ovlivnění obyvatel, pokud bude dodržena provozní a technologická kázeň. K tomu vyjadřovatel uvádí, že firma nevzbuzuje svým chováním důvěru a mnoho občanů předvídá nedostatečné dodržování technologické kázně. Již nyní dochází ke znečišťování životního prostředí v okolí firmy, nadměrný hluk, vibrace, světelný smog, absence ochranné zeleně, nerespektování výzev obecního úřadu a nesoučinnost, absence havarijního plánu, pokuta od ČIŽP, nekorektní chování.
- Vyjadřovatel požaduje stanovit do závazných podmínek provozu regulativa pro údaje uvedené v posuzovací dokumentaci, tj. maximální množství OA 50/den, kontinuální měření emisí, hluku, vibrací po dobu existence firmy, uvést maximální spotřeby surovin a nebezpečných látek, uvést maximální výrobní kapacitu v m², časté neavizované kontroly technologické kázně, závazná nápravná opatření v případě porušení.
- V hodnocení vlivu na klima je v oznámení uveden chybný údaj 2036 t CO₂, jelikož je založen na chybných vstupních datech a chybných výpočtech.

- Dle PZKO – zóna střední Morava, opatření BD2, by zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, měly být umísťovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby. Poloha záměru toto neakceptuje. Je nutné zpracování pachové studie a stanovení závazných limitů a jejich kontrola.
- Zpracovatel uvádí, že otřesy se projevují nejvýše do vzdálenosti několika metrů, naproti tomu vyjadřovatel uvádí, že jdou vibrace cítit i v domě vzdáleném 101 m. Není tedy jasné, jestli jsou veřejné komunikace kapacitně dostačující a konstrukčně řešené pro tuto kapacitu dopravy. Při jejich návrhu nebylo s takovým provozem počítáno, jedná se o přístupovou komunikaci k domu č. 45. Vyjadřovatel nesouhlasí s tvrzením, že provoz bude realizován po stávajících, kapacitně dostačujících komunikacích, čímž by měl být vyloučen nepříznivý vliv na zdraví obyvatel.
Z hlediska existujících vlivů vibrací požaduje vyjadřovatel zpracovat studii vibrací z provozu areálu na okolní zástavbu i obyvatele a dopravně-obslužnou studii pro areál firmy Zamet.
- Vyjadřovatel uvádí, že je záměr v kolizi se strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, kterou vydalo MŽP. Mnoho obyvatel v okolí areálu pěstuje ovoce a zeleninu bez použití chemických látek a průmyslových hnojiv. S provozem lakovny budou problémy s certifikací a prodejností bio produktů. Záměrem budou dotčeny i sousední pozemky např. kvůli vsakovacím zářezům, emisím, hluku, vibracím i světelnému znečištění. Záměr je v kolizi se zachováním a obnovou ekosystému a bude mít vliv na faunu, flóru, ekosystémy i biodiverzitu.
Vyjadřovatel žádá o odborné a komplexní hodnocení vlivu na životní prostředí a chráněné druhy, včetně hodnocení vlivu na migrační koridory chráněných ptáků.
- Špatné vyhodnocení vlivů na kulturní památky. Dle územního plánu obce je celé katastrální území územím archeologického zájmu. Obyvatelé mají obavy z poklesu cen nemovitostí a nelze tedy tvrdit, že vlivy na hmotný majetek nenastanou.
- Vyjádření příslušného úřadu územního plánování z hlediska územně plánovací dokumentace (ÚPD) v příloze 3 neodpovídá aktuální situaci v území. V žádosti o vyjádření z hlediska ÚPD jsou uvedeny skutečnosti, které se liší od skutečností uvedených v oznámení a jeho přílohách.
- Připomínky k RS:
 - Vyjadřovatel žádá o zahrnutí maximálního provozu do výpočtů. Je nutné počítat s koncentracemi znečišťujících látek v rámci maximálního provozu.
 - V lokalitě jsou velmi časté inverzní stavy. Není jasné, jaký byl zvolen postup, pakliže základní rovnice modelu nelze použít pro výpočet znečištění pod inverzní vrstvou a při bezvětří. Není uvedena nejistota modelovaných hodnot.
 - Je uvedeno, že tvar terénu má vliv na rozptyl znečišťujících látek, ale uvažovány jsou referenční body s převýšením max. 110 m. Tento vstupní údaj je velmi zavádějící a nereflexuje místní kopcovitý reliéf.
 - Jsou uvedeny emise TZL, ale není jasné, jak jsou převedeny na frakce PM₁₀ a PM_{2,5}.
 - Chybí souřadnice použité větrné růžice, která navíc neodpovídá skutečnosti.
 - Chybí podrobnosti o údajích zmíněného automatizovaného imisního monitoringu od ČHMÚ.
 - Příspěvek B(a)P se rovná téměř 1 % uvedeného limitu. Vzhledem k podhodnocenému počtu automobilů, velkému výskytu inverzních stavů a k překračování limitu přízemního ozónu je možné překročení příspěvku o 1 %, z čehož plyne povinnost kompenzačních opatření.
 - Autor hodnotí po výčtu škodlivin situaci v území jako mírně znečištěnou, což neodpovídá str. 20, kde je význam této klasifikace uveden jako třída II., kdy není překročen žádný imisní limit, což není pravda. Imisní situaci je nutno zařadit do třídy IV., tedy silně znečištěné ovzduší. Po zahrnutí překračování limitu O₃ spadá území do třídy V. velmi silně znečištěné ovzduší. Rovněž je na str. 20 uveden ve IV. třídě uveden nesmyslné tvrzení, že >IH ale <IH.
 - WHO doporučila hodnoty PM₁₀, PM_{2,5} a SO₂ pro ochranu lidského zdraví, ke kterým musí nutně směřovat i legislativa ČR.
 - Je uvedeno, že se předpokládá snížení využití některých stávajících pracovišť o 50 %, ale jestli dojde pouze k jejich přesunu, je nutné počítat ve výpočtech s využitím 100 %.



Krajský úřad Zlínského kraje

- Na str. 34, 35 je uvedeno, že maximální hodinová koncentrace je výrazně nižší, než hodnota čichového prahu, což neodpovídá tomu, že v různých místech kolem areálu je velmi často cítit obtěžující zápach z areálu firmy Zamet.
- Jsou zde nesoulady s odborným posudkem č. 29/19, který sloužil jako podklad pro povolování technologií uváděných jako současný stav.
- Vyjadřovatel uvádí, že vzhledem k uspořádání zdroje je více než pravděpodobné, že do odsávání bez filtrace budou přisávány znečišťující látky, které mají být filtrovány.
- Není jasné, proč nebude do biofiltru zaústěna vzdušina z pracoviště mokrého lakování a dalších.
- Na str. 10, v tab. 6 je uveden chybný výpočet. Chybné údaje a tudíž chybný výpočet je i v tab. 8. V technické zprávě dodavatele technologie, souhrnné technické zprávě i v odborném posudku č. 29/19 jsou uvedeny jiné údaje. Zcela chybné údaje jsou i na str. 11 v tab. 9.
- Tab. 11 na str. 12 neodpovídá skutečnosti. V areálu se vyskytuje minimálně 50 OA na jedné směně, což lze vyčíst např. i na úvodních stranách oznámení a studií.
- Na str. 9 v tab. 4 je uveden nepravdivý údaj o množství paliva za rok ve stávajícím stavu, navíc byly použity neaktuální emisní faktory. Uvedená čísla jsou v nesouladu s technickou zprávou a již zmíněným odborným posudkem.
- Do posuzovaného stavu spotřeby plynu nejsou započítány všechny zdroje. Rovněž není uvedeno množství plynu pro vytápění haly.
- Na str. 13 v tab. 14 je uvedena chyba ve výpočtu převodu litrů nafty na tuny. Následné výpočty jsou chybné.
- Na str. 15 ve třetím odstavci není jasné, jak došel autor k údajům, že se celková doprava bude pohybovat cca 60 OA, 7 TNV a 8 LVN za den jednosměrně. Vjezd do areálu není ze silnice II/487. Není započítána vyšší doprava návozu surovin a odvozu odpadu. Údaje v tab. 17 nesouhlasí s textem. Výsledky v tab. 18 vychází z nepřesných a rozporuplných vstupních dat.
- Větrná růžice neodpovídá realitě, pro její stanovení je nutné měření v místě.
- V RS jsou použity chybné vstupní údaje a jsou zde chybné výpočetní úkony. Taková studie nemůže být platná a je nutné ji přepracovat.
- Připomínky k HS:
 - V celém dokumentu se vyskytuje mnoho nejasností a protichůdných tvrzení v tom, co je a co není stávající stav a co je záměr. Není jasné, která data autor používá pro výpočty.
 - Záměr bude umístěn na pozemkovou parcelu, nikoli na stavební.
 - Chybí měření v chráněném venkovním prostoru v místech, která se nachází v bezprostřední blízkosti areálu. Je nutné ho dopracovat.
 - Ve HS je chybně uvedeno, že se zde nachází železniční trať Vsetín-Vizovice.
 - Není jasné, proč nebyl jako výpočtový bod zahrnut charitní víceúčelový dům. Rovněž není jasné, proč nebyl měřen hluk u nejbližších domů, kde si jejich majitelé na hluk stěžují a naproti tomu byl hluk měřen u domu, který je v zákrytu jiného domu.
 - U výpočtového bodu 3 je uvedena nesmyslná vzdálenost bodu od hranice areálu provozovny a od půdorysu haly. Podobně je tomu u výpočetních bodů 4 a 23.
 - U měření č. 6 je uvedeno, že zaznamenává nejhluchnější hodiny v denní době, o pár stran dál je uvedeno, že toto měření bylo prováděno v noční době.
 - Jsou pochybnosti o tom, že měření probíhala v době, kdy na všech halách probíhala výroba a veškerá vzduchotechnika byla v provozu.
 - Vlivy na výsledky měření měla zeleň kolem hranice areálu, která bude v brzké době odstraněna, a to na jihovýchodní, jihozápadní, severozápadní i severní hranici areálu.
 - Fotografie č. 23 na str. 18 neodpovídá běžnému provozu areálu ve 22:30 – 23:00 hodin.
 - Z informací na str. 19 vyplývá, že po komunikaci č. 3 jezdí pouze automobily společnosti Zamet, což není pravda. Čísla množství osobních automobilů jsou podhodnocena.

- Není možné, aby byl dle výsledků naměřený hluk a vibrace v normě, když je obtěžující až neúnosný pro obyvatele v okolí areálu, a to i v noční době v domech s novými okny s trojskly.
- Dle údajů na obr. 99 a obr. 104 je překračována hluková zátěž během denní doby na pozemcích č. 77/1 a 6144/5, které slouží pro rekreaci.
- Není jasné, co znamená výraz „chráněný prostor venkovních staveb“, pro který jsou udávány výpočty na str. 70 – 73.
- HS obsahuje řadu podhodnocených údajů, nepřesností, nejasností, chybných označení a nepozorností. Je třeba získat přesnější vstupní data a vypracovat nové vyhodnocení.
- Připomínky naturovému hodnocení:
 - Vsakovací zařízení je navrženo na pozemku, který není ve vlastnictví oznamovatele a tento zásah nebyl předjednaný ani odsouhlasen. Není jasné, z jakého důvodu je naplánováno vsakovací zařízení v obecním náhonu.
 - Při možném úniku používaných surovin může skrz náhon dojít k ovlivnění fauny a flóry Vsetínské Bečvy i např. náhonu Obecnice dále po proudu.
 - Není jasné, jestli technické odpadní vody v tomto množství a znečištění dokáže ČOV vyčistit.
 - Záměr se nachází na území předmětu ochrany přírodního stanoviště 6510, jehož přítomnost dle zpracovatele není aktuální. Vyjadřovatel k tomu uvádí, že aktuální není z důvodu soustavné a účelové likvidace stanoviště ze strany majitele, včetně nedávných úprav pozemku, ke kterým došlo bez povolení. Vyhodnocení stavu přírodních stanovišť po jejich asanaci firmou Zamet je zavádějící.
 - Význam lokality pro zachování druhu velevruba tupého hodnotí autor jako lokalitu velmi významnou. Autor uvádí, že náhon Obecnice je jedinou lokalitou v EVL Beskydy. Naproti tomu byl jednou z lokalit i náhon v Halenkově, čímž stoupá význam potenciálního stanoviště.
 - Není hodnocen výskyt dalších „naturových“ druhů (např. ůhýka obecného) a dalších ohrožených druhů dle zákona č. 114/1992 Sb. Byly zanedbány jakékoli terénní práce při identifikaci výskytu evropsky významných druhů v blízkosti záměru, které se zde nacházejí.
 - Je opomenuta nadregionálně významná plocha pro chráněné evropsky významné druhy (modrásek bahenní, modrásek očkovaný a ohniváček černočárný), které budou při dalším zvýšení dopravy narušeny prašností i mortalitou. Na sousedních parcelách byl zdokumentován výskyt krkavce totenu, kdy byl tento biotop částečně narušen nelegální výsadbou dřevin ze strany oznamovatele bez provedení jejího odstranění po vyzvání majitelem pozemku.
Výstavbou záměru lakovny dojde k omezení komunikací jednotlivých populací modrásků, načež může dojít i ke zhroucení populace díky zabránění druhům v migraci.
 - Chybí posouzení migračních koridorů chráněných druhů chrástala polního a ůhýka obecného.
 - Voda ze střech, kde budou umístěny výduchy, a ze zpevněných ploch má být odváděna do šterkových zářezů, z nichž jeden leží v náhonu, tedy potenciálním stanovišti velevruba tupého. To může mít dopad i na řeku Bečvu a náhon Obecnice. V ostatních zářezích bude docházet k přímému znečištění spodních vod, a to i z důvodu blízkosti železniční tratě. Vzhledem k povaze podloží bude toto znečištění nevratné. Rovněž může dojít k ohrožení studní pro užitkovou i pitnou vodu, které se nachází v blízkosti areálu.
 - Pro udržení druhu velevruba tupého je nutná obnova náhonu v Halenkově s následnou introdukcí. V opačném případě hrozí zúžení populace a následné zahájení nákladnějších a náročnějších záchranných opatření. Zprovoznění náhonu je i ve veřejném zájmu z důvodu boje se suchem.
V září 2019 proběhlo jednání zainteresovaných stran a projektu obnovení náhonu byla vyslovena podpora a byly zahájeny přípravné práce. Realizací výstavby haly dojde k narušení tohoto procesu. Opomenutí těchto faktů v předložených podkladech je selháním zpracovatele.
 - Není jasné navýšení splaškových vod o 30 %, když je navýšení zaměstnanců o 8 %.
 - Při kontrole ČIŽP v roce 2019 bylo zjištěno, že je v provozovně Halenkov nakládáno se závaznými látkami ve větším rozsahu bez zpracovaného havarijního plánu. Vyjadřovatel



Krajský úřad Zlínského kraje

požaduje řádně zpracovaný a schválený havarijný plán pro tento záměr i celý areál firmy, který bude součástí hodnocení vlivu na životní prostředí (EIA).

- Okolo vnitřní hranice areálu jsou odpady, které se šíří do okolí.
- V oznámení a v přílohách není uvedeno, jak bude nakládáno s některými odpady, např. s přestříknutým práškem při procesu nanášení práškových plastů nebo s odloučenými hrubými nečistotami z abraziva při procesu tryskání.
- Vyjadřovatel dále cituje z publikace „Halenkov ohlédnutí za minulostí a 350letou minulostí obce“, kde je uvedeno, že náhon v Halenkově je nejstarším objektem postaveným v obci.
- Dále vyjadřovatel opět zmiňuje problematiku čištění technologických odpadních vod a účinnosti místní ČOV. Produkované znečištění přečištěných odpadních vod má být přes 50 t, produkce nebezpečných odpadů 168 t, a to pouze z řešeného záměru. Vyjadřovatel uvádí, že nelze spoléhat na dodržování předpisů a technologické kázně, které by zabránily úniku nebezpečných látek vzhledem ke zkušenostem s provozem a zjištěním ČIŽP.
- Na str. 36 naturového hodnocení je hodnocena úplnost a dostatečnost podkladů. Nejsou doloženy výsledky terénního screeningu území ani není uvedeno, jakým způsobem probíhal.
- Není zmíněna migrační spojnice Valoviska – Raškovec. V minulosti se vyskytovala migrační trasa zvěře z východní strany areálu přes zahrady a pozemky rodinných domů. Dnes zvěř využívá západní stranu areálu při náhonu. S výstavbou haly a souvisejícího záměru nejspíše trasa zanikne. Chybí vyhodnocení vlivu na migrační koridory a trasy velkých šelem.
- Na str. 48 je uvedeno, že jako potenciální vlivy záměru lze očekávat výhradně vlivy nepřímé v podobě látek emitujících z území záměru. Tyto vlivy jsou pro faunu a flóru zásadní.
- Vyjadřovatel k zásadním opatřením k prevenci uvádí, že by bylo zásadním opatřením vyloučení či snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí upuštěním od realizace vsakovacích zářezů a vyloučení realizace podobných záměrů v areálu firmy.
- Vyjadřovatel zásadně nesouhlasí se závěrem zpracovatele, že záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost soustavy Natura 2000.
- Připomínky ke KR:
 - Pokud je nutné posuzovat vliv záměru na krajinný ráz, je nutné hodnotit záměr stavby haly povrchových úprav a práškové lakovny společně se záměrem pracoviště povrchových úprav a kateforetického lakování, což dokazuje i cíl posouzení.
 - Pohledy na str. 10 neodpovídají půdorysům na str. 9.
 - V bezprostřední blízkosti záměru se nachází významná kulturní a přírodní památka obce, kterou zpracovatel nebere v potaz. Jedná se o náhon Halenkov.
 - U přítomnosti evropsky významné lokality a sítě Natura 2000 nemůže být hodnocen vliv jako žádný zásah.
 - Vliv na kulturní dominanty nelze hodnotit jako žádný, např. kvůli výše uvedenému náhonu a rovněž kvůli vrchu Kyčerka, který je dominantou obce.
 - Jako vertikální bariéry viditelnosti nelze považovat dřevitou vegetaci v okolí záměru. Vyjadřovatel má připomínky k podkapitole 4.1.6, kde je v tab. 9 hodnocen vliv na estetické hodnoty krajiny, na harmonické měřítko krajiny a vztahy v krajině, kde u spousty indikátorů hodnocen vliv jako žádný.

Tab. 9 a 10 vychází z nepravdivého vstupního předpokladu, a to nulového vlivu záměru na narušení krajiny. Výsledky v tabulkách jsou mylné a je nutné je přepracovat. Vlastníkům některých domů zcela zakryje výhled do krajiny, dalším výhled znehodnotí.
 - Tvzení na str. 57, že ze severní a severozápadní strany se o začlenění v žádoucí míře zaslouží kompaktní doprovodná dřevinná vegetace řeky Bečvy je nesmyslná, protože mezi areálem a řekou se nachází domy a zahrady. Je-li myšlena vegetace u obecního náhonu, tak ta bude vykácena – vlastník má již povolení ke kácení, bude probíhat rekonstrukce náhonu a vegetace bude odstraněna. Vegetaci na jihovýchodní hranici u železnice nelze do počítat, jelikož byla část vykácena a zbytek bude odstraněn kvůli novému vládnímu nařízení.

- V rámci záměru chybí jakékoli ochranné výsadby a je zaměřen na maximální využití pozemku bez možnosti provést jakékoli kompenzační opatření výsadbou zeleně.
- Fotografie na str. 42 – 45 jsou zkreslené, jelikož zeleň, za kterou je hala skryta, v zimě opadá. Fotografie č. 5 je zcela bezpředmětná, neboť zachycuje místo mimo dohled areálu.
- Vyjadřovatel žádá o zpracování vizualizace, která bude součástí posuzování vlivu na životní prostředí EIA. V příloze svého vyjádření přikládá fotografie krajiny po opadu listí včetně laické vizualizace záměru.
- Připomínky k HZR:
 - HZR je irelevantní, vychází z chybně zpracovaných podkladů a je nezbytné jej přepracovat.
- Připomínky k OP:
 - V posudku, stejně jako v jiných částech oznámení a přílohách jsou chyby ve výpočtech.
 - Z tabulek na str. 34 – 36 vyplývá, že stávající stav a budoucí stav intenzity vyvolané dopravy je stejný, i když v jiných částech oznámení a přílohách jsou jiné informace. Nejsou pochopitelné vysvětlivky k jednotlivým úsekům pod tabulkami.
 - Na str. 40 není v textu uvedeno, že lokalita náleží do třídy IV. (silně znečištěné ovzduší) a je nepřijatelné jakékoli zhoršení stávajícího stavu.
 - Jsou zde použita data z oznámení a RS, ve kterých je velké množství chyb a je tedy nezbytné přepracování posudku.
- S ohledem na uvedené připomínky vyjadřovatel žádá, aby byl záměr posuzován dle zákona a aby byla dokumentace doplněna a přepracována dle uvedených připomínek.

Jitka Mrnušíková

- Vyjadřovatelka uvádí, že v oznámení a jeho přílohách se objevuje množství chyb, nepravdivých tvrzení a zavádějících informací i u stěžejních informací a požaduje jejich přepracování. Ve svém podání popisuje chyby v jednotlivých částech oznámení a jeho přílohách, kdy v jednotlivých bodech žádá o nápravy chyb a zahrnutí informací, které zpracovatel nevzal v potaz. Rovněž žádá o vyjádření, jak bylo s jejími námitkami nakládáno, zda-li byla učiněna náprava, či z jakého důvodu nebylo námitce vyhověno.
- Uvádí, že z materiálů není zřejmé, co je předmětem záměru. Jako předmět záměru je v oznámení většinou uváděno pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování, v části je uváděna jen technologie, jinde nová stavba, na str. 66 oznámení je to výroba betonových směsí.
- Vyjadřovatelka žádá o zamítnutí záměru, pokud to zákon neumožňuje, tak o pečlivé posouzení vlivů na životní prostředí EIA nezávislými akreditovanými odborníky v oblastech posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví – fyzické i psychické zdraví, posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, na předmět ochrany a celistvost EVL a PO, Natura 2000, na drobnou zemědělskou produkci v lokalitě, na psycho-socio-ekonomické vztahy, na turistický ruch a turistickou atraktivitu území a posouzení ekonomické bezpečnosti záměru. Rovněž žádá o vypracování pachové studie a nově vypracované hlukové a příspěvkové rozptylové studie.
- Místem umístění záměru je uveden pouze pozemek parc. č. 103/8, ale z dokumentace je zřejmé, že záměr je umístěn i na jiných pozemcích, které nejsou uvedeny a majitelé odmítají jakékoli zapojení do záměru. Chyby jsou i v číslech pozemků v areálu investora. Není jasné umístění technologie záměru na pozemkové parcele – manipulační plocha. Bez stavebních úprav, které nejsou v záměru uvedeny, nelze záměr posuzovat.
- Další technologie a budova uvedená jako stávající, jsou jen souvisejícím záměrem s názvem Linky povrchových úprav – Výrobní závod Halenkov. Tento záměr by měl být při správném postupu firmy změněn a nikoli podán záměr nový neobsahující stávající technologie a budovu.
- Vyjadřovatelka dále zmiňuje, že oznamovatel podal na krajský úřad žádost o závazné stanovisko k umístění a k provedení stavby vyjmenovaného zdroje dle zákona o ochraně ovzduší, ve kterém specifikuje jen jednu část svého záměru. Na základě jeho žádosti vydal krajský úřad koordinované závazné stanovisko a stejný den pak předvedla firma svůj úplný záměr na zasedání zastupitelstva. Jedná se o jeden záměr umístěný v jedné budově. Majitel již od počátku hovoří o záměru

vybudovat kataforézní linku, práškovou a mokrou lakovnu. Firma účelově odkrývá svůj záměr postupně tak, aby obešla podrobné kompletní posuzování. Technologie a budova, která neexistuje, je v oznámení záměru uvažována jako stávající, i když je jen ve formě záměru. Vyjadřovatelka se domnívá, že záměr by měl být posuzován komplexně, jako změna záměru předchozího.

• Připomínky k jednotlivým částem oznámení:

- B.I.2 – zpracovatel neuvádí nutnost stavby nové budovy. Rovněž neuvádí předpokládané množství povrchově upravených dílů. Vyjadřovatelka žádá o doplnění těchto údajů v m² a o konkretizaci budovy, ve které se pracoviště bude nacházet. Dle jiných oznámení zveřejněných v informačním systému EIA požaduje vyjadřovatelka doplnit konkretizaci dílů, kterých se bude úprava týkat (typ dílu, počet kusů, průměrná plocha v m²) ve spojitosti s použitými technologiemi. Rovněž požaduje doplnit celkovou plochu úprav v jednotlivých provozech (srovnání stávajícího stavu a záměru v m²).

- B.I.3 – umístění záměru je nepřijatelné, neboť má být umístěn v centru obce, v přímé návaznosti na hustou obytnou zástavbu se zahradami. V okruhu do 500 m je mateřská škola, základní škola, dětské hřiště, sportoviště, fotbalové hřiště, víceúčelový charitní dům, vlakové nádraží, cyklostezka Bečva, řeka Bečva. Nadpoloviční většina občanů Halenkova s volebním právem vyjádřila nesouhlas v petici proti nové hale povrchových úprav i proti technologii v ní umístěné.

Umístění záměru je na fotografiích a nákresech pokaždé jinak zakresleno, což vyjadřovatelka dokládá srovnáním nákrešů, z kterých není zřejmé, kam přesně bude záměr umístěn. Jakékoli výpočty v dokumentacích pozbývají smysl.

Zpracovatel uvádí, že dopravní napojení areálu je místní komunikací na ulici silnici II/48, což je nepřehledné. Dopravní napojení areálu je na komunikaci křižující se s místní komunikací III. třídy bez dopravního značení, jedná se o dlážděnou cestu. Následuje železniční přejezd bez závor, další křižovatka a až následně se napojuje na silnici II/487. Vyjadřovatelka žádá, aby zpracovatel konkretizoval dopravní napojení, předložil povolení k vjezdu vozidel na místní komunikaci a rovněž požaduje umístění dopravního značení. Místní komunikace není pro provoz související se záměrem vhodná, je v zastavěné části s malou šířkou a hrozí riziko dopravních nehod, pohybují se zde chodci. V minulosti obec vyzývala firmu k účasti na financování oprav zničené komunikace vjezdem velkých nákladních automobilů, ale marně.

Uvedené vzdálenosti od obytné zástavby jsou nepřesné a odlišné od údajů v HS. Obytná zástavba obklopuje areál ze všech stran, existuje i záměr výstavby bytových a rodinných domů směrem k areálu z jižní strany.

- B.I.4 – zpracovatel neuvádí obytnou budovu v areálu a uvádí parcely, které nejsou k dohledání v katastru nemovitostí. Rovněž neuvádí jako součást záměru stavbu nové výrobní haly a nepravdivě uvádí, že je tato hala předmětem stavebního řízení. Zároveň neuvádí skutečný stav, že záměrem je vznik nových kapacit pro povrchové úpravy, v charakteristice se snaží záměr prezentovat jen jako přesunutí stávajících technologií a nahrazení části technologiemi novými. Zpracovatel uvádí, že v rámci realizace vlastního záměru nebudou realizovány demolice, ani stavba nových objektů. Podmínkou realizace záměru je však stavba nové budovy. Realizací záměru se změní využití areálu, jelikož dojde k odstranění stavby ubytovacího zařízení. Vyjadřovatelka požaduje, aby byl záměr posuzován i se stavbou výrobní haly.

Oznamovatel na zastupitelstvu uvedl, že cca 30 – 50 % kapacit bude využito v rámci kooperací. Převoz mezi jednotlivými závody či firmami bude tedy využíván i dále a podle předpokladů občanů v daleko větším počtu.

Zpracovatel oznámení tvrdí, že kumulace s jinými záměry není předpokládána. Vyjadřovatelka žádá o doplnění, čím je podloženo toto tvrzení, jelikož se v těsné blízkosti nacházejí další provozovny, které také počítají s rozvojem firmy, např. Forest Mass, která zpracovává dřevo a dřevní odpad a rovněž obtěžuje hlukem.

V těsné blízkosti umístění záměru bude nová čtvrť s výstavbou domů. Po povolení záměru je možné, že stavba obytných budov nebude povolena z důvodu překročení limitů hluku. Vyjadřovatelka požaduje, aby byl záměr posuzován s ohledem na záměr výstavby nových objektů a s ohledem na záměr zprovoznění obecního náhonu v těsné blízkosti areálu.

Parcela č. 103/8 byla stejně jako parcela č. 103/1 součástí armádního velkoskladu, za státní prostředky byla zbavena ekologických zátěží a prodána oznamovateli, který se při projednávání prodeje prezentoval jako rodinná firma se záměrem drobné kovovýroby s příslibem ozelenění areálu zevnitř po hranici a slibem, že občané nebudou obtěžováni. Podmínkou prodejní smlouvy byl podnikatelský záměr a vyjadřovatelka žádá o jeho doložení.

- o B.I.5 – zpracovatel jako zdůvodnění potřeby záměru uvádí využití volných kapacit v nové výrobní hale, která ovšem nyní v areálu není, ani se nestaví. Záměr je odůvodněn pouze podnikatelským prospěchem. Vyjadřovatelka žádá o důkladné posouzení, neboť kvůli finančnímu zisku firmy budou poškozeni mnozí obyvatelé obce. Je nutno zvážit ekonomickou bezpečnost záměru pro obyvatele. V souvislosti se záměrem již první majitelé prodávají dům.

Záměr dle plánu na str. 9 přílohy OP4 počítá s využitím pozemků, které nejsou v majetku firmy a majitelé pozemků s tím nesouhlasí. Investor má provozovny i v jiných obcích a má jiné alternativy, kde může záměr umístit, alternativou je umístění v nějaké průmyslové zóně.

Realizací záměru by došlo k razantní změně zastavěnosti v areálu, již nyní jsou parkovací plochy často zaplněny. Část plochy záměru nyní slouží jako manipulační a nakládací plocha, v části je ubytovací zařízení. Zpracovatel neuvádí, co se po realizaci záměru skutečně změní, nedokládá vyřešení skladovacích a nakládacích ploch, ubytovacích kapacit, opomíjí další skutečnosti, např. kam a jak bude odklizen sníh. Při dešťových srážkách vznikne velké množství vody, které nebude mít kde odtékat.

- o B.I.6 – zpracovatel nepopisuje výrobní halu, jejíž stavba je nezbytnou součástí záměru. Hala není v současnosti předmětem stavebního řízení. Vyjadřovatelka žádá, aby byl název záměru jasně konkretizován a byla uvedena i mokrá lakovna – pokud jsou uvedeny dva způsoby úpravy, měly by být uvedeny všechny.
- o B.I.6.1.2 – vody vypouštěné do kanalizace, by měly být pravidelně kontrolovány, např. obsah těžkých kovů. Vyjadřovatelka žádá o podrobné posouzení, zda je kanalizace dostatečně kapacitní, zda je ČOV zřízena na technologickou vodu a jaký vliv na ni a na životní prostředí bude mít vypouštění této vody.
- o B.I.6.1.3 – zpracovatel uvádí, že pro stávající provoz je zpracován havarijní plán, ale při kontrole ČIŽP dne 24.06.2019 bylo zjištěno, že ho provozovny nemají. Vyjadřovatelka požaduje jeho zpracování jako součásti povolení a kontrolu splnění této povinnosti.
- o B.I.6.1.4 – zpracovatel uvádí, že dojde k utlumení stávající mokré lakovny, je předpokládáno využití 50 % kapacity. Nesoulad dvou dokumentů – oznámení a podkladů, které sloužily ke sdělení MěÚ Vsetín k ověření souladu s územním plánem, kde MěÚ uvádí, že stávající pracoviště mokrého lakování bude zachováno z 10 %. Pokud zůstane k dispozici celé zařízení, je třeba posuzovat 100 % kapacity všech zařízení. Není zajištěna přiměřená ochrana okolí před znečišťujícími látkami a látkami způsobující zápach.
- o B.I.8 – je uvedeno několik provozů, technologií a budov, ale některé z nich nejsou zahrnuty do záměru. Vyjadřovatelka žádá, aby všechny provozy byly posuzovány komplexně. Rovněž požaduje, aby bylo jasně popsáno, kde a jaké technologie budou v areálu umístěny. Zpracovatel nepravdivě uvádí, že nebudou realizovány stavby nových objektů. Vyjadřovatelka požaduje uvést informace o tom, co se bude nacházet ve stávajících objektech po přesunu technologií. Zpracovatel uvádí, že pro výstavbu haly je vedeno stavební řízení, což je zavádějící tvrzení. Účastníci řízení nebyli o zahájení řízení informováni a na dotčené území je vyhlášena stavební uzávěra. Záměr Linky povrchových úprav – Výrobní závod Halenkov a Pracoviště povrchových úprav kataforetického lakování bude prováděno současně, jedná se o velký zásah v lokalitě, který by znamenal razantní zvýšení dopravy, prašnosti, zátěže obyvatel. Vyjadřovatelka žádá o sloučení těchto dvou záměrů, případně o posouzení kombinace těchto dvou záměrů i ve fázi realizace.
- o B.II.1 – rozsah projektu se týká nejen areálu firmy, ale počítá i s využitím sousedních pozemků, což dokládá plán na str. 9 přílohy OP4 a tabulky HS, konkrétně vzdálenost domů od areálu a od hranice stavby. Již ve stávajících provozech, které byly předmětem zjišťovacího řízení v roce 2009, využívá oznamovatel okolních pozemků v souvislosti s výsadbou stromů, aby splnil stanovené podmínky, což nemá smluvně ošetřeno. Navíc sousední plochy významně

znečišťuje. V této kapitole zpracovatel uvádí, že pro umístění a stavbu haly má potřebná stanoviska, což není pravda. Vyjadřovatelka žádá, aby byl plán na str. 9 přílohy OP4 v souladu s informacemi uvedenými v tomto bodě.

- o B.II.2 – nové napojení a přeložky sítí pro novou halu nejsou zajištěny. Zpracovatel uvádí nárůst spotřeby pitné vody o 7500 %. Vyjadřovatelka považuje za nepravděpodobné, že při takovém nárůstu bude povrchově upraveno stejné množství výrobků, jako doposud. Není jasné, jaké množství bude celkově povrchově upravováno a jestli firma bude lakovat jen výrobky vyrobené v provozu Halenkov, jak je uvedeno v jiných kapitolách.

Vzhledem ke stále většímu nedostatku vody by měl být takový odběr zvážen. V nedávné době měli občané Halenkova problémy s nedostatkem pitné i užitkové vody a v letních obdobích měli zakázáno používání povrchových vod. Existují projekty na zadržování vody v krajině.

Pro potřeby zásobování technologickou vodou má být realizován odběr prostřednictvím VaK, tedy z nádrže Karolinka – Stanovnice. Pokud je vody v nádrži dostatek, vrací se do vodních toků. Již nyní je vody v řece Bečvě nedostatek a současně bude potřeba určitého průtoku pro obnovu náhonu. Vyjadřovatelka žádá o důkladné posouzení, zda-li odběr vody nenaruší rovnováhu krajiny a životní prostředí.

Vyjadřovatelka žádá o prověření, zda-li je ČOV připravena zpracovat odpadní vody ze záměru. V Halenkově je vybudována jednotná kanalizace zaústěná do stávající mechanicko-biologické ČOV s denitrifikací a kalovým septikem s dočištěním, s kapacitou 800 m³/den. Při snížení účinnosti ČOV a malém průtoku vody v řece Bečvě hrozí ohrožení životního prostředí v řece. Záměr může ohrozit existenci ČOV a zapříčinit její uzavření. Technologické vody tedy nemohou být napojeny na veřejnou kanalizaci. Chybí hodnocení, jestli ČOV zvládne takový přítok a jakost technologických odpadních vod. Vyjadřovatelka žádá o posouzení vlivu odpadních vod (technologických i splaškových) a kontaminované dešťové vody (včetně vody vzniklé při tání sněhu) na životní prostředí, na vodu i při malém průtoku vody v Bečvě.

Vyjadřovatelka rovněž uvádí, že je nežádoucí svést dešťovou vodu do vsakovacích zařízení, neboť v dané lokalitě je velmi vysoká hladina spodních vod, která se při přívalových deštích často vlévá do sklepů. Není jasné, jestli tato voda nebude kontaminovaná a neohrozí vodu ve studních. Rovněž je nebezpečí kontaminace vody v čerpací stanici Vsetín – Ohrada, která produkuje 23,5 % pitné vody v okrese Vsetín a čerpá podzemní vodu ze soustavy studní mezi obcí Ústí a Vsetínem na pravém břehu řeky. Tato voda je pouze hygienicky zabezpečena před distribucí do vodovodní sítě. Při havárii či úniku chemikálií do Bečvy bude ohrožena tato čerpací stanice, tudíž i pitná voda. O záměru by měly z tohoto důvodu být informované i obce, v jejichž území je distribuována voda z čerpací stanice Vsetín – Ohrada.

- o B.II.3 – není jasné, na jaké kapacity budou spotřebovány suroviny, na jaké provozy a v jakém množství a kolik m² ploch upraveného materiálu firma vyrobí při uváděných spotřebách surovin. Vyjadřovatelka žádá o doplnění podrobností o kapacitách v jednotlivých provozech.

Za tabulkou surovin je srovnáván stávající stav se stávajícím stavem, vyjadřovatelka žádá o opravu. Nejsou přiloženy bezpečnostní listy chemických látek, ty je nutné doplnit.

- o B.II.4 – není jasné, jestli jsou stávající sítě dostatečné kapacitní pro řešený záměr, jestli je vše zjištěno u poskytovatelů. Sít' kanalizace byla vybudována před mnoha lety a nebyla plánována na takový provoz. V prostoru 1. podzemního podlaží se nachází sklad nebezpečných látek, při nedostatečné kapacitě kanalizace na odvod dešťové vody hrozí jeho zatopení. Vyjadřovatelka žádá o důkladné posouzení kapacity všech sítí.
- o B.II.4.1 – firma nemá nové napojení a přeložky sítí pro novou výrobní halu zajištěné. Věta „V rámci napojení nové výrobní hale...“ nedává smysl.
- o B.II.4.2 – zpracovatel uvádí nárůst množství spotřeby zemního plynu, přičemž není tento nárůst vysvětlen. Není uvedena kapacita plochy povrchově upravených dílů v m². Zpracovatel neuvádí použití obslužné techniky ani druh paliva a jejich spotřebu.
- o B.II.5 – zpracovatel uvádí jen dvě kategorie nákladních aut s nosností do 24 t a do 1,5 t, ale ve skutečnosti jsou k dovozu/odvozu používány i nákladní automobily dalších kategorií.



Zpracovatel uvádí, že je po realizaci záměru očekáváno snížení dopravy. Uvedená tabulka je nepravdivá, vyjadřovatelka žádá o přepracování, doložení stávající dopravy. Vyjadřovatelka provedla vlastní pozorování a zjistila, že doprava je intenzivnější. Většina zaměstnanců jezdí do zaměstnání samostatně autem včetně těch, kteří bydlí na Halenkově. Některé osobní automobily přijíždějí a odjíždějí i v rámci pracovní doby. Přibližný počet osobních aut se už nyní pohybuje kolem 130 aut/den jednosměrně. Nákladních aut bylo přes den napočítáno 20 (z toho cca 7 kamiónů). V oznámení je uveden počet 50 OA, 9 TNA a 13 LNA (obousměrně), což by znamenalo 25 OA jednosměrně a 11 NA jednosměrně, což je nesmysl, který navíc nesouhlasí s počty OA na jiných stranách záměru.

V tabulce počtu jízd za rok a za den jsou nesrovnalosti v dopravě LNV (co se týká dovozu a odvozu meziproduktů/kooperace). Z tabulek vyplývá, že bude zachován odvoz/dovoz meziproduktů/kooperace jen u LNV. Zpracovatel uvádí snížení dopravy o 2 jízdy TNA/den, nicméně na str. 27 přílohy OP3 uvádí zvýšení dopravy o 10.

Zpracovatel uvádí na str. 6 oznámení, že uvažovaný počet pracovních hodin činí 7000 h/rok, což nesouhlasí s pracovním fondem 260 dnů uvedeným na str. 29 oznámení i na str. 27 přílohy OP3. Zpracovatel neuvádí změnu směnnosti, která bude mít vliv na intenzitu dopravy. Předpokládaný počet povrchově upravovaných dílů bude větší, díky nové technologii jich bude firma schopna upravit více, čímž naroste i intenzita dopravy. Část kapacity bude sloužit i v rámci kooperací (majitel uvedl 30 – 50% na obecním zastupitelstvu), která je v oznámení zamlčena.

Dále je uvedeno, že je dopravní napojení areálu místní komunikací na ulici silnici II/487, což je nepřehledné. Dopravní napojení areálu je na místní komunikaci, která se až po cca 290 m napojuje na silnici II/487. Vyjadřovatelka žádá o opravu a konkretizaci dopravního napojení.

Kvůli nedostatečnému (nepravdivému) vypracování bodu týkající se intenzity dopravy žádá vyjadřovatelka o přepracování, podložení skutečným množstvím současně uskutečňované dopravy, propočítání počtu všech vozidel v závislosti na kapacitách a plánovaném množství povrchově upravovaných dílů vzhledem k uvažovanému počtu pracovních hodin a 100 % kapacitě provozů.

- o B.III. – při zachování kabiny mokrého lakování musí být posuzována její 100% kapacita.

Zpracovatel několikrát uvádí, že areál bude pravidelně uklízen. V příloze vyjadřovatelka přikládá fotografie odpadu z firmy v okolí areálu. Úklid je již nyní zanedbáván.

- o B.III.1.2.2 – celková vyvolaná doprava za stávajícího stavu odporuje předchozím bodům. Údaj je podhodnocen, neodpovídá skutečnému stavu. Vyjadřovatelka požaduje uvedení zdroje.

Vyjadřovatelka opět uvádí chybnou informaci, že je vjezd do areálu z místní komunikace a ze silnice II/487. Vjezd do areálu je z komunikace, která není ani uvedena jako komunikace v územním plánu.

Vyjadřovatelka předpokládá, že zaměstnanci mají 8 hodinovou pracovní dobu, tudíž doba stání zaměstnanců, kteří neodjíždějí na oběd je více, než 8,5 h. Tento údaj není uveden.

Tabulka na str. 35 oznámení rozporuje tvrzení ve druhém odstavci stejné strany. Se stejným počtem aut je počítáno jednou jednosměrně, podruhé obousměrně. Všechny výpočty založené na intenzitě vyvolané dopravy jsou chybné a je nutné jejich přepracování.

- o B.III.1.1 – na str. 30 je v tabulce špatný přepočet tun spotřebované nafty. RS je nutno považovat za nerelevantní, neboť zpracovatel klame veřejnost i úřady počtem vypočtených emisí. Tato chyba se opakuje na následujících stranách. Vyjadřovatelka žádá o vypracování rozptylové studie kompetentním nezávislým odborníkem.
- o B.III.1.2.1 – emise jsou vypočítávány ze starých tabulek, vyjadřovatelka žádá o přepracování a použití aktuálních dat. Opět jsou zavádějící pojmy stávající stav a budoucí stav. Chybný přepočet litrů nafty na tuny a tedy chybný výpočet emisí.
- o B.III.1.2.2 – chyba na str. 35, kde jsou nahoře uvedeny počty automobilů jednosměrně, dole pod tabulkou jsou stejné počty obousměrně. Doprava je značně podhodnocena, není jasné, z jakých zdrojů zpracovatel vycházel při jejím vyčíslení.

Není uvedena obslužná doprava, doprava surovin a odvoz odpadů. Není uvedeno, jaká bude intenzita odvozu materiálů a látek souvisejících s novou výrobou. Je uveden jen odvoz



hotových výrobků. Vyjadřovatelka žádá o předpokládané vyčíslení množství v tunách i v m² upravené plochy dle plných kapacit, včetně předpokládané časové intenzity (např. u odvážení odpadů), aby bylo možno přepočítat intenzitu dopravy. Rovněž žádá o vyčíslení nárůstu dopravy související se stavbou haly, kde má být záměr umístěn. Není vyčísleno množství emisí tzv. stávajícího provozu související se zvýšením dopravy v čase stavby.

Plošné zdroje – doprava v areálu se realizací záměru změní, neboť TNV nebudou mít možnost plynulého otočení, což povede ke zvýšení emisí. Vyjadřovatelka žádá o doplnění tohoto vlivu.

Liniové zdroje – na úseku č. 3 nelze prakticky jet maximální povolenou rychlostí kvůli křižovatkám, přejezdu, úzké komunikaci, kde se auta velmi často setkávají s chodci, dětmi, cyklisty, dalšími auty. Vyjadřovatelka žádá o zahrnutí těchto vlivů.

Počty dopravy nesouhlasí ani na dalších stranách kdy je na str. 36 uvedena budoucí celková vyvolaná doprava cca 60 OA/den, 7 TNV/den a 8 LNV/den (jednosměrně) a na str. 37 je tabulka, která uvádí 50 OA/den, 9 TNV/den, 13 LNV/den (obousměrně).

Výpočty byly provedeny dle typu vozového parku pro rok 2020 metodikou z roku 2015 (Metodika pro výpočet emisí částic pocházejících z resuspenze, CENEST, s.r.o., prosinec 2015). Zároveň modelací pro rok 2019+. Není jasné, proč zpracovatel nezvolil modelaci intenzity dopravy pro rok 2020, když pro vozový park zvolil rok 2020.

- o B.III.1.3 – není uvedeno, že již nyní si lidé stěžují na zápach. Vyjadřovatelka žádá o podrobné zpracování posudku týkajícího se pachových látek z provozu a mapu jeho šíření.
- o B.III.1.4 – není jasné, co je myšleno slovem „vývody“ v této podkapitole. Nicméně kapitola čerpala z RS, která je založena na chybách, nepravdách, zamlčených informacích, a to např.: chybné přepočty jednotek u záložního zdroje a tím související nepravdivé výpočty; výpočty podle starých výpočtů emisí když jsou dostupné výpočty pro rok 2019; nepravdivé údaje o počtu dopravy stávající i budoucí; větrná růžice neodpovídá realitě v dané lokalitě; nezohledňuje časté jevy a časté špatné rozptylové podmínky v lokalitě a byl zvolen nevhodný počítačový program. V tab. č. 20 RS jsou chyby, např. imisní hodnoty jsou zároveň větší IH a zároveň menší IH. Látky B(a)P jsou v lokalitě na 140 % imisního limitu a nelze tedy čistotu ovzduší nazvat „mírně znečištěné ovzduší“. Vyjadřovatelka žádá o přepracování RS.
- o B.III.2.1 – není vysvětleno, proč je nárůst splaškové vody tak razantní.
- o B.III.2.2 – chybí prověření, že je možné vypouštět technologické odpadní vody do veřejné kanalizace a jestli je schopná je ČOV zpracovat. Dále vyjadřovatelka uvádí stejné připomínky jako v podkap. B.II.2.
- o B.III.2.3 – opět je uvedeno, že stavba nové haly je předmětem stavebního řízení, a že má stavba potřebná povolení, což je zavádějící a nepravdivé tvrzení. V přímé souvislosti se záměrem dojde k zastavění zbytku plochy pozemku a tedy k eliminaci zeleně a ploch, které jsou schopny pojmout dešťovou vodu. Tato voda bude odkázána na kanalizaci. Vyjadřovatelka požaduje doplnit informace, jak bude vyřešen odtok dešťové vody. Ve stavbě bude umístěn záměr a bez střechy nemůže technologie existovat. Je nepřijatelné rozdělovat tyto dva záměry. To, že během první fáze – období realizace záměru bude vznikat především odpad pro stavební činnost, je uvedeno v následující kapitole.

Vyjadřovatelka nesouhlasí se sváděním vody do vsakovacích zářezů kvůli těsné blízkosti biotopu vevrubu, navíc jsou zářezy umístěny na cizím pozemku, jehož majitel nedal souhlas. Bude se jednat o znečištěnou vodu provozem a v dané lokalitě je velmi vysoká hladina spodních vod, jak již bylo zmíněno v připomínkách B.II.2.

Vyjadřovatelka požaduje posouzení vlivu záměru na kvalitu odtékající dešťové vody, včetně vlivu znečištěné vody na životní prostředí, konkretizaci svodů dešťových vod, včetně přesného umístění zařízení na odvod dešťové vody, ověření kapacity kanalizace. Požaduje vyloučení pozemků mimo areál investora (viz. vsakovací zářezy).

- o B.III.3.1 – není uvedeno ani předběžné množství odpadů, které bude vznikat ve fázi realizace záměru. Zpracovatel uvádí, že se bude jednat o stavební odpady, zároveň ale v předchozích kapitolách hovoří, že se nebude nic stavět ani demolovat. Vyjadřovatelka požaduje upřesnění



vzniku odpadů, množství odpadu včetně toho, co se s odpadem dál bude dít, a množství dopravy, která bude odpad odvážet.

- o B.III.3.2 – zpracovatel uvádí, že s odpady bude nakládáno v režimu zavedeného systému nakládání s odpady ve společnosti. Vyjadřovatelka doufá, že se takto nestane, neboť i ČIŽP zjistila při kontrole pochybení při nakládání s odpady. Odpady jsou navíc i více než půl roku po kontrole rozmetávány po okolí. Zpracovatel uvádí, že bude plněna ohlašovací povinnost, za jejíž nesplnění dostala firma již v minulosti pokutu.

Firma Zamet v areálu Halenkov dle IRZ každoročně navyšuje počet nebezpečného odpadu. V údajích oznámení jsou zahrnuty jen nebezpečné odpady nejnovějšího záměru, přičemž se jedná se o významný nárůst, který je v rozporu s politikou odpadového hospodářství – snižování odpadů. Vyjadřovatelka požaduje uvedení způsobu odvozu a dalšího nakládání s uvedenými odpady, včetně intenzity odvozu. Žádá o celkové vyčíslení odpadů včetně současného a budoucího stavu.

- o B.III.4.1 – Vyjadřovatelka upozorňuje na již nyní nadměrný hluk na pozemku parc. č. 103/1, který je od areálu oddělen železniční tratí, a který slouží jako rekreační park. Při procházce ruší monotónní zvuk pravděpodobně ventilátorů, který znehodnocuje volnočasový areál. Vyjadřovatelka žádá o pečlivé posouzení hluku na kraji tohoto pozemku, stejně tak na ostatních obecních plochách (sportovní areál, plánované plochy ke sportu a rekreaci uvedené v územním plánu) i na pozemku parc. č. 77/1. Tyto prostory jsou hojně využívány a HS je opomíjí.

Vyjadřovatelka upozorňuje na úmyslné ovlivnění měření (dle svědeckých výpovědí nebylo měření provedeno při plném provozu a nebyla poskytnuta součinnost některých majitelů na pozemcích). Zároveň jsou v HS chybně uvedeny údaje (vzdálenosti referenčních bodů, čísla popisné apod.) Není zřejmé, co v tomto bodu považuje zpracovatel za stávající stav. Není pravdou, že mobilní zdroje hluku se v rámci areálu pohybují jen v denní době. Není jasné, proč byla měření zadána na základě měření obdobných vozidel a ne na základě měření výkonu konkrétních vozidel provozovatele.

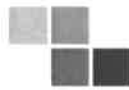
Obr. 103 na str. 65 HS neodpovídá realitě. Z areálu firmy i během noční hodin vychází hluk překračující 35 dB. Obr. 105 je rovněž zdrojem nepravdivých informací a je účelově vytvořen dle umístění staveb. Vyjadřovatelka žádá o pečlivé posouzení vlivu záměru na záměr stavby rodinných a obytných domů na pozemku parc. č. 103/1 a rovněž žádá o opravu chyb a nepravdivých tvrzení v HS, které jsou mnohdy překopírovány z oznámení.

- o B.III.4.1.1 – stávající hlukovou zátěží je provoz na silnici II/457 a místních komunikacích, železniční trať a stávající doprava do/z areálu. Množství dopravy do/z areálu je v celém oznámení podhodnoceno, hluk této dopravy, včetně dopravy uvnitř areálu je již nyní velmi obtěžující. Zpracovatel uvádí, že pro modelování stávající dopravy využil data intenzity dopravy ze sčítání ŘSD (2016), která byla přepočtena pomocí prognózy intenzit automobilové dopravy TTP 225 k roku 2019+. Není zřejmé, podle kterého dokumentu postupoval. Vyjadřovatelka žádá o upřesnění metodiky i vzhledem k informacím, které k metodikám našla. Není uvedeno, zda zpracovatel pro modelaci využil prognostický dopravní model či metodu jednoduchého součinitele vývoje. Když vyjadřovatelka modelovala data podle uvedené metodiky, došla k rozdílným číslům. Není vysvětleno, proč zpracovatel použil ze tří kategorií, jen dvě.

Ve sčítání dopravy v roce 2016 nebyla sčítacím místem místní komunikace označena číslem 3 a není tedy jasné, jak došel zpracovatel k výsledku v tabulkách. Z údajů vyplývá, že místní komunikace č. 3 je používána jen vozidly směřujícími do/z firmy Zamet, což neodpovídá realitě.

Veškerá vstupní data jsou zavádějící, nepravdivá a tak nemohou být pravdivá ani data výstupní. Navíc je zde uvedeno, že obr. 102 a 103 ukazují širší vztahy hlukové zátěže dopravy během v okolí betonárny.

- o B.III.4.2 – produkované vibrace mohou být lokálně omezené, není však uvedené, jak jsou omezené. Není pravdou, že nemají vliv na obyvatelstvo či životní prostředí. Navíc je k vjezdu do areálu využíván pozemek a komunikace, kde při návrhu nebylo počítáno s takovým provozem. V souvislosti s provozem záměru lze očekávat projevy světelného záření, které mají negativní vliv na obyvatele – tzv. šíření světelného smogu. Vyjadřovatelka žádá o podrobné posouzení vibrací a záření na obyvatelstvo a životní prostředí.



- o B.III.5 – Je uvedeno, že je pro areál zpracován havarijní plán, ale dle kontroly ČIŽP firma havarijní plán zpracovaný nemá. Dále je uvedeno, že záměr bude kolaudován, ale investor doposud nemá kolaudační rozhodnutí k některým objektům, které jsou nyní již nyní v provozu. Možným zdrojem havárií je nekapacitní kanalizace, významné sněhové srážky. Vyjadřovatelka žádá o pečlivé posouzení vlivu spadu sněhu na střechy, neboť v hale se bude nacházet mnoho nebezpečných látek a v dané lokalitě již spadlo několik budov.

Je opomíjen vodní tok, který lemuje hranici areálu oznamovatele a ústí do řeky Bečvy.

Na místní komunikaci hrozí riziko dopravních nehod, již nyní auta vyjíždějící z/do areálu nerespektují přednost, silnice je úzká, komunikace je často využívána dětmi, chodci, cyklisty. Riziko dopravních nehod se zvyšuje v zimních měsících kvůli zákazu používání posypové soli.

- o B.III. 6 – opět je nepravdivě uvedeno, že stavba nové haly je předmětem stavebního řízení. V přímé souvislosti se záměrem dojde k zastavění zbytku plochy pozemku parc. č. 103/8 a tedy k eliminaci veškeré zeleně. Dojde k maximálnímu využití stávajícího areálu a oznamovatel tak nebude moci vysadit žádnou zeleň jako kompenzační opatření. Již nyní vysadil nelegálně stromy na sousedním pozemku kvůli splnění podmínek, a to v ochranných pásmech vody, elektřiny a na vyzvání k odstranění nereaguje. Sníh již nyní odklízí na sousední pozemky, vede zde kanalizaci apod., to vše bez jakéhokoliv smluvního vztahu.

Je uvedeno, že plocha záměru je bez vegetačního pokryvu, což není pravdou. V oblasti je vegetace, i když se investor opakovaně snaží o úpravy terénu bez potřebných povolení. Zpracovatel nepravdivě uvádí, že areálová zeleň zůstane i po realizaci záměru ve stávajícím rozsahu. Tvzení, že se jedná o chudý antropogenní ekosystém bez výrazné hodnoty s minimem druhů rostlin a živočichů, je zavádějící. V oznámení je uváděno, že nebyl prováděn biologický průzkum, v naturovém hodnocení se uvádí, že byla provedena návštěva a screening. Vyjadřovatelka žádá o doplnění výstupu screeningu.

Na str. 51 oznámení je uvedena neúplná věta u materiálu od CHKO, který je přílohou oznámení. Potenciální vlivy na další EVL či PO v širším okolí záměru není možné vzhledem k povaze záměru, předmětům ochrany a vzdálenosti záměru vyloučit. Naturové hodnocení obsahuje stejné chyby jako oznámení, např. přepočít jednotek litrů na tuny, významné podhodnocení dopravy, užití neaktuálních emisních faktorů z roku 2018, domněnky o dostatečné kapacitě sítí, slovo „stávající“ se používá v různých významech, nejsou dostatečně uvedeny zdroje, jsou nedostatečně popsány metodiky postupů hodnocení, z dokumentu čtenář získává dojem, že budova záměru a některé uvedené provozy již stojí a technologie bude jen doplněna, nepočítá se 100% kapacitou provozu.

Na str. 7 naturového hodnocení je zavádějící obrázek polohy záměru, neboť zde nejsou zakresleny současné budovy. V mapě jsou zakresleny budovy, které byly v minulosti zdemolovány. Prvních 35 stran této přílohy vzniklo překopírováním kapitol oznámení se stejnými chybami. Zpracovatel vůbec neřeší vsakovací nádrže umístěné na sousedních pozemcích u potenciálního biotopu veletržba tupého, ani plánovanou obnovu náhonu. Zpracovatel uvádí, že se vlivy záměru na předměty ochrany nebo celistvost PO Horní Vsacko nepředpokládají, neboť záměr je navržen mimo biotop předmětů ochrany v rámci průmyslového intravilánu obce a záměrem nedojde k zásahu hodnot podstatných pro celistvost ptačí oblasti. Dle pozorování občanů bylo sděleno, že se v těsné blízkosti záměru vyskytují předměty ochrany ptačí oblasti (např. chrástal polní, tuhák obecný). Zpracovatel neuvádí, kdy byl na terénním screeningu. Ve studii nejsou údaje o tom, že cca 250 m od záměru je lokalita, kde se nachází chráněný modrásek černoskvřný.

Vyjadřovatelka uvádí, že pokud by záměr nebyl realizován, tak to bude mít pozitivní dopad na životní prostředí v této oblasti, zvěř se navrátí na místa, kde se běžně vyskytovala. Pro zachování celistvosti EVL a PO a ochranu chráněných druhů je realizace záměru nežádoucí. Vyjadřovatelka žádá o podrobné posouzení vlivu na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost EVL, PO soustavy Natura 2000.

- o B.III.7 – opět je nepravdivě uvedeno, že nebudou realizovány žádné demoliční ani stavební práce, terénní úpravy, nebudou budovány nové stavební objekty, manipulační ani dopravní plochy, nedojde k významnému zásahu do krajiny.

Tabulka vlivů záměru na krajinný ráz je nepravdivá, stavba bude mít významný vliv na dominanty Halenkova, estetické hodnoty, harmonické měřítko krajiny i harmonické vztahy v krajině. Pro realizaci záměru by měla být podmínkou kompenzační opatření, tedy ozelenění, výsadba stromů v areálu, hlavně u hranice areálu z důvodu zakrytí budovy, zmírnění hluku a emisí. Kompenzační opatření však nebudou dostatečné z některých míst, kde stavba zcela zakryje horizont a znehodnotí výhledy z domů i zahrad.

V oznámení jsou uvedena jen doporučení na ponechání, případně realizaci výsadby dřevinné zeleně na JV a JZ hranici pozemku parc. č. 103/8, ale firma doposud nesplnila ozelenění a výsadbu dřevin u práškové a mokré lakovny dle zjišťovacího řízení z roku 2009. Dle nového nařízení mají být po celé délce železniční dráhy káceny dřeviny. Budova má stát přímo u železniční tratě, tudíž jsou kompenzační opatření za stávajících rozměrů budovy nemožná.

- o C.I.1 – zpracovatel opět uvádí, že záměrem je modernizace stávajícího pracoviště, což je zavádějící. Při uvedeném nárůstu spotřeby vody, plynu se bude jednat o navýšení kapacit výroby. Navíc je třeba posuzovat 100 % kapacity všech zařízení. V dokumentu, který sloužil jako podklad ke sdělení MěÚ ve Vsetíně k souladu s územním plánem se uvádí, že stávající pracoviště mokrého lakování bude zachováno z 10 %.
- o C.II.2 – C.II.4 – velevrub tupý je v současné době v EVL Beskydy zaznamenán pouze na jediné lokalitě v bývalém mlýnském náhonu. Pro udržení jeho populace je nezbytné zajistit obnovu náhonu Halenkov. Charakter změn vyvolaných záměrem bude nevratný a bude mít negativní vliv na krajinu a chráněnou faunu i flóru. Naturové hodnocení není relevantní, neboť obsahuje neúplné či dokonce nepravdivé informace. Autor se dostatečně neseznámil s lokalitou. Záměr je neslučitelný s umístěním v této oblasti. Vyjadřovatelka žádá, aby zpracovatel uvedl jasné důvody, proč chce investor tuto stavbu realizovat právě v této oblasti a nezvolil vhodnější alternativu třeba i koupí vhodného pozemku. V Halenkově je několik firem, které fungují mnoho let, jejich okolí zapadá do krajiny a dbá na ochranu životního prostředí.

Vliv záměrů navrhovaných v územním plánu obce byl vyhodnocen i z hlediska jejich vlivu na krajinný ráz. Firma Zamet dokládala při koupi podnikatelský plán, kde záměr tohoto rozměru nefiguroval. V územním plánu obce se nepočítá s výrobou, je zde uvedeno, že výroba se rozšiřovat nebude, neboť zde nejsou prostory k její realizaci. Záměr nelze schválit na základě tvrzení, že je v souladu se současným územním plánem. Vyjadřovatelka dále uvádí vyhodnocení vlivu na životní prostředí územního plánu obce, z kterého vyplývá významný negativní vliv záměru na životní prostředí. Zároveň územní plán uvádí, že celé katastrální území je považováno za potencionální archeologické naleziště a tedy území archeologického zájmu. S touto informací oznámení ani jeho přílohy nepočítají.

- o C.II.5.1 – lokalita je atraktivní pro dlouhodobou rekreaci, zimní, ale i letní sporty. Při běžných aktivitách obyvatel či sportovním využití záměr významně naruší pohledy do krajiny, a to z Raškovce (kde je lyžařský vleč), Kyčerky (dominanty a poutního místa obyvatel). Více než polovina obyvatel s právem volit vyjádřila nesouhlas v petici, právě i z důvodů narušení krajinného rázu.

Na str. 64 oznámení je uvedeno, že z mnoha míst nebude záměr viditelný, resp. v rámci údolních partií bude viditelný jen z bezprostřední blízkosti. Vyjadřovatelka uvádí, že bezprostřední blízkost je velmi důležitá, neboť se jedná o prostory, kde je velká koncentrace obyvatel i turistů. Další významný bod viditelnosti je například obytná zástavba cca 300 m od záměru, neboť je v kopci. Zpracovatel nepřihlíží ke znehodnocení pohledů na dominantu obce Kyčerku. Vyjadřovatelka přikládá obrázky pro ilustraci zásahu do krajiny a žádá o vypracování podobných pohledů a přesné zasazení budovy do aktuální krajiny aby bylo jasné, o jaký zásah se jedná a jaká je viditelnost záměru z různých pohledů. Fotografie doložené zpracovatelem jsou účelové. V HS je 3D obraz území, který je nepravdivě upraven a jsou v něm neexistující stavby. Významně narušující je záměr i z hlediska železniční tratě Vsetín – Velké Karlovice.

- o C.II.5.2 – zpracovatel uvádí, že nejbližší záměru se nachází VKP vodní tok Oslava a les.
- o C.II.5.3 – zpracovatel si nezjistil fakta o lokalitě. Uvádí, že je v areálu realizována výroba betonových směsí, a rovněž uvádí nepravdivou informaci o archeologickém i historickém

významu území. Celé katastrální území je považováno za území archeologického zájmu a v těsné blízkosti záměru se nachází nejstarší historická památka obce – náhon.

- o C.II.6 – RS je nerelevantní, neboť jsou zde chybné výpočty pro emise. Tato chyba je i v oznámení.
- o C.II.7 – vyjadřovatelka žádá o doplnění údajů vodního toku – náhonu a jeho zahrnutí do posuzování vlivů. Jedná se o tok vhodný pro život a reprodukci původních druhů, jeho obnova se dlouhodobě připravuje a je ve fázi realizace. Vyjadřovatelka žádá o podrobné posouzení vlivu na řeku Vsetínskou Bečvu, čerpací stanici Vsetín-Ohrada, vodní nádrž Karolinka (z hlediska spotřeby) a o podrobné posouzení vlivu záměru na kvality podzemní vody a povrchových vod v okolí záměru nezávislým odborníkem.
- o D.I.2.2.2 – v tabulce vyhodnocení relevantních opatření PZKO – zóna střední Morava zpracovatel vyhodnotil, že není potřeba žádných kompenzačních opatření, s čímž vyjadřovatelka nesouhlasí, naopak musí být podmínkou provozu tak, aby byl provoz v souladu s PZKO i s Národním programem snižování emisí České republiky. Realizace záměru bude znamenat razantní zvýšení emisí, tudíž záměr není v souladu s politikou národní, místní ani EU. Zpracovatel popisuje záměr jako modernizaci, zároveň jsou však zachovány stávající provozy a budován provoz zcela nový. Provozy nejsou nahrazovány šetrnější technologií, navíc bude razantně navýšena produkce nebezpečného odpadu.

Vyjadřovatelka uvádí, že navštívila obce, ve kterých je umístěna kataforézní linka srovnatelná se záměrem a obyvatelé si zde stěžují na zápach. Je nutné vypracovat pachovou studii celého provozu, včetně kombinace pachů, v souvislosti s meteorologickou charakteristikou území.

Zpracovatel dále uvádí, že areálová zeleň zůstane ve stávajícím rozsahu, což není pravdivá informace – v přímé souvislosti se záměrem dojde k odstranění veškeré zeleně z areálu.

Vyjadřovatelka uvádí, že je žádoucí instalace kontinuálního systému měření emisí, neboť se jedná o záměr umístěný v centru obce a jakékoliv překročení limitů silně ovlivní obyvatelstvo. Nelze předjímat, že firma bude dodržovat všechny uvedené technologické postupy a hlášení vzhledem k pochybením, které odhalila na kontrole ČIŽP.

Pokud má být záměr realizován, je nutné stanovit kompenzační opatření. Vyjadřovatelka požaduje stanovit následující opatření:

- budování zástěn a pasů izolační zeleně a dalších opatření proti šíření práškových plastů do okolí,
 - zvyšování podílu zeleně,
 - výsadbu izolační zeleně – osazení dřevinami (i stálezelenými) podél celého areálu, dodržení 15 % zeleně v areálu (podmínka uvedena v textové části územního plánu),
 - omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě,
 - pravidelné měření množství dopravy do a z areálu, kontinuální měření emisí a hluku,
 - umístění záměru v jiné lokalitě (ne v centru obce Halenkov)
 - o D.I.2.2.3 – je uvedeno, že zařízení splňují podmínky platné legislativy a jsou porovnatelné s obdobnými technologiemi u nás i v zahraničí. Zpracovatel neuvádí, že zařízení nejsou porovnatelná z hlediska jejich umístění v CHKO, Natura 2000, ve venkovské a turisticky atraktivní oblasti a uprostřed bytové zástavby. Pochybnosti o souladu s legislativou jsou např. v bodě D.I.2.2.2. např. u opatření: „Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem zápachu, by měly být umísťovány vždy s ohledem na jejich vzdálenosti od obytné zástavby...“
- Zpracovatel dále uvádí, že je u technologie předpokládáno splnění kritérií i emisních limitů. Naproti tomu se jedná o další stacionární zdroj znečištění v lokalitě, kde již jsou překročeny limity např. B(a)P a je náročný na mobilní zdroje znečištění (dopravu).
- Z hlediska potenciálního vlivu záměru na kvalitu ovzduší lze konstatovat, že vliv záměru je pro danou lokalitu neúnosný a záměr je neakceptovatelný.
- o D.I.3.1 – vyjadřovatelka žádá o doplnění HS o údaje chráněného venkovního prostoru, který se nachází ze všech stran areálu. Zpracovanou HS nelze brát v potaz, protože obsahuje mnoho chyb, a to např.:
 - Je uvedena neexistující železniční trať Vsetín – Vizovice.



- V obr. č. 5 na str. 47 oznámení je 2× uveden výpočtový bod 19. Vyjadřovatelka poukazuje na to, že nejsou použity odborně správné pojmy a je použita nevhodně zvolená barva.
- V tab. na str. 48 oznámení i v HS na str. 71 v tab. 70 je uveden pojem „chráněný prostor venkovních staveb“, není jasné, co tento pojem znamená. Zároveň nebyl zkoumán chráněný venkovní prostor – nutné doplnění.
- Na str. 58 HS je uveden nejbližší chráněný venkovní prostor stavby. Dále je uvedeno, že směrem k zástavbě je hala bez oken, ale dle nákresu v příloze OP4 je směrem k zástavbě hala s okny.
- Na str. 18 je uvedeno umístění mikrofonu vně areálu, ale z fotografie vyplývá jeho umístění v areálu. Dále je uváděno, že zde bude umístěn služební byt, ale není jasné, kde bude umístěn a jestli je hluk přijatelný pro existenci služebního bytu.
- Zpracovatel uvádí, že nebyl umožněn přístup do prostoru některých rodinných domů, není však známo, že by byl někdo z domů dopředu kontaktován, aby poskytl součinnost.
- Na str. 57 na obr. 98 jsou nepravdivé informace, kdy hluk dopravy „vyhýbá“ z areálu Zamet – dle obrázku zpracovatel ukazuje, že do areálu Zamet auta nepřijíždí a v areálu nejezdí v nočních hodinách, což není pravda. Není pochopitelné, proč hluk z dopravy v této tabulce končí na cestě u vjezdu do areálu.
- HS není věrohodná. Není jasně popsáno, co jsou stávající stacionární a mobilní zdroje, mísí se informace se stávající hlukovou zátěží a stávající hlukovou zátěží z nové haly. Nejsou zde informace o hlukové zátěži způsobené tryskacím zařízením, dopravníkovým systémem, linkou nanášení práškových plastů. Vyjadřovatelka žádá o uvedení všech technologií a uvedení hlukové zátěže související s provozem těchto technologií. Není jasné, jakým způsobem byla modelována hluková zátěž ještě neexistujících stacionárních zdrojů.
- Na str. 69 ve shrnutí výsledků a závěrů HS je ve třetím odstavci věta, která je gramaticky a sémanticky nesprávná. Rovněž je uvedeno, že doprava generovaná provozem areálu investora má v předmětném území zanedbatelný vliv, s čímž nelze souhlasit. V tab. 62 jsou uvedeny jen vozidla přímo související s provozem, nejsou uvedena ostatní vozidla, která po komunikaci jezdí. Nesprávnou modelací jsou nesprávné výstupy. Vyjadřovatelka žádá o provedení monitoringu dopravy na místní komunikaci při plném provozu.
- Stávající hlukovou zátěží je provoz automobilové dopravy na silnici II/457 a místních komunikacích, železniční trať s železničním přejezdem. Jsou zde úzké silnice a poničené cesty. Toto není ve studii zahrnuto.
- V oznámení je podhodnoceno množství dopravy do/z areálu. Hluk této dopravy, včetně dopravy uvnitř areálu, je již nyní velmi obtěžující. Vyjadřovatelka žádá o měření na sousedních plochách, zejména u vjezdu do areálu.
- Je uvedeno, že pro modelování stávající dopravy byla využita data intenzity dopravy ze sčítání ŘSD (2016) přepočtena pomocí Prognózy intenzit automobilové dopravy TTP 225 (2018) k roku 2019+. Z uvedených informací není zřejmé, podle kterého dokumentu zpracovatel postupoval. Vyjadřovatelka žádá o upřesnění metodiky, o doplnění informací o metodě modelace dopravy.
- Na str. 61 je tab. 52 v rozporu s tab. 53 na str. 62. Není bráno v potaz, že firma sousedí s areálem zabývajícím se dřevozpracující výrobou, kde jezdí hojný počet TNV, několik týdnů každý rok bývá i výluka železniční dopravy a po místní komunikaci jezdí i autobusy. Komunikace obsluhuje cca 80 rodinných domů, cca 3 podnikatelské objekty, 3 objekty ve veřejném zájmu (rekreační park, Charitní víceúčelový dům, vlakové nádraží).
- Ve sčítání dopravy v r. 2016 nebyla sčítacím místem místní komunikace označena č. 3 a není tak jasné, jak došel zpracovatel k množství aut. Vyjadřovatelka žádá o rozdělení sčítacího úseku 3 na 3 úseky, jak jsou uvedeny i v územním plánu Halenkov – úsek od silnice II/487 k vlakovému nádraží, úsek od vlakového nádraží ke křižovatce u Zamet, od křižovatky u Zamet ke vjezdu do Zamet. Z informací v oznámení i přílohách vyplývá, že tato komunikace je používána jen vozidly do/z firmy Zamet, což neodpovídá realitě.
- Dle obr. 100 na celé hranici směřující k bodu 8 a 10 produkuje areál v noci hluk, který dále neprochází drátěným plotem. Vyjadřovatelka uvádí, že při rekreaci poblíž bodů 10 až 19 je i v nočních hodinách rušení kvůli hluku a obtěžování odpadem z firmy. Vyjadřovatelka požaduje měření na rekreačních plochách a dalších místech poblíž hranice areálu, která

konkrétně uvádí ve svém vyjádření. Dále uvádí, že měření u některých domů probíhalo bez součinnosti majitelů a za zvláštních okolností (např. večerní měření probíhalo, když se ve firmě nepracovalo). Vyjadřovatelka žádá o umístění měřicí techniky, která bude měřit v delším časovém úseku. Rovněž uvádí, že při proběhlém měření byli zaměstnanci poučeni, aby některé činnosti po dobu měření nevykonávali. Vyjadřovatelka rovněž žádá o doložení souhlasů či nesouhlasů poskytnutí součinnosti při měření.

- Veškerá vstupní data jsou zavádějící, nepravdivá a nemohou tak být pravdivá data výstupní.
- o D.I.1.5 – zpracovatel uvádí, že nedojde k negativnímu psychosociálnímu vlivu na obyvatele, argumentuje jen přínosy pro vedení firmy a zachováním pracovních míst. Naproti tomu občané Halenkova raději do práce dojíždí, než aby pracovali v Zamet a firma zaměstnává spíše cizince. Vyjadřovatelka uvádí, že současný stav ekonomiky nevyžaduje stavbu provozu z hlediska vzniku 20 pracovních míst a rozšíření provozu nebude mít kladný vliv na celkovou hmotnou úroveň a sociálně ekonomický rozvoj regionu. Mezi negativní vlivy související se záměrem z hlediska hmotné úrovně a sociálně ekonomického rozvoje regionu vyjadřovatelka jmenuje např. snížení nemovitostí v blízkosti záměru, snížení turistické atraktivity regionu. V lokalitě není problém nalézt volné pracovní místo, které poskytují další firmy a podnikatelé. Realizací záměru dojde ke zvýšení negativních psychosociálních vlivů.
- o D.I.1.6 – realizací záměru dojde k významnému narušení faktorů pohody obyvatel, o čemž svědčí i petice proti hale povrchových úprav. Faktory pohody jsou narušeny zápachem, hlukem, emisním smogem, rozmetáním odpadů, nejistotami plynoucími z toho, jaké emise unikají do ovzduší, obtěžující dopravou, změnou estetických hodnotou krajiny apod. Realizací záměru dojde k narušení pohody obyvatel i turistů.
- o D.I.1.7 – počet obyvatel ovlivněných záměrem je velký, nejen pro obyvatele Halenkova. Zpracovatel předjímá dodržování provozní a technologické kázně, pro kterou je potřeba stanovit opatření, regulativa a kontroly, a to u množství dopravy, hluku, emisí kontinuálně. Vyjadřovatelka rovněž prosí o vytvoření platformy po dobu existence provozu firmy, kde obyvatelé mohou hlásit porušování stanovených opatření, aby tato platforma byla funkční a došlo rychle k nápravě.

HRZ bylo zpracováno především dle HS a RS, které jsou vytvořeny na základě chybných a nesprávných dat. Vyjadřovatelka žádá o doplnění HRZ o studii vlivu na duševní zdraví a vznik psychosomatických onemocnění. Rovněž uvádí, že realizace záměru by znamenala razantní nárůst psychické zátěže obyvatel, neboť přinese dlouhodobé pochybnosti o negativním dopadu na jejich zdraví. Vystavení pochybnostem přímo souvisejícím se záměrem je významná zátěžová situace, která má negativní vliv na psychiku člověka. Nezanedbatelné je i působení neustálých monotónních zvuků v blízkosti provozovny a působení světelného smogu.

Vyjadřovatelka rovněž uvádí část textu z odborné publikace týkající se psychického zdraví. Text se týká psychosomatických onemocnění, psychické zátěže i příčinou rozvoje vážných duševních onemocnění jako je například schizofrenie, deprese, bipolární poruchy a další.

- o E – zpracovatel neuvádí žádné varianty řešení. Záměr zdůvodňuje potřebami investora, důvody jsou předjednané zakázky. Investor uváděl jako podnikatelský plán při koupi pozemku drobnou kovovýrobu. Budování kataforézní linky a haly je v rozporu s podnikatelským plánem, který předkládal jako podmínku koupě pozemku. Pokud firma Zamet změnila podnikatelský plán, může hledat jiné lokality.

- Vyjadřovatelka své vyjádření doplňuje přílohami fotodokumentace.

obec Halenkov má k záměru následující připomínky:

- Úvodem vyjádření obec zmiňuje, že záměrem je osazení haly technologiemi kataforetického lakování a povrchových úprav kovů, ale v hale má být umístěna také chemická předúprava a mokré lakování, v areálu pak ještě prášková lakovna a mechanická předúprava dílců, technologie obrábění kovů, laserového řezání, montáže, sklad materiálů, surovin a výrobků. Jedná se o komplexní provoz, jehož vliv by měl být posuzován jako celek v úplném procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Záměr má být umístován do prostoru evropsky významné lokality (EVL),

na kterou mohou mít vliv všechny provozy jako celek. Ve vyjádření obce je dále používán pojem „lakovna“, kterým je myšlen celý provoz včetně výše vyjmenovaných provozů.

- Obec poukazuje na nepřehlednost oznámení, která spočívá v označování technologií jako stávající, i když ještě nebyly instalovány. Povolovací proces na stavbu haly nebyl dosud zahájen – řízení je přerušeno. Na všechny plochy výroby a skladování v územním plánu Halenkov se vztahuje územní opatření o stavební uzávěře s platností do schválení změny územního plánu.
- Podmínkou koordinovaného závazného stanoviska krajského úřadu k záměru výstavby nové haly je, aby byla provedena výsadba rychle rostoucí liniové zeleně podél jihozápadní hranice pozemku, která má zahrnovat po celé délce stromové i keřové patro. Není jasné, jakým způsobem provozovatel zajistí splnění této podmínky, když stavbou nové haly zcela vyplní pozemek.
- V současné době funguje v areálu prášková lakovna a mokrá lakovna, kdy jsou kapacity těchto skutečně stávajících technologií výrazně nižší, než ty zamýšlené.
- Předložené oznámení obsahuje nedostatečné nebo nejasné informace. Dle názoru obce může mít celý provoz lakovny významný vliv na lidské zdraví a životní prostředí. Oznámení posuzuje pouze nulovou variantu a variantu realizace, ale při návrhu variant záleží rovněž na používaných chemických látkách, jejichž vyloučením lze snížit potenciální negativní vliv na životní prostředí.
- Za nedostatečně zpracované považuje obec především možné dopady na lidské zdraví a vyhodnocení chemických látek použitých ve směsích v lakovně, znečištění ovzduší, rizika havárií a potenciální dopady na vody a vodní ekosystémy včetně ovlivnění jejich biodiverzity.
- Umístění provozu
 - Umístění je problematické z důvodu vyschlé vodoteče (náhonu), nachází se cca 4,3 km vzdušnou čarou od státní hranice a především uprostřed obytné zástavby. Provoz by měl být podroben přeshraničnímu posouzení vlivů na životní prostředí. Obec vnáší pochybnosti ohledně začlenění takto velké haly do CHKO. Stavba haly není předmětem předloženého oznámení vzhledem k postupu oznamovatele spočívajícího ve formálním rozdělení jednoho logického celku lakovny na části.
 - Realizaci záměru se oznamovatel dostane do rozporu s podmínkou uvedenou v územním plánu Halenkov, která ukládá v plochách výroby a skladování nejméně 15 % pásů ochranné zeleně s tím, že se tyto musí nacházet uvnitř areálu a nikoliv vně.
- Oznámení
 - Kapacita lakovny je uvedena formou objemu používaných van a kapalin, ale nikde není uvedena roční výrobní kapacita lakovny. Nárůstem výrobní kapacity by došlo k nárůstu dopravy a tedy zneplatnění výsledků předmětných studií. Obec požaduje vyčíslení roční výrobní kapacity lakovny a její uvedení do závazných podmínek provozu.
 - Není zřejmé, z jakého důvodu dojde ke snížení mokrého lakování o polovinu. Obec požaduje stanovení podmínky, že celková hmotnost organických rozpouštědel pro zdroj lakovna – kabina mokrého lakování a množství emisí VOC z mokrého lakování bude v hodnotách tak, jak je uvedeno v oznámení.
 - Obec požaduje doplnění hodnocení kumulativních vlivů lakovny (vč. stávající výroby) s ostatními záměry v okolí, jakož i s plánem výstavby bytových domů. Hodnocení kumulativních synergických vlivů lze provést mezi záměry průmyslové výroby, zástavbou nebo dopravními stavbami i několik km vzdálenými.
 - Na str. 6 oznámení je uvažován nepřetržitý provoz 7 dní v týdnu po celý rok, na str. 29 je uveden pracovní fond 260 dní/rok.
 - Nová lakovna má přinést výrazné navýšení kapacity povrchových úprav, přitom je deklarováno omezení obslužné dopravy. Chybí vyčíslení předpokládaného užívání lakovacích kapacit externími společnostmi a zapracování do odborných studií.
 - Obec požaduje zapracování závazné podmínky, aby související doprava nepůsobila obtěžování okolní obytné zástavby v noci, o víkendu a svátcích. Dopravní napojení areálu je prostřednictvím obecní místní komunikace c18, která slouží především pro obslužnost místní obytné části Dolin a je zde zvýšený pohyb chodců a cyklistů. Areál oznamovatele je na tuto místní

komunikaci napojen účelovou komunikací v obecním vlastnictví. Obec požaduje zpracování dopravně-obslužné studie, která ozřejmí deklarovaný pokles dopravy.

- Obec požaduje doplnění kapitoly D.IV oznámení o seznam opatření k prevenci obsažený v kap. 6.2 OP.
- V oznámení není vazba mezi výčtem látek ve směsích a jejich praktickým vyhodnocením v kapitolách hodnotících dopady na lidské zdraví nebo vodní organismy (biodiverzitu).
- RS
 - Kap. 1.4 popisuje varianty výpočtu zpracované pro maximální krátkodobé a průměrné roční koncentrace látek na průměrný provoz. Intenzita provozu je závislá na výrobní kapacitě, která není specifikována. Obec požaduje zohlednění maximálního provozu ve výpočtech.
 - Na str. 6 je obecně vysvětlena problematika inverzí, ale konkrétně nejsou diskutovány podmínky provětrávání území např. formou výpočtu ventilačního faktoru. Dle zkušeností obyvatel se v zimních měsících nad obcí často drží smog a v letních měsících se zde usazuje oblačnost a mlha. Metodika použitého modelu SYMOS'97 není vhodná pro výpočet znečištění pod inverzní vrstvou a při bezvětří. Rovněž není uvedena nejistota modelovaných imisních hodnot, která může dosahovat 30 – 60 %. Obec požaduje doplnit diskuzi všech významných omezení modelu a nejistot výsledků, a to i do oznámení.
 - V tab. 5 a 8 jsou uváděny emise TZL, ale není vysvětlen převod celkového množství na frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, které jsou předmětem výpočtu.
 - Jsou uvedeny emise z mechanické předúpravy povrchu tryskáním a nanášením práškových barev, kdy je vzdušina po průchodu filtry vedena zpět do pracovního prostředí. Není jasné, proč jsou v RS tyto emise započítané.
 - Na str. 3 a 5 jsou zmíněny výduchy u chladičového tunelu, které nejsou uvedeny v příslušných kapitolách, a není tedy jasné, jak budou odvádět emise.
 - Tab. 7 RS a tab. na str. 26 oznámení uvádí rozdílné projektované emise VOC z mokré lakovny.
 - U vytváření práškových barev jsou uvedeny emise TOC bez identifikace konkrétních sloučenin. Není jasný vztah mezi emisní bilancí TOC a hodnocenými znečišťujícími látkami.
 - Pro výpočet maximálních krátkodobých koncentrací byl použit součet maximálních hodinových intenzit stávající dopravy v území a vyvolané dopravy, ale v příslušné kapitole nejsou uvedeny intenzity stávající dopravy a není jasné, proč jsou zahrnuty do výpočtu.
 - Pro hodnocení byla uvažována maximální povolená rychlost pro danou třídu a typ silnice, a to plynulost provozu 3, která by měla odpovídat plynulému provozu ve městě. Tento typ nelze v lokalitě a v areálu podniku předpokládat.
 - Intenzity dopravy v tab. 17 pro budoucí stav nekorespondují s údaji v textu na str. 15.
 - V tab. 18 jsou u úseku 2 uvedeny vyšší emise CO v porovnání s úsekem 1, ačkoliv je úsek 1 delší s vyšší intenzitou provozu.
 - Na str. 13 se u chemické předúpravy povrchu mimo uzel KTL uvádí, že nebudou používány kyseliny sírová, dusičná, chlorovodíková a fluorovodíková, a není tak předpokládáno vnášení znečišťujících látek do vnějšího ovzduší. Dle kapitoly B.II.3 oznámení však odmašťovací přípravky obsahují kyselinu fosforečnou a hydroxid sodný.
 - Není doloženo, jak byl určen podíl fugitivních emisí na 20 % projektované kapacity zdroje kataforetického lakování.
 - Ve výčtu zdrojů není uveden plynový kotel pro vytápění administrativního vestavku v nové výrobní hale.
 - Obec požaduje vysvětlení nesrovnalostí a nejasností v popisu emisních charakteristik zdrojů.
 - Obec uvádí, že RS nereflkuje některé požadavky Metodického pokynu MŽP pro zpracování rozptylových studií (MP), např. uvedení projektovaných maximálních hodinových počtů vozidel a zohlednění rozložení intenzit dopravy v čase; uvedení informací o složení dopravního proudu dle kategorií a charakteristik vozidel; podrobnější informace u výduchů a vzdušiny; podrobný popis technologického zařízení na snížení emisí; uvedení souřadnic větrné růžice

a její územní reprezentativnost. U výpočtů je opomenuta nejbližší zástavba severovýchodně od lakovny, není zohledněna plánovaná výstavba bytových domů, nejsou zvoleny specifické výpočtové body pro citlivé skupiny obyvatel.

- Není uvedena výška výpočetních bodů nad terénem.
- Nejsou uvedeny údaje z měření automatizovaného imisního monitoringu.
- Hodnocení imisní situace lokality jako mírně znečištěná neodpovídá tab. 20 na str. 20.
- Obec požaduje pro modelování imisní zátěže VOC použití modelu SYMOS'97 upraveného pro pachové látky a výpočet špičkových hodnot imisních koncentrací.
- Je nutné přepočítat hodnocení vlivů na ovzduší vzhledem ke stávající a nové technologii.
- Není možné zjistit umístění jednotlivých bodových zdrojů znečišťování ovzduší v rámci nové haly, jejich výšku nad terénem a další charakteristiky.
- Chemické látky:
 - Nepřehlednost oznámení co se týče používaných chemických látek v procesech lakování. Nejsou dostupné bezpečnostní listy používaných látek ani jejich podrobnější popis. Výčet chemických látek je uveden s řadou zkratk bez vysvětlivek.
 - Dokumentace EIA by měla zahrnovat podrobnější hodnocení používaných látek a jejich kumulativní účinky.
 - Není zřejmé, jestli a jakým způsobem byl hodnocen celkový reálný únik/přenos na výpusti do odpadních vod zinku a jeho sloučenin a jiných látek nebezpečných pro vodní organismy.
 - V oznámení není navržen monitoring okolí provozu na případné úniky těkavých organických látek nebo sledování pachových látek.
- Vliv na vody:
 - Obec požaduje vyčíslení znečištění odpadních vod organickými rozpouštědly.
 - Není jasné, jakým způsobem bude zajištěn dostatečný přísun pitné vody v letních měsících, a z čeho bude čerpána voda potřebná pro technologii.
 - Obec požaduje do dokumentace EIA navrhnout povinný monitoring technologických odpadních vod na parametry uvedené v kap. B.III.2.2 oznámení a dále sledování obsahu organických rozpouštědel v odpadních vodách.
 - Maximální koncentrace na výstupu z neutralizační stanice a produkované znečištění není porovnáno s limity kanalizačního řádu a s látkami, které je možné do kanalizace vypouštět.
 - Nebyl vyhodnocen vliv na ČOV – množství a charakter znečištěných odpadních vod, vliv na kvalitu kalů, které jsou používány na zemědělské půdě. Není vyhodnoceno, nakolik budou nebezpečné chemické směsi zneškodněny v neutralizační stanici a nakolik budou mít vliv na biologickou komunální ČOV a řeku Bečvu.
- Znečištění ovzduší:
 - Oddělené zpracování množství emisí VOC je nepřehledné, chybí sumární vyhodnocení.
 - Hodnocení pachové zátěže je podhodnocené, již nyní si občané stěžují na zápach. Obec nesouhlasí s odděleným hodnocením zdrojů zápachu a žádá, aby v dokumentaci EIA byly do hodnocení zahrnuty všechny provozy v budoucí lakovně.
 - Je důležité vědět, jaké látky se mohou z použitých chemikálií v procesu chemické předúpravy uvolňovat do ovzduší včetně jejich zdravotních vlivů na okolí. Další látky mohou být uvolňovány při sušení výrobků. Tato oblast není v oznámení dostatečně zpracována.
 - Obec požaduje doplnit produkci emisí NO_x při špičkovém výkonu zdrojů.
 - Není řešen popis čištění spalin z vytvrzovací pece, chladicího tunelu a z chemické předúpravy.
 - Údaje o imisní zátěži vychází ze starých dat, nejsou uvedena data o imisní zátěži pro maximální hodinové koncentrace NO₂ na základě analogie s ročními hodnotami u nejbližší monitorovací stanice.
 - Obec požaduje podrobný rozbor vlivů lakovny na klima dle požadavků příslušného metodického výkladu MŽP.

- Vliv na lidské zdraví:
 - V dokumentaci EIA je nutné zaměřit se u látek nebezpečných pro lidské zdraví, jako je např. směs BONDERITE M-ZN 4551, na předcházení jejich únikům do životního prostředí včetně vyhodnocení, zda bylo na nějakém podobném provozu provedeno měření jejich potenciálních úniků do životního prostředí.
 - Není jasné, proč dochází k tak výraznému rozdílu ve vypočtené hlukové zátěži mezi denní a noční dobou, když se má jednat o nepřetržitý provoz.
 - Z HS není zřejmé, které zdroje venkovního hluku byly uvažovány s přesným umístěním a akustickými výkony.
 - Nejsou zjištěny rozdíly v hluku ze stacionárních zdrojů a dopravy po účelových komunikacích mezi stávajícím stavem a stavem po realizaci záměru.
 - V HZR není vyhodnocen potenciální vliv všech chemických látek používaných v technologických procesech lakovny. Obec požaduje, aby dokumentace EIA doplnila srozumitelnější formou popis používaných směsí látek z hlediska charakteristiky jejich možných dopadů na zdraví a životní prostředí.
- Riziko havárií:
 - Příslušná kapitola B.III.5 je stručná a podněcuje možnost havarijních stavů. Záměr leží cca 2 m nad úrovní suchého náhonu Vsetínské Bečvy. Areál je v dosahu lokalit citlivých na ohrožení kvality povrchových vod.
 - Není řešeno riziko požáru a negativní dopady používaných barviv a dalších chemikálií na lidské zdraví včetně možného snížení pozornosti u personálu. Obec požaduje nařídit pravidelné sledování nejkritičtějších chemických látek v krvi pracovníků, aby se předešlo vlivu používaných směsí na schopnost jejich pozornosti.
- Vliv na biodiverzitu (ochrana přírody):
 - Obec nesouhlasí se závěrem, že negativní ovlivnění EVL lze vyloučit. Naturové hodnocení nepracovalo se všemi scénáři havarijních situací.
 - Obec se zabývá obnovou obecního náhonu, který je v bezprostřední blízkosti areálu oznamovatele a jedná se o biotop velevrubu tupého. Přílohou vyjádření obce je studie, která byla pro zprovoznění náhonu zpracována v roce 2013 a nyní probíhá její aktualizace.
 - Oznámení se nevěnuje dopadům na další chráněné živočichy (např. netopýr), dopady na migrační koridory evropsky významných druhů živočichů včetně velkých šelem. V blízkosti se nachází biotop pro chráněné evropsky významné druhy modráška bahenního, modráška očkovaného a ohniváčka černočerného.
 - Pro předcházení případným negativním vlivům na okolní systémy požaduje obec stanovit monitoring vlivu provozu na stav povrchových a podpovrchových vod, případně nepřímé sledování pomocí biomonitoringu.
- Zápach:
 - I přes neexistující prováděcí předpis by měla být lakovna vybavena tak, aby zamezila šíření zápachu, a to z celého provozu.
 - Oznámení postrádá pachovou studii. Imisní výpočet pro VOC byl proveden chybně, rozbor používaných chemikálií z hlediska pachových látek je třeba provést pro celou výrobu. Již nyní bývá v blízkém okolí cítit chemický zápach podobný barvám.
 - Obec požaduje provedení seriózní pachové studie a dopracování informací tak, aby bylo podloženo plnění opatření BD2 schváleného PZKO pro zónu Střední Morava. Pachová studie by měla navrhnout specifické emisní limity vybraných pachových látek pro řešenou lokalitu.
- Závěry:
 - Obec požaduje zohlednění společensky nezodpovědného chování provozovatele v posuzování vlivů na životní prostředí vzhledem k obavám plnění technologické kázně a díky dlouhodobého provozování zařízení bez kolaudace.

- OP čerpá z RS a obsahuje i pasáže z oznámení, přičemž oba dokumenty jsou zatížené nejasnostmi a nepřesnostmi. Obec požaduje OP přepracovat.
- Do dokumentace EIA by měl být doplněn monitoring kritických chemických látek v ovzduší i ve vodách, včetně zápachu.
- Obec požaduje, aby byla lakovna dále posuzována dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a aby byla dokumentace doplněna a přepracována dle připomínek obce.
- K vyjádření obce jsou připojeny 3 přílohy – fotodokumentace místa umístění zamýšleného záměru, studie obnovy náhonu Halenkov a vyjádření občanů k záměru doručená obci.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (KHS)

- KHS souhlasí s realizací záměru „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“. Dle závěru RS není vypočítán nárůst imisních příspěvků z provozu záměru na takové úrovni, aby byl rozhodující pro plnění imisních limitů v lokalitě. Dle závěru HS je po realizaci záměru predikováno plnění hygienických limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů v chráněných venkovních prostorách staveb okolní obytné zástavby.
- KHS dále uvádí, že pokud se týká posouzení změny hlukové zátěže na lokalitě s uvažováním umístění nové výrobní haly v areálu společnosti Zamet v obou posuzovaných variantách, tj. jak v nulové variantě hodnotící stávající stav, tak i v aktivní variantě hodnotící stav po realizaci záměru, tak je nutno konstatovat, že výsledky tohoto posouzení nemusí objektivně vypovídat o očekávané změně hlukové zátěže v zájmovém území. Proto s ohledem na to, že nová výrobní hala není doposud realizována, resp. ani stavebně povolena, požaduje KHS doplnit vyhodnocení změny hlukového zatížení v posuzované lokalitě po realizaci záměru ve vztahu ke skutečnému stávajícímu stavu provozu v areálu společnosti Zamet.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)

- V úvodu svého vyjádření uvádí ČIŽP údaje, o kolik vzroste realizací záměru spotřeba zemního plynu, elektrické energie a stlačeného vzduchu.
- Realizací záměru je očekáváno snížení obslužné dopravy z důvodu ukončení převozu obrobků do závodu smluvních partnerů. V tabulce jsou uvedena vozidla pro návoz surovin a materiálů, odvoz/dovoz meziproduktů – kooperace a odvoz hotových výrobků. V RS není uvažováno se zvýšenou dopravou v souvislosti s nárůstem produkce odpadů a v souvislosti se spotřebou surovinových zdrojů, které musí být do/z provozu ročně dopraveny.
- V předložených podkladech není jednoznačně uvedena celková kapacita záměru. V případě navýšení výrobní kapacity dojde k nárůstu dopravy, ať už vlivem zásobování, příjmem materiálu k povrchovým úpravám, odvozu odpadů atd.
- ČIŽP poukazuje na nesrovnalosti s uvažovanou úrovní dopravy pro stávající i nový stav a rozdílné údaje v jednotlivých tabulkách. Tabulka pro emisní charakteristiku zdroje, vyvolaná doprava na veřejných komunikacích – budoucí stav obsahuje stejné výsledky, jako tabulka pro aktuální stav, kromě hodnot v úseku 2 pro polutanty NO_x, CO, benzen, benzo(a)pyren, PM_{2,5}, u kterých dojde k nárůstu oproti stávajícímu stavu. Nedojde ale k nárůstu v úsecích 3 a 4, což je dle názoru ČIŽP nemožné.
- Pro nový stav je uvažováno s nárůstem počtu zaměstnanců o cca 20, což podle zpracovatele znamená nárůst o 10 OA/den. V případě nárůstu zaměstnanců by mělo být pro potřeby RS uvažováno s tzv. „nejhorší možnou variantou“ tedy tak, že všichni noví zaměstnanci můžou jezdit osobními automobily.
- RS se opírá o stará data z let 2013 – 2017, nicméně ČIŽP má za to, že by měla co nejvíce reflektovat aktuální stav v dotčeném území a měla by být zahrnuta i data z roku 2018.
- Z hlediska imisních příspěvků dojde realizací záměru k překročení roční koncentrace benzo(a)pyrenu, která je v předmětné lokalitě překračována už nyní. Roční příspěvek byl v RS uvažován především z dopravy, nicméně v rámci předpokládaného nárůstu dopravy, nebyla zahrnuta veškerá doprava, což může mít vliv na výsledné hodnoty imisních příspěvků.

- U půdního biofiltru není uvedeno jeho umístění v rámci areálu, které je podstatné pro posouzení možného obtěžování emisí pachových látek do okolního prostředí. Biofiltr musí být umístěn tak, aby v letních měsících nedocházelo k vysychání substrátu, ale také aby byly stanoveny zpřísněné emisní limity pro zdroje emitující těkavé organické látky, jelikož zde dochází k jejich kumulaci.

V rámci půdního biofiltru nejsou uvedeny mezní hodnoty teplot, které jsou pro jeho provoz podstatné a ani informace o tom, zda bude uměle zavlažován. Dodavatel zařízení na eliminaci pachových látek stanovil účinnost zachytu emisí pachových látek na půdním biofiltru na úrovni 85 %, takže by mu tyto údaje měly být známy.

- V oznámení je uvedeno, že pro areál je zpracováno základní hodnocení ekologické újmy, kde nebylo dosaženo více jak 50 bodů. Toto hodnocení není součástí oznámení a není tedy zřejmé, zda bylo zpracováno pro uvažovaný stav po realizaci záměru a zda realizace záměru nebude mít vliv na toto hodnocení, resp. na nutnost zpracovat podrobné hodnocení dle zákona č. 167/2008 Sb.
- V oznámení jsou uvedeny kvalitativní parametry předčištěných technologických odpadních vod a z nich vypočtené kvantitativní hodnoty produkovaného znečištění. ČIŽP upozorňuje, že ze zařízení budou vypouštěny zvláště nebezpečné a nebezpečné látky dle zákona č. 254/2001 Sb., a dle § 16 odst. 1 tohoto zákona je třeba povolení vodoprávního úřadu k vypouštění odpadních vod do kanalizace, u nichž lze mít důvodně za to, že mohou obsahovat jednu nebo více zvláště nebezpečných závadných látek nebo prioritních nebezpečných látek. Dále dle odst. 4 stejného ustanovení zákona o vodách má vodoprávní řád mimo jiné povinnost zřídit kontrolní místo a způsob měření objemu vypouštěných odpadních vod.

Veškeré odpadní vody mají být odváděny do veřejné kanalizace zakončené ČOV. Chybí podklady, zda bude ČOV schopna tyto předčištěné odpadní vody zpracovávat na požadovanou úroveň. Na komunální ČOV mohou být likvidovány průmyslové odpadní vody pouze v případě, že v nich obsažené znečištění je technologií použitou na čistírně odstranitelné a nedojde-li k negativnímu ovlivnění stability čistícího procesu a zhoršení kvality vypouštěných odpadních vod. Rovněž nebyla předložena smlouva provozovatele kanalizace a ČOV s provozovatelem zařízení ve věci nakládání s předčištěnou odpadní vodou. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí by měla být posouzena i situace, kdy by předčištěné odpadní vody byly ze zařízení např. odvázeny na jiné zařízení a s tím i vyhodnocení případných spojených vlivů např. změny vlivu dopravy na dotčené území (nárůst).

- V kap. C.II.1 oznámení jsou u zvláště chráněných území uvedeny protichůdní informace.
- Dle názoru ČIŽP, ve věci plánovaného rozšíření provozu, mohlo v tomto případě dojít k rozdělení záměru do několika fází, které jsou předkládány samostatně:
 - k povolení dle zvláštních zákonů:
 - vydaná stanoviska pro umístění a stavbu pracoviště: mechanické předúpravy dílců a pracoviště práškového lakování sestávající z automatické stříkací kabiny, ruční stříkací kabiny, vytvrzovací (vypalovací) pece a chladicího tunelu – fáze 1;
 - v současnosti vedené stavební řízení pro - stavbu haly – fáze 2;
 - k posouzení vlivu na životní prostředí (vybudování nového pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování v nové výrobní hale, instalace teplovodní kotle o jmenovitý tepelný výkon max. 0,760 MW, instalace jednotky výroby demineralizované vody reverzní osmózou a neutralizační stanice) – fáze 3.

Tímto postupem by mohlo dojít k vyhnutí se povinnosti provést posouzení podle zákona, který by vyžadoval projekt jako celek. V tomto případě došlo k rozložení projektu do více fází, přičemž doposud nerealizovaná fáze 1 a 2 nepodléhaly posouzení vlivů na ŽP. Nicméně fáze 3 záměru byla následně předložena ke zjišťovacímu řízení a to v situaci, kdy doposud nerealizovaná fáze 1 a 2 neprošly posouzením EIA a proto by měly být všechny tyto fáze vnímány komplexně. Nelze hledět na fázi 3 jako na samostatný záměr, nýbrž na tyto fáze by mělo být hleděno jako na záměr jediný. V předložených podkladech je stávající stav vč. doposud nerealizované fáze 1 a 2, proto mohou být např. výsledky RS zavádějící, když se jeví, že realizací záměru (fáze 3) dojde ke snížení emisní zátěže způsobené provozem, ale ve skutečnosti dojde k navýšení této zátěže, proti stavu, který je v současné době provozován.

- ČIŽP považuje předložené podklady za neúplné a na základě výše uvedených skutečností požaduje posouzení předloženého záměru v procesu EIA.
- Vzhledem k uvažované velikosti a charakteru záměru, nacházejícího se v CHKO Beskydy, v těsné blízkosti obytné zástavby (kdy nejbližší obytná zástavba je v blízkosti 10 m od hranice areálu) a sportovního areálu (vzdáleného cca 25 m od hranice areálu), nepovažuje ČIŽP umístění citovaného záměru v předmětné lokalitě za vhodné.

Mgr. Radana Běťáková, Radek, Miroslav st., Bronislava a Pavel Batlovi, Kristýna Skočková

- Realizací záměru dojde ke znehodnocení majetku a nemovitostí občanů. Jedná se především o novostavby mladých rodin s dětmi, pro jejichž zdravotní vývoj je blízkost této stavby nežádoucí. Důkazem je i město Nymburk, ve kterém je tento typ lakovny v provozu od roku 2015, a už za tento krátký čas je zde výrazný nárůst onemocnění dětí alergiemi, astmatem atd.
- Prokazatelný zápach znehodnocující život lidem je i u lakovny podobného typu v obci Jablůnka. Tyto provozy je nutné umístit mimo střed obce, mimo zalidněné oblasti. Fakt, že má být tato stavba v CHKO, považují vyjadřovatelé za aroganci a výsměch občanům.
- Limity znečištění jsou nastaveny těsně pod povolenou hranici. Vyjadřovatelé předpokládají, že bude nutné v budoucnu snižovat povolené limity kvůli ochraně životního prostředí a takto nastavený provoz nebude schopen znečištění snižovat.
- Existují oprávněné pochyby o skutečném dodržování všech ochranných limitů a technologií ze strany majitelů provozu, a to vzhledem ke zkušenosti zaměstnanců firmy. Kontroly z hygieny sice shledaly vše v normě, ale v době jejich nepřítomnosti je situace jiná.
- Nový provoz zvýší hlučnost a znečištění obce, neboť se navýší četnost dopravy, hluk strojů a pohyb lidí. Majitel lakovny se zaštiťuje faktem, že zvýší možnost pracovních míst v obci, ale nikde není dáno, že takto vzniklá místa budou moci být obsazena občany Halenkova.

Shodný vzor vyjádření (celkem 32 vyjádření z řad veřejnosti)

- Žádají o zamítnutí stavby pokud je to možné, případně o řádné posouzení záměru jako celku, a to ve všech oblastech vlivů záměru na životní prostředí – „velká EIA“.
- Chtějí žít s rodinou na vesnici se zdravým životním prostředím a zanechat kus čisté přírody dalším generacím.
- Uvádí, že výroba v areálu firmy je hlučná, haly hyzdí obec a v některých dnech je cítit zápach.
- Vyjadřovatelé jsou podepsáni pod peticí „Proti výstavbě Nové haly a vybudování Linky povrchových úprav“ a je proti záměru vybudování linky povrchových úprav.
- Žádají, aby byl kladen důraz na všechny oblasti vlivu záměru na životní prostředí a jejich nezávislé posouzení.

Krajský úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení řadu připomínek a požadavků na úplné posouzení záměru „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“. Vzhledem k množství a rozsahu obdržených vyjádření přistoupil krajský úřad v souladu s § 7 odst. 4 zákona k možnosti prodloužení lhůty pro ukončení zjišťovacího řízení. Obdržené připomínky z hlediska možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví uplatněné v došlých vyjádřeních krajský úřad považuje za opodstatněné, a je tedy nutné je zpracovat a vypořádat v rámci dokumentace EIA.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dospěl krajský úřad k závěru, že **záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví**. Zjišťovací řízení pokračovalo na hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat. Oznamovatel předložil k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou podle přílohy č. 4 tohoto zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem obdržených připomínek k oznámení. Krajský úřad doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily (týká se především dotčených orgánů státní správy).

V každém navazujícím řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů je nutné zohlednit obsah závěru zjišťovacího řízení, včetně konkrétních požadavků týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách agentury CENIA, česká informační agentura životního prostředí (www.cenia.cz/eia) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru **ZLK895**, v sekci závěr zjišťovacího řízení.

V rámci závěru zjišťovacího řízení nejsou obdržena vyjádření citována doslovně. Plná znění vyjádření budou v souladu s § 8 zákona předána oznamovateli tak, aby na jejich základě mohl zajistit zpracování dokumentace. Oznamovateli budou jednotlivá vyjádření předána v souladu s čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 6 odst. 1 písm. c) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů.

Dotčené územní samosprávné celky Zlínský kraj a obec Halenkov žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce a internetu. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce v nejkratším možném termínu.



Zlínský kraj
krajský úřad
Odbor životního prostředí
a zemědělství 
tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín



RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Bucek s. r. o., Tábořská 191/125, 615 00 Brno

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obec Halenkov, Halenkov 655, 756 03 Halenkov

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Obecní úřad Halenkov, Halenkov 655, 756 03 Halenkov

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, Svárov 1080, 755 01
Vsetín

Městský úřad Karolinka, hospodářsko správní odbor, úsek životního
prostředí, Radniční náměstí 42, 756 05 Karolinka

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně,
Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, územní pracoviště Vsetín,
4. května 287, 755 01 Vsetín

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

ČIŽP oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Beskydy,
Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

ZAMET, spol. s r. o., Nový Hrozenkov 818, 756 04 Nový Hrozenkov

***oznámení a CD
obdržených vyjádření***

ke zveřejnění

ke zveřejnění

na vědomí

na vědomí

na vědomí

na vědomí

na vědomí

na vědomí

na vědomí

na vědomí

na vědomí

na vědomí

na vědomí