Obec Halenkov

Návrh

Opatření obecné povahy

Zastupitelstvo obce Halenkov, jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona

I.

v y d á v á

ÚZEMNÍ PLÁN HALENKOV

obsahující:

- textovou část návrhu územního plánu Halenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1,
- grafickou část návrhu územního plánu Halenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

II.

dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. f) stavebního zákona ve spojení s částí šestou - § 171 správního řádu, a ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

ukončuje platnost

územního plánu sídelního útvaru Halenkov, který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Halenkov dne 22.4.1996 usnesením č. 9, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/1996 s účinností od 29.4.1996, **včetně jeho doplňků a změn**:

- doplňku č. 1 schváleného dne 11.7.1997 pod. č. usn. 16, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/1997 s účinností od 11.7.1997,
- změny č. 2 schválené dne 26.7.2000 pod. č. usn. 14, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2000 s účinností od 10.8.2000,
- změny č. 3 schválené dne 31.1.2001 pod. č. usn. 10,11/01, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 4/2000 s účinností od 16.2.2001,
- změny č. 3A schválené dne 19.7.2001 pod. č. usn. 21/01, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2001 s účinností od 6.8.2001,
- změny č. 4 schválené dne 19.7.2001 pod. č. usn. 21/01, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2001 s účinností od 6.8.2001,
- změny č. 5 schválené dne 18.9.2002 pod. č. usn. 29, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 4/2002 s účinností od 12.10.2002,
- změny č. 6 schválené dne 19.12.2001 pod. č. usn. 23, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 5/2001 s účinností od 4.1.2002,
- změny č. 7 schválené dne 3.3.2003 pod. č. usn. 4/03, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2003 s účinností od 18.3.2003,
- změny č. 8 schválené dne 22.9.2005 pod. č. usn. 22/05, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2005 s účinností od 10.10.2005,

- změny č. 9 schválené dne 25.10.2004 pod. č. usn. 18/04, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2004 s účinností od 9.11.2004,
- změny č. 11 schválené dne 18.10.2005 pod. č. usn. 23/2005, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 3/2005 s účinností od 3.11.2005,
- změny č. 12 schválené dne 1.6.2006 pod. č. usn. 26/8, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 s účinností od 17.6.2006,
- změny č. 13 vydané dne 30.10.2008 opatřením obecné povahy č. 1/2008 s účinností od 14.11.2008,
- změny č. 14 vydané dne 30.10.2008 opatřením obecné povahy č. 2/2008 s účinností od 14.11.2010,
- změny č. 15 vydané dne 27.5.2010 opatřením obecné povahy č. 2/2010 s účinností od 24.6.2010,
- změny č. 16 vydané dne 31.3.2010 opatřením obecné povahy č. 1/2010 s účinností od 16.4.2010,

ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

ODŮVODNĚNÍ

I. Postup pořízení územního plánu

Zastupitelstvo obce Halenkov rozhodlo dne 18.2.2008 pod usn. č.11 v souladu s § 6 odst. 5. pism. a) ve spojení s § 44 písm. a), zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o pořízení územního plánu Halenkov (dále jen „ÚP Halenkov“).

Obec Halenkov požádala dne 4.3.2008 Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen „pořizovatel“) o pořízení ÚP Halenkov.

Určeným členem zastupitelstva obce Halenkov pro spolupráci s pořizovatelem dle usnesení zastupitelstva obce Halenkov ze dne 7.3.2007 byl určen Maňák Jaroslav. Pro volební období 2010 – 2014, na základě usnesení zastupitelstva obce Halenkov ze dne 2.12.2010 byl určen pro spolupráci s pořizovatelem člen zastupitelstva obce Halenkov Maňák Jaroslav. Pro volební období 2014 – 2018, na základě usnesení zastupitelstva obce Halenkov ze dne 19.11.2014 byl určen pro spolupráci s pořizovatelem člen zastupitelstva obce Halenkov Maňák Jaroslav (dále jen „určený zastupitel“).

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu ÚP Halenkov bylo zadání ÚP Halenkov (dále jen „zadání“).

Návrh zadání byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů; oznámení o jeho projednávání bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 10.4.2009 do 12.5.2009 a Obecního úřadu Halenkov od 14.4.2009 do 15.5.2009. Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven ve spolupráci s určeným zastupitelem a předložen zastupitelstvu obce Halenkov ke schválení. Zastupitelstvo obce Halenkov schválilo zadání dne 13.8.2009 pod č.usn. 24.

Pořizovatel, na základě předložení smlouvy o dílo Obcí Halenkov dne 4.1.2010, dopisem ze dne 7.1.2010 Č.j. : MUVS-S6439/2008/OÚPSŘ-326.1/Růž zajistil zpracování návrhu ÚP Halenkov a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh ÚP Halenkov zpracoval Ing. arch. Motl Ivo, Sudice 86, Rapotice (dále jen „projektant“). Dne 4.3.2011 byl návrh ÚP Halenkov pro společné jednání předán pořizovateli.

Společné jednání o návrhu ÚP Halenkov se konalo 22.3.2011 na Městském úřadě Vsetín.
Projednání návrhu ÚP Halenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 23.2.2011, kterým dle § 50 odst.2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Halenkov, pro kterou je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.
V souladu s ust. § 50 odst.2 stavebního zákona pořizovatel vyhověl žádosti Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí v termínu do 21.5.2011 a Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR - Správa

chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska v termínu do 21.5.2011.
V rámci společného jednání a na základě výzev pořizovatele k úpravě a doplnění stanovisek k návrhu uplatnily svá stanoviska následující dotčené orgány:

- Městský úřad Vsetín - koordinované stanovisko
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - koordinované stanovisko
- Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Vsetín
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Vsetín – koordinované stanovisko
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- ČR - Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Brno
- Obvodní báňský úřad v Ostravě
- Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, Praha
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm

Dále se v rámci společného jednání vyjádřilo Centrum dopravního výzkumu Brno.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ve svém stanovisku č.j. KUZL 39330/2011 ze dne 1.6.2011 dospěl k závěru, že dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je zapotřebí doplnit o požadované parametry, s tím, že stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle §10i zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů územního plánu Halenkov na životní prostředí bude vydáno po předložení doplněné dokumentace.

Dne 27.11.2011 pod č.j. KUZL 70720/2011 ÚP-Br bylo vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Halenkov.

Obsah stanovisek uplatněných v průběhu projednání návrhu ÚP Halenkov a jejich vyhodnocení je obsahem části II. tohoto odůvodnění.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Halenkov a na základě vyhodnocení výsledků projednání stanovil dopisem ze dne 9.1.2012 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Halenkov vč. úprav Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu provádění úprav projektantem došlo ze strany Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v roce 2012 ke změně vydávání stanovisek k posouzení vlivů koncepce na životni prostředí s výkladem: „ Stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí je nutné vydat až po veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona (na podkladě zápisu z veřejného projednání). Při vydávání stanovisek k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí je nutné se řídit ustanovením § 10g odst. 1 cit. zákona z důvodů dosažení souladu se směrnicí SEA (2001/42/EU), která byla do českého právního řádu transponována zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy pro nás závazný postup podle uvedeného ustanovení. Stavební zákon není momentálně se Směrnicí SEA v souladu, a nelze se tedy řídit pouze ustanovením podle § 10i cit. zákona. Na základě návrhu koncepce, vyjádření k němu podaných a výsledků veřejného projednání koncepce KÚ ZK jako příslušný orgán podle § 22 písm.e) cit. zákona vydá požadované stanovisko.“

Návrh ÚP Halenkov byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška).
V souvislostí s těmito novelami účinnými od 1.1.2013 a metodickou pomůckou Ministerstva pro místní rozvoj ČR – „Přechodná ustanovení – územní plán“ ze dne 4.1.2013 provedl projektant úpravy již upraveného návrhu v souladu s novými předpisy (článek II zákona č.350/2012 Sb., Přechodná ustanovení novely stavebního zákona a článek II, Přechodná ustanovení vyhlášky) před veřejným projednáním s tím,

že pro vydání stanoviska krajského úřadu – orgánu SEA bude postupováno pro naplnění účelu zákona obdobně podle § 50 odst. 5, popř. 6 stavebního zákona ve znění po novele.

Dne 4.8.2014 bylo obcí Halenkov předáno pořizovateli CD s upraveným návrhem ÚP Halenkov pro vyžádání si potvrzení nadřízeného orgánu o odstranění nedostatků.
Dopisem ze dne 20.8.2014 pořizovatel předložil návrh ÚP Halenkov Krajskému úřadu Zlínského kraje, aby potvrdil dle § 50 odst. 8 stavebního zákona, že nedostatky uvedené v jeho stanovisku ze dne 27.10.2011č.j. KUZL 70720/2011 ÚP-Br byly odstraněny. Dne 10.9.2014 pořizovatel obdržel Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu územního plánu Halenkov, vydané dne 10.9,2014 pod č.j. KUZL 50333/2014.

Dne 26.9.2014 byl pořizovateli předán projektantem upravený návrh ÚP Halenkov a Vyhodnocení vlivů ÚP Halenkov na udržitelný rozvoj území pro veřejné projednání.
Úpravy návrhu ÚP Halenkov po společném jednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Halenkov, kapitola 3.16 - Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Řízení o ÚP Halenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 7.10.2014, kterým oznámil dotčeným orgánům a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Obecního úřadu Halenkov a Městského úřadu Vsetín.
Veřejná vyhláška – Doručení návrhu územního plánu Halenkov a oznámení o konání veřejného projednání byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 8.10.2014 do 3.12.2014 a na úřední desce Obecního úřadu Halenkov od 9.10.2014 do 3.12.2014. Veřejné projednání návrhu se konalo dne 25.11.2014.

V rámci řízení o ÚP Halenkov uplatnili námitky:
1. Zetková Alena, Halenkov 40 - námitka uplatněna dne 24.11.2014
2. Tlašek Michal, Kobylská 674, Karolinka - námitka uplatněna při veřejném projednání dne 25.11.2014
3. Kocourek Jaroslav a Kocourková Miluše, Halenkov 656 - námitka uplatněna dne 27.11.2014
4. Kopecký Jan, Halenkov 503 **-** námitka uplatněna dne 27.11.2014
5. Chromela Radek a Chromelová Martina, Pod břehy 33, Halenkov - námitka uplatněna dne 1.12.2014
6. Enderle Stanislav a Enderle Miroslava, Halenkov 628 - námitka uplatněna dne 1.12.2014
7. Akad.soch. Tkadlec Josef a JUDr. Tkadlecová Oldřiška, Halenkov 433 - námitka uplatněna dne 2.12.2014
8. Himmer Jaroslav, Halenkov 623 - námitka uplatněna dne 2.12.2014
9. Kovaříková Ivana, Huslenky 626 - námitka uplatněna dne 2.12.2014
10. Valigurová Jitka, Stará Cesta 1781, Vsetín - námitka uplatněna dne 2.12.2014
11. Špalek Petr, Halenkov 49 - námitka uplatněna dne 2.12.2014
12. Stupková Magdalena, Halenkov 334 - námitka uplatněna dne 3.12.2014, k poštovní přepravě předáno 2.12.2014
13. Prof. Kulka Otto, Nový Hrozenkov 435, zastoupen Rozkošným Milanem, Nový Hrozenkov 482 – námitka uplatněna dne 3.12.2014 (k poštovní přepravě předáno 2.12.2014) a na základě výzvy pořizovatele ze dne 22.1.2015 námitka doplněna dne 2.2.2015
14. Šumný Dan, Haifa, Laskov st.42, Izrael, zastoupen Jüngerovou Helenou, Urxova 487, Ostrava - námitka uplatněna dne 3.12.2014 (k poštovní přepravě předáno dne 1.12.2014) a na základě výzvy pořizovatele ze dne 22.1.2015 námitka doplněna dne 13.2.2015 (první doručení výzvy si zástupce ve stanovené lhůtě nevyzvednul, a proto výzva musela být zaslána opakovaně)
15. Vráželová Marie, Halenkov 472 - námitka uplatněna dne 28.11.2014

Obsah námitek a rozhodnutí o nich je obsahem části VIII. tohoto odůvodnění

V rámci řízení o ÚP Halenkov uplatnili připomínky:

1. Janota Antonín, Halenkov 715 – připomínka uplatněna dne 26.11.20014

Obsah uplatněné připomínky je obsahem části IX. tohoto odůvodnění.

V zákonem stanovené lhůtě uplatnily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny stanoviska dotčené orgány:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- Městský úřad Vsetín – koordinované stanovisko
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
- Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno

Dne 2.12.2014 pod č.j. KUZL 60152/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Halenkov k těm částem řešení, které byly od společného jednání změněny a zároveň potvrdil soulad návrhu se Zásadami územního rozvoje zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s novelou stavebního zákona a metodickou pomůckou Ministerstva pro místní rozvoj ČR v rámci veřejného projednání dle § 50 odst. 5 stavebního zákona ve znění po novele, na základě pořizovatelem zaslaných stanovisek, námitek a připomínek dopisem ze dne 9.12.2014 a prodloužením lhůty pořizovatelem o 30 dnů.
Obsah stanovisek uplatněných v řízení o ÚP Halenkov a jejich vyhodnocení je obsahem části II. tohoto odůvodnění

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Halenkov a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu, které dopisem ze dne 13.3.2015 doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, a vyzval je uplatnění stanovisek v zákonem stanovené lhůtě.
V zákonem stanovené lhůtě uplatnily stanoviska dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně – souhlasné stanovisko
- Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury – souhlasné stanovisko
- ČR – státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Zlínský kraj – stanovisko nevydává

Dne 27.3.2015 pod č.j. KUZL 17799/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený orgán souhlasné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k územnímu plánu Halenkov.
Pokud dotčené orgány neuplatnily stanoviska ve lhůtě 30 dnů od obdržení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu, měl pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.
Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu ÚP Halenkov a zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dospěli pořizovatel i určený zastupitel k závěru, že na základě výsledků veřejného projednání dojde k podstatné úpravě návrhu ÚP Halenkov a upravený návrh se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání.

Pořizovatel si dopisem ze dne 13.3.2015, v souladu § 53 odst. 2 stavebního zákona, vyžádal stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody dle §45i zákona o ochraně přírody, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

Stanoviskem ze dne 9.4.2015 č.j. KUZL 1780/2015 sdělil Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, že uvedené 2 záměry v územním plánu Halenkov není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Orgán ochrany přírody (Správa CHKO Beskydy) ve svém stanovisku č.j. 1130/BE/2015 ze dne 25. března 2015 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Pořizovatel dopisem ze dne 24.4.2015 stanovil projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Halenkov po veřejném projednání.

Dne 2.7.2015 byl pořizovateli doručen projektantem upravený návrh ÚP Halenkov pro opakované veřejné projednání.
Úpravy návrhu ÚP Halenkov po veřejném projednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Halenkov, kapitola 3.16 - Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Opakované řízení o ÚP Halenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 23.7.2015, kterým oznámil dotčeným orgánům a sousedním obcím místo a dobu konání *opakovaného* veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Obecního úřadu Halenkov a Městského úřadu Vsetín.

V dalším bude průběh řízení doplněn po opakovaném veřejném projednání.

ÚP Halenkov obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

a) **ÚP Halenkov** je zpracován v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a obsahuje textovou část a grafickou část, která se skládá z:

- Výkresu základního členění území 1:5 000
- Hlavního výkresu 1:5 000
- Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000.

Návrh ÚP Halenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1 a 2.

b) **Odůvodnění ÚP Halenkov** v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, obsahuje textovou část zpracovanou projektantem:

- Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- Vyhodnocení splnění požadavků zadání
- Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodnění potřeby jejich vymezení
- Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Grafická část odůvodnění ÚP Halenkov obsahuje:

- Výkres širší vztahů 1:100 000
- Koordinační výkres 1:5 000
- Koordinační výkres - střed 1:2 000
- Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000,
- Výkres dopravy a technické infrastruktury 1:5 000

Odůvodnění ÚP Halenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3 (textová část) a č. 4 (grafická část).

II. Přezkoumání územního plánu Halenkov

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Halenkov (dále jen návrh) v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje jeho:

1. **soulad s politikou územního rozvoje,** a to**:**
   s Aktualizací č.1 Politiky územního rozvoje ČR, která byla schválena usnesením vlády České republiky č. 329/2015 ze dne 15.4.2015 a zveřejněna byla dne 16.4.2015, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov, zpracované projektantem – kapitola 1.1, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

2. **soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Zlín,** a to:
se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10. 9. 2008 pod č.usn. 0761/Z23/08, které nabyly účinnosti 23. 10. 2008 a aktualizací Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, která byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č.0749/Z21/12 dne 12.9.2012 a nabyla účinnosti dne 5.10.2012, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov, zpracované projektantem – kapitola 1.2, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

3. soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavitelného území dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona:
Cílem územního plánování, a tedy i návrhu, je především vytvořit podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a jeho tři základní pilíře, a to: kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území obce Halenkov s vazbou na sousední území. Smyslem je zajistit a uspokojit potřeby obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací.
Územním plánem Halenkov se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje společenský a hospodářský potenciál území. Současně se vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot. Jsou stanoveny podmínky pro využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch.
ÚP Halenkov vytvořil koncepci územní a stanovil podmínky pro její realizaci vč. postupných kroků.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov zpracovaného projektantem – kapitola 3.12, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

4. soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
neboť v celém průběhu projednání nebyly vzneseny připomínky, požadavky, námitky či doporučení svědčící o opaku, a rovněž pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy.
Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Velké Karlovice zpracovaného projektantem – kapitola 3.17, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

5. **soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů**, **popřípadě s výsledkem řešení rozporů**
Územní plán Halenkov je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání byla vyhodnocena a podmínky byly v rámci podrobnosti územního plánu zapracovány do návrhu. Navržené plošné a prostorové uspořádání zastavěného území a zastavitelných ploch včetně podmínek ochrany krajinného rázu bylo dohodnuto s orgánem ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci procesu projednání územního plánu Halenkov.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov zpracovaného projektantem – kapitola 3.18, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jako příloha č.3.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci společného jednání

Dotčený orgán, Krajský úřad Zlínského kraje	
Stanovisko	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	**Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy** – koordinované stanovisko ze dne 20.4.2011, doručeno dne 21.4.2011 a na

	základě výzvy pořizovatele nahrazeno koordinovaným stanoviskem ze dne 11.8.2011
	Vodní hospodářství Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek, neboť není v rozporu s Plány oblastí povodí (POP) ve smyslu ustanovení §23 odast.2 citovaného zákona a se zájmy ochrany podzemních a povrchových vod ve smyslu § 23 a) odst.1 vodního zákona.Vzhledem k dané podrobnosti řešení zpracovaného návrhu ÚP Halenkov budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následných fázích povolovacích řízení podle vodního zákona. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* **Odpadové hospodářství** Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a § 79, odst. 1, písm. j) citovaného zákona, vzhledem k tomu, že návrh územního plánu neřeší vliv odpadového hospodářství, máme za to, že se návrhem územního plánu jeho vliv nemění, a proto souhlasí bez připomínek. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* **Památková péče** Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písmeno b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči"), souhlasí bez připomínek dle stanoviska č.j.: MUVS-S2411/2011OÚPSŘE-411 Hrom-4 ze dne 06.04.2011. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* **Závěr:** Městský úřad Vsetín vydává ve věci „návrhu územního plánu Halenkov" kladné koordinované stanovisko bez dalších podmínek. Toto koordinované stanovisko nahrazuje koordinované stanovisko k návrhu územního plánu Halenkov vydané dne 20.4.2011 pod č.j.: 11976/2011 OŽP.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
2.	**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** – koordinované stanovisko ze dne 21.4.2011, doručeno dne 21.4.2011
	Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon na ochranu ZPF), ve znění pozdějších předpisů: Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předloženou dokumentaci k návrhu územního plánu Halenkov společně s Vyhodnocením vlivů na životní prostředí a ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., uplatňuje kladné stanovisko za podmínky: V dokumentaci bude z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) řádně zdůvodněn návrh ploch 701, 705 a 707. Navrhovanými plochami dochází k rozsáhlým záborům pozemků ZPF (i půdy náležící do II. třídy ochrany) a k narušení organizace. Z předloženého řešení není zřejmé dodržení zásad ochrany ZPF a navrhovaný záměr se nejeví z hlediska ochrany ZPF jako nejvýhodnější řešení. Pokud výše uvedené, nebude řádně vyhodnoceno, požadujeme návrh těchto ploch z návrhu ÚP Halenkov vypustit. ***Vyhodnocení:*** *požadavek byl respektován při úpravě návrhu* **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:** Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice II/487, III/4978, III/4877.

Tyto jsou územním plánem respektovány, ponechány ve stávajících trasách. ÚP počítá s odstraněním závad - zlepšení rozhledových poměrů na křižovatkách s místními komunikacemi, zlepšení úpravy profilu komunikace, zřízení chodníků apod. ÚP respektuje stávající síť místních komunikací a rozšiřuje ji o nové trasy, které umožní přístup k nově navrženým plochám. Případné nové napojení nových tras je třeba řešit ve fázi DÚR a DSP. ÚP nenavrhuje nové plochy pro bydlení v blízkosti uvedených komunikací, ani nové plochy tak, aby byl prodlužován průjezdní úsek obcí.
Z hlediska dopravy nemáme k návrhu ÚP Halenkov žádné připomínky.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému Návrhu územního plánu Halenkov kladné koordinované stanovisko.

Poznámka:
Upozorňujeme, že celé řešené území je územím s archeologickými nálezy a ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči musí být respektována již od doby přípravy stavebních prací na území s archeologickými nálezy příslušná ustanovení cit. zákona (ust. § 22 odst. 2 a další).
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů - stanovisko ze dne 19.4.2011, doručeno dne 20.4.2011.
Jelikož dochází k umístění rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu Halenkov, příslušný orgán státní správy lesů Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí. S předloženým návrhem nesouhlasíme z níže uvedených důvodů.
Dokumentace (všechny plochy vyžadující zábor pozemků určených k plnění funkcí lesů) není zpracována podle § 14 odst. 1 zákona o lesích, není zdůvodněno, proč jsou navržená řešení nejvhodnější z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů; není provedeno vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, není navrhnuto alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Pokud není možné alternativní řešení, je nutné popsat důvody této skutečnosti. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení předpokládá vypořádání se všemi známými nebo předpokládanými důsledky navrhovaného řešení, zejména je nutné kvalifikovat a kvantifikovat požadavky na odnětí nebo omezení pozemků určených k plnění funkcí lesů. Požadujeme důsledně posoudit vhodnost z hlediska rizika sesouvání daných lokalit tak, aby nedošlo ke snížení stability lesa a nežádoucímu vlivu půdní eroze a dále vyhodnocení předpokládaných důsledků případných staveb na odolnost okolních porostů (např. schopnost odolávat abiotickým činitelům).

V případě lokality OS 285 a sousedící plochy S* - plocha pro lyžařský vlek a plocha sjezdovky, není do záboru zahrnuta část plochy na p.č. 144/4.

V případě ploch umístěných do ochranného pásma lesa, si krajský úřad dovoluje upozornit na skutečnosti, které z umístění stavby do blízkosti lesa vyplývají ze zákona o lesích. Dle § 22 odst. 1 zákona o lesích, budou vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa; tato opatření jsou oprávněni provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.
Krajský úřad současně považuje za nutné upozornit vlastníky řešených ploch v těchto lokalitách, že nejpozději v rámci územního řízení, může být souhlas státní správy lesů vázán na splnění podmínek dle § 14 odst. 2 zákona o lesích. Jako nejvíce pravděpodobnou, se za současného stavu zpracování územního plánu jeví podmínka, že stavby rodinných domů, popř. jiné stavby budou muset být umístěny ve vzdálenosti minimálně jedné porostní výšky od

	okolního porostu v mýtním věku. Nelze vyloučit ani možnost, že v rámci územního řízení nebude možné stavbu umístit do „bezpečné" vzdálenosti od okraje lesního pozemku a k předpokládané výstavbě rodinného domu, popř. jiného objektu nedojde, z důvodů neudělení souhlasu dle § 14 odst. 2 zákona o lesích. I když konkrétní umístění stavby, není předmětem schvalování územních plánů je nutné konstatovat, že pokud by se výše uvedené upozornění dozvěděl vlastník pozemku až při územním řízení, mohlo by to být pro někoho velmi nemilé překvapení s mnoha důsledky. Na základě výše uvedeného požadujeme přehodnotit zařazení ploch č. 164, 168, 171, 181, 182, na kterých vzhledem k tvaru a ploše pozemku, nelze do bezpečné vzdálenosti umístit jakoukoliv stavbu. Pokud lokality 164 a 181 byly již schváleny v předchozích změnách územního plánu, krajský úřad toto schválení respektuje. Plocha č. 185, která je celá zahrnuta do ochranného pásma lesa, nebyla nalezena v odůvodnění ani v mapovém podkladu. Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. <u>Na základě výzvy pořizovatele ze dne 3.8.2011 bylo stanovisko ze dne 19.4.2011 doplněno stanoviskem ze dne 10.8.2011</u> Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), obdržel dne 4.8. 2011 písemnost vydanou Městským úřadem Vsetín, odborem územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen MěÚ Vsetín) č.j. MUVS-S6439/2008OÚPSŘ-326.1/RŮŽ ze dne 3.8. 2011, kterou byl krajský úřad vyzván k odstranění nedostatků stanoviska č.j. KUZL 27720/2011 ze dne 19.4.2011. Krajský úřad po podrobném prostudování uvedených požadavků uvádí, že dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění (dále jen zákon o krajích), státní správu, jejíž výkon byl zákonem svěřen orgánům kraje, vykonávají orgány kraje jako svou přenesenou působnost (§ 29 a 30). Kraj je při výkonu státní správy správním obvodem. Kraj je povinen zabezpečit výkon přenesené působnosti. Dle § 29 odst. 1 zákona o krajích, orgány kraje vykonávají na svém území přenesenou působnost ve věcech, které stanoví zákon. Dle ust. § 67 odst. 1 zákona o krajích, vykonává krajský úřad přenesenou působnost. Dle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona o krajích, vykonává krajský úřad další působnosti svěřené mu zákonem. Dle ust. § 47 odst. 1 písm. b) zákona o lesích státní správu vykonávají kraje. Dle ust. § 48a odst. 2 písm. a) zákona o lesích, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, není-li příslušné ministerstvo. Dle ust. § 49 odst. 3 písm. c) zákona o lesích, uplatňuje ministerstvo stanovisko k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje. Z výše uvedeného výčtu právních ustanovení vyplývá, že orgán státní správy lesů krajského úřadu, vykonává přenesenou působnost v rozsahu danem § 48a zákonem o lesích, kde v odstavci 2 písm. a) je uvedeno, že krajský úřad uplatňuje stanovisko k ÚPD, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Jelikož jsou v Návrhu územního plánu obce Halenkov obsaženy plochy pro sport a rekreaci, které se nacházejí i na PUPFL, je věcně a místné příslušným orgánem k uplatnění stanoviska k celému Návrhu ÚP, orgán statní správy lesů krajského úřadu. Jelikož se nejedná o stanovisko k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje, nemůže být příslušným orgánem ministerstvo. Na doplnění krajský úřad uvádí, že dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona o Jesích, orgán státní správy lesů obecního úřadu obce s rozšířenou působností uplatňuje stanovisko k ÚPD, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo. K připomínce MěÚ Vsetín, o požadavku krajského úřadu na zpracování ÚPD dle § 14 odst. 1 zákona o lesích, uvádíme, že projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou <u>povinni navrhnout a zdůvodnit</u> taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou <u>povinni</u> provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá povinnost orgánu státní správy požadovat zpracování ÚPD dle § 14 odst.1 zákona o lesích. Nedodržením požadavků uvedených v § 14 odst. 1 zákona o lesích, by orgán státní

	správy lesů porušil základní zásadu činnosti správního orgánu uvedenou v § 2 odst. 1 správního řádu, tj. správní orgán by nepostupoval v souladu se zákonem o lesích. Pokud se týká problematiky lokalit zasahujících do ochranného pásma lesa, krajský úřad uvádí, že v úrovni územně plánovací dokumentace, musí v souladu s ust. § 4 odst. 1 věty první a § 8 odst. 1 věty první správního řádu, orgán státní správy upozornit pořizovatelé, projektanta, vlastníka, investora stavby na ust. § 22 odst. 1 (bezpečnost osob a majetku) a § 14 odst. 2 (vydávání závazného stanoviska jako podkladu o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení) zákona o lesích, na úskalí, která mohou v souvislosti s umístěním stavby do ochranného pásma lesa nastat. Problematika je o to složitější, že v dnešní době existují stavebně - technické postupy, které mohou plně eliminovat poškození majetku např. pádem stromu, nehledě na skutečnost, že u každé lokality by bylo nutné posoudit, zda nedojde k omezení přístupu do lesa, popř. k omezení hospodaření v lese. Tyto podrobné informace získá orgán státní správy lesů až ve fázi probíhajícího řízení o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení. Jelikož tyto informace nejsou součásti ÚPD a nelze je ve fázi zpracování ÚP požadovat, uplatňuje krajský úřad, plně v souladu se základními zásadami činnosti správního orgánu postup, kdy projektanty nebo pořizovatelé ÚP upozorní na úskalí, která plynou z umístění stavby do ochranného pásma lesa. Právem pořizovatelé je tyto připomínky akceptovat nebo odmítnout. V případě problematiky umístění stavby do ochranného pásma lesa existuje mnoho variantních řešení, celá problematika je věci konkrétního posouzení lokality a posouzení všech okolností, které s danou lokalitou souvisí.
	Vyhodnocení: *dne 13.9.2011 se uskutečnilo na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství jednání, kde byly upřesněny požadavky na Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL, kterých budou respektovány při úpravě návrhu a to:* *V souladu s ust. §14, odst.1 a odst.2 zákona č.289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů budou zpracované návrhy územních plánů v textové části odůvodnění – Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa obsahovat tyto náležitosti:* - *zdůvodnění, proč je dané řešení z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější (popř. uvést vhodnější řešení – alternativa)* - *při vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení uvádět označení plochy, výměru, předpokládaný zábor a údaje o dotčených lesních pozemcích, jichž se vyhodnocení týká (kategorizaci lesa, organizace LPF, předpokládané narušení, eroze….)* *Pokud není navrženo alternativní řešení, popsat důvody této skutečnosti popř. sdělení, že případná rekultivace bude řešena v navazujících řízeních.* - *vyhodnocení dotčení pozemků do vzdálenosti 50m od okraje lesa ve vztahu k předpokládanému (navrhovanému) využití - nenavrhovat plochy, jenž neumožňují umístění staveb při respektování daného pásma.* - *projektant může návrh dotýkající se zájmů ochrany PUPFL konzultovat za účasti pořizovatele na KÚ ZK* *Požadavky byly při úpravě návrhu respektovány*
3.	**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, oddělení hodnocení ekologických rizik – stanovisko ze dne 1.6.2011 č.j. KUZL 39330/2011, doručeno dne 2.6.2011. (v souladu s ust.§50 odst.2 stavebního zákona byla lhůta pro vyjádření prodloužena o 30 dnů).
	Stanovisko podle § 22 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění k „Návrhu územního plánu Halenkov" ve smyslu § 10i citovaného zákona. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ ZK") jako dotčený správní úřad obdržel dne 24. února 2011 oznámení o společném jednání Návrhu územního plánu Halenkov, které se konalo dne 22. března 2011. Součástí předloženého Návrhu územního plánu Halenkov je Vyhodnocení vlivů územního plánu Halenkov na životní prostředí (zpracovatel Doc. Ing. arch. Jiří Lów, LÓW & spol. s. r. o.) a Posouzení vlivů

	koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (zpracovatel Mgr. Věra Velecká - Řepková). Výše uvedená vyhodnocení byla zpracována na základě požadavku KÚ ZK uvedeného v koordinovaném stanovisku č.j. KUZL 24830/2009 ze dne 14. května 2009 k Návrhu zadání územního plánu Halenkov z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen "zákon"). Po prostudování dokumentace Návrh územního plánu Halenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") a na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení budou v dalším stupni řešení doplněny o následující parametry: 1. Posouzení by mělo jednoznačně specifikovat možné vlivy na předměty ochrany soustavy Natura 2000. Příslušné vlivy navrhovaných ploch je nutné vyhodnotit v dané fázi posuzování Návrhu ÚP Halenkov, nelze odkládat posouzení až do doby konkrétních záměrů na daných plochách, jak uvádí komentář na straně 33 - 35 Posouzení. 2. Závěr hodnocení v Posouzení by měl být jednoznačný (vyhnout se formulacím potenciální ohrožení, potenciální negativní vliv aj.) - nahradit jednoznačným vyhodnocením daného záměru. 3. Vzhledem k uvedenému závěru Posouzení (str. 36) tzn. Návrh ÚP Halenkov má potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko je nutno postupovat podle §45i odst. 9 zákona 114/1992 Sb. 4. Po doplnění dokumentace Posouzení o požadované parametry dle výše uvedených požadavků nové skutečnosti uvést do souladu s dokumentací Vyhodnocení. Vzhledem k výše uvedenému požaduje KÚ ZK doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pokud budou navrhovány nové lokality, které nebyly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., je nutné posouzení provést i pro tyto lokality. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. k Vyhodnocení vlivů Územního plánu Halenkov na životní prostředí bude vydáno po předložení doplněné dokumentace. Usnesením ze dne 25.8.2011 se ve stanovisku Krajského úřadu, odboru životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 1.6.2011 podle § 22 písmene e) zákona č.100/2001Sb.,o posuzování vlivů na životní prostředí původně formulovaný text: Po prostudování dokumentace Návrh územního plánu Halenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") a na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení budou v dalším stupni řešení doplněny o následující parametry: nahrazuje tímto zněním: Po prostudování dokumentace Návrh územního plánu Halenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") a na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení budou doplněny o následující parametry: V ostatních částech zůstává výše uvedené koordinované stanovisko v platnosti.
	Vyhodnocení: *požadavek byl při úpravě návrhu respektován*
4.	**Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad Vsetín**, stanovisko ze dne 23.3.2011, doručeno dne 24.3.2011
	Na základě vašeho telefonického podnětu ze dne 18.3.2011 bereme zpět naše vyjádření k oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Halenkov ze dne 15.3.2011 č.j. 41195/2011-MZE-130777 a vydáváme následující stanovisko. V souladu s § 20, odst. 1, písm. d) zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k

	půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že k návrhu územního plánu Halenkov nemáme připomínky.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
5.	**Česká republika - Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno se sídlem Svatoplukova 2687/84, Brno,** stanovisko ze dne 23.3.2011, doručeno dne 23.3.2011
	K návrhu územního plánu Halenkov nemáme připomínky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
6.	**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně,** stanovisko ze dne 13.4.2011, doručeno dne 14.4.2011
	S návrhem územního plánu Halenkov s e s o u h l a s í . V souladu s § 77 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se souhlas váže na splnění této podmínky: V plochách pro průmyslovou výrobu a sklady a v plochách výroby a skladování stanovit jako nepřípustné využití území umisťování zdrojů nadměrného hluku, tj. hluku přesahujícího hygienické limity hluku stanovené v nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný vnitřní prostor staveb, chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu. Předmětem předloženého navrhuje nový územní plán obce Halenkov. Koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov spočívá v navázání nových návrhových ploch na stávající zastavěné území tak, aby docházelo postupně k vylepšování tvaru zastavěného území. V těch částech obce, které navazují na centrální část, jsou návrhové plochy navrženy tak, aby propojovaly navzájem stávající oddělená zastavěná území. V bočních údolích jsou nové zastavitelné plochy navrženy tak, že vhodným způsobem zahušťují stávající zástavbu. Prvořadou funkcí řešené obce bude i v budoucnosti bydlení, na něž bude v odpovídajících proporcích navazovat občanská vybavenost, výroba a sklady a ostatní urbanistické funkce sídla. Do ploch bydlení je možno integrovat občanskou vybavenost. Občanskou vybavenost, drobnou výrobu, zemědělskou výrobu a rekreaci je možno integrovat do ploch smíšených obytných vesnických. Navržený budoucí rozvoj řešeného sídla spočívající v návrhu ploch pro rozvoj bydlení individuálního, bydlení hromadného, smíšené plochy v centrální zóně, smíšených ploch obytných vesnických, ploch veřejné vybavenosti a komerčních zařízení, ploch pro veřejné pohřebiště a související služby, plochy pro rozhlednu, ploch pro tělovýchovu a sport, ploch pro silniční dopravu a dopravní infrastrukturu, ploch pro vodní hospodářství, ploch veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy, ploch veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy, vodních ploch, ploch krajinné zeleně a ploch přírodních zohledňuje historickým vývojem daný půdorys obce. Jsou navrženy takové podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita. Nebyly vymezeny zastavitelné plochy pro rekreaci, plochy výroby a plochy zemědělské. Rekreaci umožňují plochy smíšené obytné vesnické. Plochy výroby a skladování vymezené ve stávajícím územním plánu byly stabilizovány i v novém územním plánu. Jako plocha výroby a skladování byl pojednán areál farmy na začátku údolí Dinotice, což umožňuje umístit zde stavby, zařízení a jiná opatření pro výrobu, skladování a zemědělství. Železniční trať Vsetín - Velké Karlovice je návrhem územního plánu respektována tím, že nejsou v ploše železniční trati navrženy žádné rozvojové plochy. Řešeným územím prochází silnice 2. třídy - 11/487 a silnice III. třídy - IÍI/4878, III/4878a a III/4877. Jsou územním plánem ponechány ve stávajících trasách s odstraněním závad - zkvalitnění povrchu, zlepšení rozhledových poměrů na křižovatkách s místními komunikacemi, zlepšení úpravy profilu komunikace, zřízení chodníků apod. Navržené řešení respektuje stávající síť místních komunikací a rozšiřuje ji o nové trasy, které umožní přístup k nově navrženým plochám. Ve východní části řešeného území je navržena cyklostezka propojující řešenou obec se sousedním městysem Nový Hrozenkov. Uplatněná podmínka je stanovena pro ochranu zdraví obyvatel obytné zástavby, situované v návaznosti na plochy pro průmyslovou výrobu a sklady či plochy výroby a skladování, před nepříznivými účinky hluku a opírá se o požadavky § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o

	ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a navazujícího právního předpisu, tj. nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Návrh změny územního plánu Halenkov není při respektování uplatněné podmínky v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Na základě výzvy pořizovatele ze dne 3.8.2011 bylo stanovisko ze dne 13.4.2011 doplněno: Stanovisko nahrazuje stanovisko k téže věci vydané dne 13. 4. 2011 pod č.j.: KHSZL 03535/2011, když o opravě tohoto stanoviska bylo rozhodnuto usnesením ze dne 10. 8. 2011 č.j.: KHSZL 15950/2011, které bylo poznamenáno do spisu, a nabylo právní moci dne 10. 8.2011. S ohledem na to, že připomínky pro návrh nových ploch výroby a skladovány byly již zapracovány do zadání územního plánu Halenkov a v návrhu územního plánu Halenkov jsou řešeny stávající plochy výroby a skladování, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně přistoupila k vydání opraveného stanoviska, ve kterém je podmínka, na kterou se váže souhlasné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví k návrhu územního plánu Halenkov, z důvodů, které jsou uvedeny výše, vypuštěna, a které nahrazuje v celém rozsahu stanovisko ze dne 13. 4. 2011 vydané pod č.j.: KHSZL 03535/2011.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
7.	**Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc**, stanovisko ze dne 18.3.2011, doručeno dne 22.3.2011
	Za státní správu geologie v souladu s ustanovením § 15 zák. č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon) sdělujeme, že na předmětném k. ú. se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. K projednávanému návrhu ÚP nemáme připomínky. Za úsek **ochrany ZPF** sdělujeme, že příslušným dotčeným orgánem na tomto úseku životného prostředí je orgán ochrany ZPF KÚ. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení požadavek na změnu funkčního využití na lokalitě o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat dle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96. V plném rozsahu přitom platí povinnosti pořizovatelů a projektantů ÚPD, které jsou jim stanoveny § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
8.	**Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm** – stanovisko ze dne 19.5.2011, doručeno dne 23.5.2011
	Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Správa CHKO Beskydy“), jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydává v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona stanovisko k návrhu územního plánu Halenkov. Po podrobném prostudování návrhu územního plánu je potřeba konstatovat, že návrh je silně předimenzovaný a zdůvodnění celkové navržené plochy zastavitelných lokalit neodpovídá demografickému výhledu obce. V rámci naturového hodnocení (součást SEA) došli hodnotitelé k závěru, že předložený návrh ÚP má potenciální negativní vliv na soustavu Nátura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko. Takovýto návrh tedy **není možné odsouhlasit** a je potřeba vypracovat variantní řešení bez negativního vlivu, případně lze schválit variantu s nejmenším možným negativním vlivem (to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření) - viz §45i odst. 9 zákona. ***Vyhodnocení:*** *bylo předmětem úprav návrhu a posouzení* Řada navržených lokalit je dále v rozporu s dalšími ustanoveními zákona, zajišťující ochranu přírody a krajiny na národní úrovni - např. zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, ochrana krajinného rázu, základní ochranné podmínky CHKO.

Správa CHKO Beskydy proto vyhodnotila všechny navržené plochy a výsledky shrnula do následujícího přehledu připomínek:
Plocha 101. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 103. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 116. Plocha řešena souhlasem ve změně č.11 ÚP Halenkov. Na části lokalitě zjištěn výskyt populace zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. Vzhledem k velikosti navrhované plochy je navrženo v návrhu zadání nového územního plánu na lokalitu zpracovat územní studii. U studie požadujeme, aby byla zachována stávající prostupnost krajiny (nezastavěnost) napříč údolím a soustředění zástavby spíše v okrajových částech a v jižní části plochy. Souhlas za podmínky odsouhlasení územní studie.
Vyhodnocení: *viz vyhodnocení doplněného stanoviska*

Plocha 118. Plocha řešena z části souhlasem ve změně č.2 ÚP Halenkov. Na zbylé navržené ploše nelze návrh odsouhlasit. Výskyt bohaté populace zvláště chráněných druhů rostlin - konflikt s § 49 zákona 114/92. **Souhlas na redukované ploše dle mapového zákresu.**
Vyhodnocení: *redukce plochy byla respektována při úpravě návrhu*

Plochy 119, 120, 121, 125, 126, 127, 136, 137, 142, 143, 144. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 145. Částečný zásah do naturového biotopu L 2.2, T 1.1 - předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou. Konflikt s § 12 krajinný ráz. **Souhlas na redukované ploše** (řešen již ve změně UP č. 13 a 15).
Vyhodnocení: *redukce plochy byla respektována při úpravě návrhu*

Plocha 149. Výskyt bohaté populace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - konflikt s § 49 a 50 zákona 114/92.Rozsáhlý podmáčený pozemek sevřený mezi potokem a lesem v závěru údolí s okolní sporadickou rozptýlenou zástavbou nevhodný svým umístěním k zástavbě - ochrana krajinného rázu § 12. II. zóna CHKO Beskydy není dle Plánu péče o CHKO Beskydy určena svým přírodě blízkým charakterem k zástavbě rodinnými domy ani usedlostmi. Velmi negativní vliv v naturovém hodnocení na celistvost EVL a ptačí oblasti. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plocha byla vypuštěna při úpravě návrhu*

Plocha 152. Z hlediska zachování krajinného rázu § 12 možná zástavba rodinným domem v proporcích stávající zástavby v blízkosti příjezdové komunikace (konzultováno při místním šetření s investorem).Souhlas.
Plocha 154. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Řešeno ve změně č.9. Souhlas.
Plocha 155. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 156. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 157. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 159. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. V lokalitě ve změně č.15 řešeno umístění sklípku u rodinného domu. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 160. Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnoceni vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákonal 14/92 Sb. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou..Konflikt s § 12 krajinný ráz.Území bylo řešeno společným jednáním a zápisem s

obcí Halenkov a umístěním 1 RD ve změně č.7 bez dalších požadavků na zahušťování lokality zástavbou.**Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plocha byla při úpravě návrhu po společném jednání vypuštěna. Část plochy byla na základě návrhu rozhodnutí o námitkách, vymezena jako zastavitelná plocha SO.3 192.*

Plocha 161. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin - konflikt s § 49 zákona 114/92. Z hlediska krajinného rázu §12 esteticky pozitivně vnímaný pohled na zachovalý soubor staveb "U Strbáčků" by byl narušen navrženým zastavěním. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plocha byla vypuštěna při úpravě návrhu*

Plocha 162. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 163. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin v části plochy - konflikt s § 49 zákona 114/92. V rámci změny č.14 UP Halenkov byla plocha redukována mimo území chráněných druhů. **Souhlas na redukované ploše.**
Vyhodnocení: *redukce plochy byla respektována při úpravě návrhu*

Plocha 164. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Lokalita je navržena k zástavbě ve změně č.11 původního územního plánu. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 165. Podstatný (velmi negativní) zásah dle naturového hodnocení do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. V naturovém hodnocení posouzeno jako narušení celistvosti EVL a Ptačí oblasti Horní Vsacko. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - konflikt s ! 49, 50 zákona č.11/92. Jako botanicky hodnotná je plocha evidována i ve stávajícím územním plánu. **Nesouhlas.**
Plocha 166. Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz.Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 167. Podstatný zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz.Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin - konflikt s § 49 zákona 114/92. Jako botanicky hodnotná je plocha evidována i ve stávajícím územním plánu. **Nesouhlas.**
Plocha 168. Nežádoucí zahušťování zástavbou v závěru údolí. Svažitý pozemek u lesa. Konflikt s § 12 krajinný ráz a s § 26 (umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin - konflikt s § 49 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 169. Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Nežádoucí zahušťování v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz.Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin -konflikt s § 49 a živočichů § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 170. Nežádoucí zahušťování zástavbou v závěru údolí u stávajícího rodinného domu. Místo je typické rozvolněnou zástavbou jednotlivých rodinných domů. Pohledově exponované místo v místě rozdvojení údolní komunikace. Konflikt s § 12 krajinný ráz. **Nesouhlas.**
Plocha 171. Nežádoucí zahušťování v závěru údolí ve II. zóně CHKO. Místo je typické rozvolněnou zástavbou jednotlivých rodinných domů. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. Na části pozemku bylo v roce 2010 provedeno ochranářské opatření ze státních dotací - tůň pro obojživelníky. **Nesouhlas.**
Plocha 172. Nežádoucí zahušťování v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Nevhodný zvlněný terén v blízkosti vodního toku k založení stavby, konflikt s § 26 zákona 114/92

(umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a změnu vodního režimu a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plochy byly vypuštěny při úpravě návrhu*

Plocha 173. Na části plochy výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Souhlas na redukované ploše.**
Vyhodnocení: *viz vyhodnocení doplněného stanoviska*

Plocha 174. Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. Plochu k zastavění tvoří krajinářsky hodnotná mimolesní zeleň tvořená ovocným sadem, dotváří pestrou mozaiku s okolním prostředím - ochrana podle § 12. Návaznost na původní a územně stabilizovaný soubor staveb bez potenciálu k dalšímu rozvoji v závěru údolí Březitá. Konflikt s § 12 krajinný ráz. **Nesouhlas.**
Plocha 176. Nevhodně navržená zástavba do volného krajinného prostoru k umístění dalšího rodinného domu u stávajícího objektu. Místo je typické rozvolněnou zástavbou jednotlivých rodinných domů. Problematický příjezd ke svažitější a pohledově exponované lokalitě. Konflikt s § 12. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plochy byly vypuštěny při úpravě návrhu*

Plocha 175. Na místě plochy evidovaný původní sklípek. Plocha byla řešena ve změně č.15. Souhlas.
Plocha 177. Naturový biotop T1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. V naturovém hodnocení posouzeno - nemá potencionální vliv. Souhlas.
Plocha 178. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 179. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 180. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 181. Evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. Plocha byla řešena ve změně č.13 územního plánu. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. **Nesouhlas.**
Plocha 182. Součást důležitého migračního koridoru velkých šelem, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy dle § 45 c). Z hlediska zachování krajinného rázu § 12 se jedná o zřetelnou nezastavěnou proluku, která svým prostorem opticky odděluje obec Huslenky od Halenková. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. **Nesouhlas.**
Plocha 183. Součást migračního koridoru velkých šelem, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy § 45 c). Z hlediska zachování krajinného rázu se jedná o zřetelnou nezastavěnou proluku, která svým prostorem opticky odděluje obec Huslenky od Halenková.Evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 184. Součást migračního koridoru velkých šelem, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy dle § 45 c). Z hlediska zachování krajinného rázu se jedná o zřetelnou nezastavěnou proluku, která svým prostorem opticky odděluje obec Huslenky od Halenková. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. **Nesouhlas.**
Plocha 188. Lokalita řešena nesouhlasem ve změně č. 13 ÚP. Velmi svažitý úzký pozemek mezi potokem a lesem. Konflikt s § 26 (umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a změnu vodního režimu a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. **Nesouhlas.**
Plocha 189. Naturový biotop T1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin, konflikt s §49 zákona. Konflikt s § 26 (umístění stavby by

vyžadovalo velké terénní úpravy a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Krajinářsky hodnotná mimolesní zeleň tvořená ovocným sadem dotváří pestrou mozaiku s okolním prostředím - ochrana podle § 12. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. **Nesouhlas.**
Plocha 190. Návrh představuje podstatný zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování výstavby mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - konflikt s § 49, § 50 zákona 114/92. Lokalita byla řešena nesouhlasem ve změně č.14. **Nesouhlas.**
Plocha 268. Konflikt s § 26 odst.2,písm.a) - zákaz umisťování a povolování nových staveb a písm.b) -změna využití území v l.zóně CHKO Beskydy, ve které se dotčený pozemek nachází. Je součástí klidové zóny v Ptačí oblasti Horní Vsacko Jjelikož se záměr nachází mimo stávající turistické trasy v území s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92 (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů) a s § 45g (realizací stavby rozhledny by došlo k soustavnému a dlouhodobému vyrušování druhů k jejichž ochraně je území určeno). Konflikt se změnou krajinného rázu § 12 v okolí místa stavby. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plochy byly vypuštěny při úpravě návrhu*

Plocha 186. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 187. Záměr již řešen ve změně č. 15 ÚP - řešeno redukcí původně navržené plochy s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin (konflikt s § 49 zákona 114/92 Sb). Předložený záměr je již v bezproblémové části lokality. Souhlas.
Plocha 199. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 265. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 267. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 281. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 282. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 283. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 284. Navrženou výstavbou přibližovacího vleku v centru obce nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 285. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 296. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 301. Část cyklostezky Bečva. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 302. Část cyklostezky Bečva. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 303. Část cyklostezky Bečva. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 315. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 332. Konflikt s § 26 (umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a změnu vodního režimu a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 333. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny) - předmět ochrany EVL Beskydy. Konflikt s § 26 (umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a ty jsou ve II. zóně CHKO kam je záměr situován zakázány). **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plocha byla vypuštěna při úpravě návrhu*

Plocha 337. Jedná se o řešení příjezdové komunikace k zamítlé lokalitě č.184 po stávající nezpevněné komunikaci. Bez umístění nemovitosti nemá budování cesty význam. Samotná cesty však není v konfliktu se zákonem chráněnými zájmy. Souhlas.
Plocha 338. Jedná se o řešení příjezdové komunikace k zamítlé lokalitě č.182 po stávající nezpevněné komunikaci. Bez umístění nemovitosti nemá budování cesty význam. Samotná cesty však není v konfliktu se zákonem chráněnými zájmy. Souhlas.

Plocha 339. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 351. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plochy 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399. Z hlediska rozsahu záměru je nutno navrhnout řešení přírodě blízkým způsobem (např. zemní valy, nikoliv zídky) aby nebyla narušena migrační průchodnost v krajině pro volně žijící živočichy v souladu s § 5 včetně zákonem chráněných druhů - v souladu s § 50 zákona 114/92 Sb., a zajištěna ochrana krajinného rázu dle §12 (např. proti rozsáhlé liniové stavbě nevhodného technického řešení v blízkosti řeky Bečvy, která je vnímána v místě jako dominantní přírodní liniový prvk v krajině). Řešení maximálně odsadit od stávajícího břehové porostu, aby nebyla narušena funkce biokoridoru Bečvy - § 4 odst.1 a zároveň biotopu zvláště chráněných druhů živočichů. Souhlas.
Plocha 401. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 416. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 417. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 463. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny) - předmět ochrany EVL Beskydy, v naturovém hodnocení posouzený jako potencionálně negativní vliv podmíněný dalšími okolnostmi. Konflikt s § 12 - změna krajinného rázu (změna přírodní charakteristiky území) a s § 26 odst.2 písm.a),b),c), jelikož se záměr nachází v l.zóně CHKO Beskydy kde je zákaz umisťování a povolování nových staveb, povolovat a měnit využití území, měnit plochy kultur a odst.3,písm.a) provádět terénní práce značného rozsahu, změna vodního. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 464. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny) - předmět ochrany EVL Beskydy, v naturovém hodnocení posouzený jako potencionálně negativní vliv podmíněný dalšími okolnostmi. Konflikt s § 26 odst.3 písm.a), jelikož je záměr ve II.zóně CHKO Beskydy kde je zakázáno provádět terénní práce značného rozsahu a měnit vodní režim. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů -konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 465. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny), L 2.2 (Údolní jasano-olšové luhy) -předmět ochrany EVL Beskydy, v naturovém hodnocení posouzený jako potencionálně negativní vliv podmíněný dalšími okolnostmi. Konflikt s § 26 odst.3 písm.a) jelikož je záměr ve II.zóně CHKO Beskydy kde je zakázáno provádět terénní práce značného rozsahu a měnit vodní režim. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 467. Návrh vodní plochy zasahuje do toku - konflikt s § 2,odst.2,písm i) - zajištění udržení přirozených podmínek pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování přirozeného charakteru a přírodě blízkého vzhledu vodních toků a ploch a mokřadů. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 469. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny) - předmět ochrany EVL Beskydy.
Konflikt s § 12 změna krajinného rázu (změna přírodní charakteristiky území) a s § 26 odst.3 písm.a)
jelikož je záměr ve II.zóně CHKO Beskydy kde je zakázáno provádět terénní práce značného rozsahu a měnit vodní režim.Narušení chodu splavenin, omezení přirozeného vývoje toku - konflikt s §2,odst.2,písm i. **Nesouhlas.**
Plocha 470. Záměr zasahuje do toku a mokřadní plochy - ochrana přirozeného vývoje toku - konflikt s §2,odst.2,písm i). Zásah do naturového biotopu L2.2, K2 předmět ochrany EVL Beskydy. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plochy byly vypuštěny při úpravě návrhu*

Navržený ÚSES (viz plochy 601, 602, 419, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610,611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710) je v návrhu územního plánu zpracován nedostatečně a kuse, Správa CHKO Beskydy s takto zpracovaným návrhem nesouhlasí a požaduje jeho dopracování.
Následuje výčet nejzávažnějších nedostatků:
Návrh ÚP kap.5.2 jen sumárně uvádí plošnou výměru jednotlivých prvků označených. Dále se

jen věnuje nově navrženým plochám ÚSES, většinou přímo navazujícím na stávající prvky. Chybí základní popis charakterizující vymezení ÚSES na daném katastru.
Odůvodnění ÚP kap.1.2 resp. 3.6 je velmi stroze a nedostatečně zpracováno. Textová a tabulková část by měla obsahovat základní charakteristiku území, seznam biogeografických jednotek, popis kostry ekologické stability, popis a zdůvodnění navrženého vymezení ÚSES, jeho koordinace s ostatními zájmy v území, návaznosti na vyšší hierarchickou úroveň a na sousedící území, vyhodnocení funkčnosti stávajících prvků apod. V tabulkách se vyjadřují základní charakteristiky existujících nebo navrhovaných biocenter a biokoridorů (číslo, název, katastrální příslušnost, biogeografický význam, geobiocenologická charakteristika, současný stav, cílový stav a výměra, typ cílového společenstva, doporučení následných opatření).
U jednotlivých prvků ÚSES (biocenter) na lesních pozemcích je nutná jejich stabilizace na trvalém rozdělení lesa a nikoliv na hranice parcel jak je tomu zde - LBC 98, 97, 96, 95, 78,79,80,81,82,83. Takto vylišené prvky ÚSES se stávají v praxi zcela neuchopitelné a v terénu jsou jejich hranice zcela nejednoznačné. Také chybí odůvodnění, proč byla LBC umístěna právě zde - mnohdy jsou součástí velmi mladé porosty s vysokým podílem stanovištně nepůvodního smrku.
RBC Cáb - zcela nepřesná hranice v jihozápadní části. Východní hranice ve střední části narušená navrženou nádrží.
Nedodržení minimálních prostorových a funkčních parametrů ÚSES (zejména šíře biokoridorů, délka možného přerušení). Při střetu se zástavbou je potřeba hledat řešení možné změny trasy -z důvodu zajištění funkčnosti biokoridoru (např. LBK 84, LBK 59, LBK 11)
Do lokálního biokoridoru Vsetínská Bečva zahrnout v maximální možné míře stávající břehové porosty a další vhodné nezastavěné plochy
Obecné připomínky:
Nesouhlasíme se způsobem převzetí jednotlivých (často velmi rozsáhlých) hranice současně zastavěného území obce dle zák. 334/92 Sb. z původního územního plánu do nového územního plánu, kde je území jednotně vyznačeno jako plocha obytná. Jsou to jednak plochy, které přímo souvisí s funkcí bydlení a jsou zpravidla umístěny na stejné parcele a většinou oplocené (rodinné domy, hospodářské objekty, sklepy, zahrádky, garáže, venkovní posezení), kde je takovéto zařazení naprosto relevantní. Zároveň se ale do ploch obytných dostaly také pozemky, které s funkcí bydlení přímo nesouvisí a jsou evidovány např. jako botanicky a zoologicky hodnotné lokality. Z hlediska krajinářského se jedná často o liniovou a solitérní zeleň, sady, pole, zahrady, remízky, mokřadní plochy a proluky mezi stávající rozptýlenou zástavbou. Tyto složky dotváří pestrou mozaiku krajinných prvků určitého místa či oblasti. Cílem orgánu ochrany přírody a krajiny, který mu ukládá zákon je zachování harmonického vzhledu krajiny pro budoucí generace a ne její plošné zastavění. Tímto způsobem došlo k velmi výraznému navýšení plochy obytné oproti stavu v posledním platném ÚP. Tato změna také nebyla vyhodnocena ve zdůvodnění ÚP, hodnocení Nátury 2000 ani hodnocení SEA.
Při posuzování stavebních záměrů je nutno brát také ohled na volně žijící živočichy. Krajina pro ně musí zůstat průchodná a nesmí vzniknout migrační bariéry, např. v důsledku souvislé zástavby kolem komunikací. Proto je nutno předem počítat s těmito nároky ochrany přírody a zachovat mezi zástavbou pruhy nezastavěného území (migrační koridory), alespoň několik desítek metrů široké vč. zachování minimálních odstupných vzdáleností od vodních toků (cca 20m), kudy by mohli přecházet drobní i větší obratlovci. Z uvedených důvodů je nutné tyto lokality zachovat v přírodní podobě (např.louka, sad), bez zástavby a bez oplocování. Obecně platí - čím výše do údolí - tím by měla klesat hustota zástavby a naopak převažovat funkce přírodní.
Upozorňujeme na „předimenzovanosť požadavků na nové zastavitelné plochy i vzhledem k výše uvedeném připomínkám. Vzhledem k § 55 ods.3) stavebního zákona bude velmi problematické po schválení nového územního plánu Halenkov uspokojit případné nové požadavky občanů na změnu územního plánu, jelikož bude nutno prokázat nemožnost využití již vymezených zastavitelných ploch.
Požadujeme tudíž přepracování návrhu územního plánu obce Halenkova, který bude respektovat výše uvedené připomínky.
Vyhodnocení: *viz vyhodnocení doplněného stanoviska*
Na základě výzvy pořizovatele ze dne 3.8.2011 bylo stanovisko ze dne 19.5.2011 doplněno

stanoviskem ze dne 9.8.2011

Správa CHKO Beskydy jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon"), vydává v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona na základě výzvy o doplnění stanoviska k návrhu Územního plánu obce Halenkov , zpracované Ing.arch. Ivo Motlem, Vranovská 102, Brno toto stanovisko - **doplnění:**

- Plocha 116 - Na části lokalitě zjištěn výskyt populace zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. Vzhledem k velikosti navrhované plochy je navrženo v návrhu nového územního plánu na lokalitu zpracovat územní studii. U studie požadujeme, aby byla zachována stávající prostupnost krajiny (nezastavěnost) napříč údolím a soustředění zástavby spíše v okrajových částech a v jižní části plochy. **Souhlas se zapracováním do ÚP. S ohledem na výskyt chráněných druhů (omezení daná §50 zákona) doporučujeme při schvalování územní studie projednat tuto se Správou CHKO Beskydy, tak aby se předešlo komplikacím při umisťování staveb.**
  Vyhodnocení: *územní studie je územně plánovacím podkladem. Projednání zadání ani jeho schválení stavební zákon nevyžaduje. Projednání územní studie s dotčenými orgány stavební zákon neukládá, ale ani jeho konzultace nevylučuje.*

- Plocha 173 - Na části plochy výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Souhlas na redukované ploše.** Zbylou část ZPF s výskytem chráněných druhů doporučujeme převést například do plochy krajinné zeleně.
  Vyhodnocení: *redukce plochy byla respektována při úpravě návrhu*

- Nadále vidíme jako velmi problematický způsob vymezení (často velmi rozsáhlých) hranic zastavěného území z původního územního plánu do nového územního plánu, kde je území jednotně vyznačeno jako plocha obytná. Tímto způsobem došlo k velmi výraznému navýšení plochy obytné oproti skutečnému stavu v území. **Tato změna nebyla vyhodnocena ve zdůvodnění ÚP, hodnocení Natury 2000 ani hodnocení SEA. Požadujeme dopracování uvedeného ÚP včetně všech posouzení ve shora uvedených případech.**
  Vyhodnocení: *požadavky na přehodnocení vymezeného zastavěného území v souladu se stavebním zákonem byly předmětem posouzení při úpravě návrhu. S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.6.2011, sp. Zn. Ao 4/2011-59 pojem „zastavěné území" je nesprávně vyložen, předpokládá-li se automaticky, že na každém pozemku, jenž je zahrnut do zastavěného území, může být realizována stavba.*
  Nejedná se tedy o „zastavitelné plochy", které by podléhaly Naturovému hodnocení (Natura 2000) a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

- ÚSES zpracovat v intencích §2 odst.2 vyhlášky 395/92Sb. - tzn. mj. tabulkovou a popisnou část charakterizující funkční a prostorové ukazatele.
- U jednotlivých prvků ÚSES (biocenter) na lesních pozemcích je nutná jejich stabilizace na trvalém rozdělení lesa a nikoliv na hranice parcel jak je tomu zde -LBC 98, 97, 96, 95, 78,79,80,81,82,83. Takto vylišené prvky ÚSES se stávají v praxi zcela neuchopitelné a v terénu jsou jejich hranice zcela nejednoznačné. Také chybí odůvodnění, proč byla LBC umístěna právě zde - mnohdy jsou součástí velmi mladé porosty s vysokým podílem stanovištně nepůvodního smrku.
- RBC Cáb - na základě nesouhlasu s navrženou vodní plochou 463 požadujeme upravit východní hranici biocentra k vodnímu toku Dinotice.
- Nedodržení minimálních prostorových a funkčních parametrů ÚSES (zejména šíře biokoridorů, délka možného přerušení). Při střetu se zástavbou je potřeba hledat řešení možné změny trasy - z důvodu zajištění funkčnosti biokoridoru (např. LBK 84, LBK 59, LBK 11)
  Požadujeme dopracování návrhu územního plánu obce Halenkova, který bude respektovat výše uvedené připomínky.

	Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*
9.	**Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Vsetín**, koordinované stanovisko ze dne 14.3.2011, doručeno dne 17.3.2011
	Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně"), a v souladu s ustanovením §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně uvedenou dokumentaci a vydal souhlasné stanovisko s podmínkami. Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, oddělení prevence a pracoviště ochrany obyvatelstva a krizového řízení, souhlasí s návrhem konceptu územního plánu. Na základě výzvy pořizovatele ze dne 3.8.2011 byl dotčený orgán vyzván, aby ve stanovené lhůtě odstranil nedostatky stanoviska. Vzhledem k tomu, že nedostatky stanoviska nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny, nebylo je možné pro dopracování návrhu využít (§8 ve spojení s §39 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
10.	**Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování**, stanovisko ze dne 27.10.2011, doručeno dne 31.10.2011
	Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Halenkov **Posouzení** ***a) Zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy*** Z hlediska širších vztahů je v územním plánu uvedeno, že řešen v koordinaci se sousedním územím, ale výkres širších vztahů není zakreslen na podkladě zásad územního rozvoje. ***Vyhodnocení:*** *požadavky budou respektovány při úpravě návrhu* ***b) Soulad s politikou územního rozvoje*** Návrh ÚP není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008, schválenou dne 20.07.2009 usnesením vlády č. 929. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* ***c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*** Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále jen ZÚR ZK)požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z vymezení: - SOB 2 Beskydy - specifická oblast republikového významu - zapracováno, - PN 19 - Suchá vodní nádrž Nový Hrozenkov - řešením je její umístění na sousedním k.ú., - PU 08 - nadregionální biocentrum 102 -Makyta - zapracováno, - PU 19 - nadregionální biokoridor 147 - Makyta - hranice ČR - zapracováno, - PU 96 - regionální biocentrum 345 - Cáb - zapracováno, - PU 155 - regionální biokoridor 1573 - Leští - Raťkov - Cáb - zapracováno. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* Vodní nádrž Halenkov - Území speciálních zájmů ze ZÚR ZK - plocha vhodná pro akumulaci povrchových vod - územní rezerva. Předpokládané vypuštění tohoto záměru při aktualizaci nadřazené dokumentace je řešeno v územním plánu způsobem etapizace a příslušný výkres je součástí odůvodnění. To není možné považovat za způsob zapracování odpovídající možnostem nového územního plánu. Požadujeme doplnit územní plán o řešení této územní rezervy vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje v souladu s příslušnými právními předpisy. ***Vyhodnocení:*** *dne 24.1.2012 vznesl pořizovatel na nadřízený orgán požadavek ke konzultaci týkající se zapracování územní rezervy ze ZÚR ZK do ÚP Halenkov. Rezervní plocha bude zapracována při úpravě návrhu v souladu s odpovědí nadřízeného orgánu ze dne 24.1.2012, předanou pořizovateli dne 26.1.2012 tj.:* *Územní rezerva ze ZÚR ZK je limitem využití území pro navazující dokumentaci tj. ÚP*

Halenkov. Tento limit se zakreslí do koordinačního výkresu (pokud se neupravuje a přebírá se beze změn), v grafice čárkovaně modrou barvou. Zakreslením územní rezervy jako limitu využití území bude řešeno omezení výstavby ve vyznačené ploše do doby platnosti územní rezervy v ZÚR ZK. Po jejím zrušení tento limit přestane platit.
Dle aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje není již zapotřebí územní rezervu pro vodní nádrž Halenkov v návrhu územního plánu Halenkov hájit, byla z tohoto dokumentu již vypuštěna.

C. Ostatní

Textová část návrhu

V předložené dokumentaci územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby ji znovu překontroloval a nechal projektantovi upravit a to například: textová část je součástí výroku opatření obecné povahy musí obsahovat pouze popis toho, co projektant navrhuje a co je předmětem schvalování v územním plánu. Musí být stručná, jednoznačná a musí obsahovat pouze konkrétní návrhy, jejichž schválení přísluší zastupitelstvu, obsahuje pouze to, co projektant navrhuje a zastupitelstvo vydává.
Ostatní části, jako jsou popisy stávajícího stavu, konstatování stabilizování stavu či popis způsobu vytváření návrhu, patří do části odůvodnění.
V návrhu doporučujeme upravit:
V <u>textové části:</u>

- v kap. 1 Vymezení zastavěného území - je třeba překontrolovat a sjednotit datum jeho vymezení, protože v grafické části je uvedeno datum odlišné.
- kap. 4. Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je nezbytné doplnit o návrh technické infrastruktury - energetika - zásobování elektřinou a plynem, odpadové hospodářství, veřejná prostranství.
- v kap. 6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - použití podmínek využití, které nejsou definovány v prováděcím předpise ke stavebnímu zákonu je třeba řádně odůvodnit. Stejně tak je třeba odůvodnit proč byly použity 3 podobné druhy ploch pro výrobu a skladování, 3 druhy ploch smíšeného bydlení.
- Pojmy použité při vymezování funkčních ploch (kap. 6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití), které nejsou definovány ve stavebním zákoně či jeho prováděcích předpisech vysvětlit, aby byl zajištěn jejich jednoznačný výklad bez možnosti rozdílných interpretací (např. stavby a zařízení pro podnikatelskou činnost nerušícího a neobtěžujícího charakteru v přípustném využití u ploch Bl, související provozní zařízení a stavby,...) - nutno doplnit;
- V kap. 7) jsou uvedeny VPS a VPO s právem vyvlastnění i právem předkupním. Vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen vyhláška) v příloze č. 7 má pro tato práva 2 kapitoly, proto je třeba textovou část podle ní členit, jinak je chaotická a nemá potřebnou vypovídací schopnost. Tabulka s oběma právy patří jen na výkres. Každé VPS , VPO asanaci či veřejnému prostranství je třeba přiřadit označení.
- Do kapitoly 8) patří seznam dalších veřejně prospěšných staveb a opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo dle ust. § 101 stavebního zákona a které nejsou uvedené v kapitole 7).
- U seznamu veřejně prospěšných staveb a opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo dle ust. §101 stavebního zákona je nezbytné uvést, pro koho lze uplatnit toto předkupní právo.

<u>Vyhodnocení:</u> *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*

- v kap. 9. Vymezení plochy, ve které bude uloženo prověření změny jejího využití územní studií je stanovena povinnost zpracování 3 územních studií. Do doby pořízení územních studií je pro určené plochy znemožněno jejich navržené využití, nelze v nich umisťovat stavby. Upozorňujeme obec, že stanovením povinnosti zpracování územních studií se zastupitelstvo obce zavazuje k jejich financování.

Do této kapitoly patří pouze stanovení doby pořízení územních studií bez dalších podmínek.

<u>Vyhodnocení:</u> *obec se ztotožnila s požadavkem na zpracování 3 studií. Základní podmínky řešení územních studií byly doporučeny i MMR.*

-V kap. 11 je řešena etapizací plocha územní rezervy pro vodní nádrž Dinotice. Etapizace stanovuje pořadí provádění změn v území, nelze jejím prostřednictvím řešit to, že po vydání aktualizovaných Zásad územního rozvoje Zlínského kraje tam již tento záměr nebude.
Vyhodnocení: *dne 24.1.2012 vznesl pořizovatel na nadřízený orgán požadavek ke konzultaci týkající se zapracování územní rezervy ze ZÚR ZK do ÚP Halenkov. Rezervní plocha bude zapracována při úpravě návrhu v souladu s odpovědí nadřízeného orgánu ze dne 24.1.2012, předanou pořizovateli dne 26.1.2012 tj.:*
Územní rezerva ze ZÚR ZK je limitem využití území pro navazující dokumentaci tj. ÚP Halenkov. Tento limit se zakreslí do koordinačního výkresu (pokud se neupravuje a přebírá se beze změn), v grafice čárkovaně modrou barvou. Zakreslením územní rezervy jako limitu využití území bude řešeno omezení výstavby ve vyznačené ploše do doby platnosti územní rezervy v ZÚR ZK. Po jejím zrušení tento limit přestane platit.
Dle aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje není již zapotřebí územní rezervu pro vodní nádrž Halenkov v návrhu územního plánu Halenkov hájit, byla z tohoto dokumentu vypuštěna.

-V kap. 12 je uveden počet stran návrhu i odůvodnění a uveden výčet výkresů návrhu i odůvodnění. Vyhláška určuje v této kapitole uvést počet **listů** územního plánu (návrhu) a počet výkresů k němu připojené grafické části.
Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*

Vnitřní rozpornost či nejednoznačnost územního plánu může vést k jeho nepřezkoumatelnosti a tudíž ke zrušení opatření obecné povahy.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Grafická část návrhu
- výkres Základního členění neobsahuje grafické znázornění ostatních návrhových ploch. Znázornění návrhových zastavitelných ploch není dle metodiky zlínského kraje. Doporučujeme také doplnit na výkres záznam o účinnosti.
- Hlavní výkres - neobsahuje tabulku návrhových ploch. Každá plocha pro bydlení musí mít zajištěn přístup prostřednictvím plochy dopravy nebo plochy veřejného prostranství.
- výkres Veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací neobsahuje tabulku dle metodiky, chybí grafické znázornění VPS, VPO a veřejných prostranství dle vzorů.

Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu. Záznamem o účinnosti jsou výkresy opatřovány až po vydání územního plánu.*

Textová část odůvodnění
- v kap. 3. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení... jsou nedostatečně odůvodněné jednotlivé kapitoly návrhu, odůvodnění plochy přestavby je nedostatečné, chybí odůvodnění vymezení zastavěného území; stanovení podmínek pro využití ploch jiných než je stanoveno ve vyhlášce, vymezení ploch, ve kterých bude uloženo prověření územní studií, vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Tato kapitola by měla „kopírovat" kapitoly návrhu a veškeré návrhy a úvahy či postupy projektanta při projektování návrhu ÚP zde musí být podrobně popsány. Územní plán bude vydán formou opatření obecné povahy a „každý" v něm musí najít dostatečné odůvodnění řešení územního plánu jako celku. I nedostatečné odůvodnění či nejednoznačnost územního plánu může vést k jeho nepřezkoumatelnosti a tudíž ke zrušení opatření obecné povahy.

Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*

Grafická část odůvodnění
- výkres širších vztahů zhotovit v měřítku 1 :100 000 a na podkladu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje,
- v koordinačním výkrese doplnit označení sousedních katastrálních území,
- výkres etapizace neřeší etapizaci tak, jak ji definuje stavební zákon.

Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*

	Doporučujeme pořizovateli a projektantovi používat při své práci Vzory výkresů územního plánu (NÁVRHOVÁ ČÁST: Hlavní výkres, Výkres základního členění území, Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření, ČÁST ODŮVODNĚNÍ: Výkres záboru zemědělského půdního fondu a pozemků určených pro plnění funkce lesa) pracovaných podle metodiky Zlínského kraje Sjednocení digitálního zpracování územního plánu 2007, které jsou k dispozici na stránkách Zlínského kraje (http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=70747&doctype=ART&nid=2777&cpi=1). ***Vyhodnocení:*** *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu* Podle ust. §51 odst. 3 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 2 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků. Vzhledem nedostatkům uvedeným v bodě B. tohoto stanoviska, tedy nedostatkům z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR ČR 2008 a s ZÚR ZK, požadujeme před zahájením řízení o územním plánu jejich odstranění a předložení návrhu Územního plánu Halenkov krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny. V závislosti na úpravě územního plánu požadujeme upravit i zprávu o projednání zpracovanou pořizovatelem. Nápravu nedostatků uvedených v bodě C. tohoto stanoviska je možné za použití ust. §171 stavebního zákona krajským úřadem jako orgánem územního plánování rovněž dozorovat. Požadujeme, aby ve znovu předložené dokumentaci byly odstraněny i nedostatky z části C. stanoviska. ***Vyhodnocení:*** *upravený návrh ÚP Halenkov byl nadřízenému orgánu předložen k posouzení, zda nedostatky byly odstraněny.*
11.	**Obvodní báňský úřad v Ostravě** stanovisko ze dne 23.3.2011, doručeno dne 30.3.2011
	Obvodní báňský úřad (dále jen „OBÚ“) v Ostravě, jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy pro území kraje Moravskoslezského, pro území kraje Olomouckého a pro území kraje Zlínského a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), provedl kontrolu zpracovaného návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“), který byl zdejšímu úřadu zaslán datovou zprávou (ID zp. 38855235). Dle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu následující stanovisko: OBÚ v Ostravě provedl kontrolu dokumentace týkající se návrhu. Kontrola byla zaměřena na požadovanou ochranu ložisek nerostných surovin, a to se zaměřením na evidované dobývací prostory a chráněná ložisková území, které by měly být zahrnuty do zpracovaného návrhu. Kontrolou dokumentace bylo zjištěno, že návrh není situován v žádném dobývacím prostoru (dále jen „DP“) vedeném OBÚ v Ostravě v evidenci DP a jejich změn v příslušných knihách DP. Návrh není rovněž situován v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) stanoveném pro ložisko vyhrazeného nerostu. K potvrzení uvedené skutečnosti je nutno vyžádat si stanovisko od Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, pracoviště Krapkova 3, 779 00, Olomouc, které vede dle ustanovení § 29 odst. 2 horního zákona evidenci CHLÚ.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
12.	**Ministerstvo vnitra, generální ředitelství hasičského záchranného sboru ČR, Praha** stanovisko ze dne 2.3.2011, doručeno dne 4.3.2011
	Ministerstvo vykonává státní požární dozor podle ust. §31 odst.1 písm.b) zákona č.133/1985 Sb., u staveb, které se mají uskutečnit na území dvou a více krajů nebo staveb , které si vyhradí. Návrh ÚP halenkov se týká pouze území jednoho kraje, proto je v daném případě dotčeným orgánem na úseku požární ochrany Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
13.	**Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. Brno**
	V průběhu společného jednání obdržel dne 18.4.2011 pořizovatel stanovisko Centra

dopravního výzkumu, Brno
Řešeným územím procházejí silnice II. a III. třídy, které jsou v kompetenci příslušného odboru Krajského úřadu Zlínského kraje.
Územím je vedena regionální jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 282.
Respektujte stávající stav a ochranné pásmo dráhy, které je 60 m od osy krajní koleje. Do tohoto pásma nenavrhujte objekty určené k bydlení.
Výhledové zájmy námi sledované sítě letecké a vodní dopravy nejsou uvedeným návrhem ÚP Halenkov dotčeny. K návrhu ÚP Halenkov nemáme další připomínky.

Vyhodnocení: *V souladu s ust. § 40, odst.2 písm.g, zákona č.13/1997 Sb.,o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo dopravy uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I.třídy a v souladu s ust. § 56 písm.d) zákona č.266/1997 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska zájmů a záměrů ve věcech drah.*
Z uvedených ustanovení vyplývá, že žádná jiná organizace nemůže být ze zákona pověřena k vydávání těchto stanovisek.
Stanovisko Ministerstva dopravy pořizovatel neobdržel.

Potvrzení Krajského úřadu Zlínského kraje o odstranění nedostatků.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, potvrzení ze dne 10.9.2014, doručeno dne 10.09.2014

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 potvrzuje odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.
Dle ust. §171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby jej znovu překontroloval a nechal projektantovi upravit před veřejným projednáním, např.:

a) V územním plánu jsou navrženy zastavitelné plochy (BI 136, 137, 154, 157, SO.3 142, OS 282, 283, PZ 417) v záplavovém území, což je v rozporu s republikovou prioritou č.26 PÚR ČR 2008. Vymezení těchto ploch je odůvodněno současným vymezením protipovodňových opatření (plochy T* 385-399), které zabrání možnému zaplavení zastavitelných ploch. U výše uvedených zastavitelných ploch je dále žádoucí stanovit podmíněně přípustné využití, kde bude jako podmínka stanovena realizace protipovodňových opatření, která bude předcházet samotnému využití těchto zastavitelných ploch
b) V rámci přípustného využití u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití stanovte pouze věcné podmínky, které je možné splnit. Nikoliv podmínky procesního charakteru (např. nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku, výsledek inženýrsko-geologického posouzení, rekreace v zastavěném území u ploch BI atd.)
c) Hlavní využití u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití stanovte dle metodiky KÚZK
d) Výměra zastavitelných ploch pro bydlení, která je uvedena v kapitole „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch“ neodpovídá obsahu grafické části územního plánu. Obsah výše uvedené kapitoly upravte tak, aby odpovídal skutečnosti.

Upozorňujeme pořizovatele na opětovné předložení návrhu ÚP Halenkov krajskému úřadu k posouzení, zda byl návrh ÚP Halenkov vyhodnocen z hlediska jeho souladu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. Bez potvrzení krajského úřadu, že je ÚP Halenkov v souladu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 nemůže Zastupitelstvo obce Halenkov územní plán vydat.

Vyhodnocení:
ad.a) Požadavek byl do návrhu UP Halenkov před veřejným projednáním zapracován.
ad.b) V rámci přípustného využití tyto podmínky nejsou stanoveny. Podmínky jsou stanoveny

	jako podmíněně přípustné využití s tím, že obsah jejich stanovení není procesního charakteru, nýbrž výsledkem procesu. *Podmínka „Využití zastavitelné plochy je v dalším stupni projektové přípravy podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb." je dokonce výsledkem dohody MMR s Ministerstvem zdravotnictví.* *ad.c) Pro všechny plochy v návrhu je hlavní využití stanoveno. U ploch smíšených jako hlavní využití není možné stanovit pouze jeden převažující účel.* *ad.d) Výměra zastavitelných ploch pro bydlení, která je uvedena v kapitole „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch“ odpovídá obsahu grafické části územního plánu. Do ploch zastavitelných pro RD jsou zahrnuty plochy SO.3 a BI. Chybějící kapacita bude vykryta plochami smíšenými obytnými SO.* *V rámci veřejného projednání byl krajský úřad požádán o potvrzení, že je ÚP Halenkov v souladu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.*

Úpravy návrhu se způsobem zapracování vyhodnocení výsledků projednání po společném jednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Halenkov, kapitola 3.16 Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci veřejného projednání

KÚZK, DOTČENÝ ORGÁN	
Stanovisko	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	**Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování - Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k částem řešení, které byly od společného jednání změněny** ze dne 2.12.2014, doručeno dne 2.12.2014
	Posouzení Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Halenkov, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a současně potvrzuje soulad návrhu ÚP Halenkov se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. **Odůvodnění** Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Halenkov z těchto hledisek: a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy Návrh ÚP Halenkov se v částech, které byly od společného jednání změněny, nedotýká zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy. b) Soulad s politikou územního rozvoje Návrh ÚP Halenkov není v částech, které byly od společného jednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 schválenou dne 20.7.2009 usnesením vlády ČR č.929. c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Návrh ÚP Halenkov není v částech, které byly od společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012. Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Halenkov bylo vydáno dne 27.10.2011, tedy před vydáním a účinností aktualizace ZÚR ZK a je tedy z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem neaktuální, provedl krajský úřad rovněž toto posouzení návrhu ÚP Halenkov. Návrh ÚP Halenkov respektuje a v řešeném území zpřesňuje požadavky vyplývající ze ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 tj. - priority územního plánování

	- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - specifická oblast dle PÚR ČR 2008 – specifická oblast SOB2 Beskydy - plochy a koridory územního systému ekologické stability – nadregionální biocentrum 102-Makyta (vymezeno jako VPO PU08), nadregionální biokoridor 147-Makyta-hranice ČR (vymezen jako VPO PU19), regionální biocentrum 345-Cáb (vymezeno jako VPO PU96), regionální biokoridor 1573-Leští-Raťkov-Cáb (vymezen jako VPO PU155) - cílové charakteristiky krajiny – krajinný celek Vsetínsko, krajinný prostor Údolí Vsetínské Bečvy, krajina lesní s lukařením Návrh ÚP Halenkov není v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. **Dle ust. 171 stavebního zákona**, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby jej znovu překontroloval a upravil, např. 1) - zastavitelná plocha OS 283 je vymezena v záplavovém území bez zajištění protipovodňové ochrany. Odůvodnění, že plocha bude využita pro stavby nestavebního charakteru je nedostačující, protože v rámci ploch OS jsou stavby přípustné a tato plocha, tak může být v budoucnu pro stavby využita. Stanovte tedy protipovodňovou ochranu u této plochy, která pro toto území vyplývá i z Plánu oblasti povodí Moravy 2) - u ploch SO.3 142, OS 282 a PZ 417 uveďte v rámci podmíněně přípustného využití konkrétní číslo plochy protipovodňového opatření (technické infrastruktury), které je nutné realizovat před samotným využitím výše uvedených zastavitelných ploch 3) - překontrolovat obsah kapitoly „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch“ vzhledem k ostatním částem územního plánu, především grafické části 4) - aktualizovat vymezení zastavěného území, protože je vymezeno k 6.4.2012 a územní plán by tak byl vydán s neaktuálním několik let zastaralým zastavěným územím 5) - zajistit dopravní přístup ke všem návrhovým i stavovým plochám určených pro bydlení (chybí např. u ploch v centrální části území) 6) - v rámci podmíněně přípustného využití u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití stanovte pouze věcné podmínky, které je možné splnit. Nikoliv podmínky procesního charakteru (např. nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku, výsledek inženýrsko-geologické posouzení, rekreace v zastavěném území u ploch BI atd.)
	Vyhodnocení nepřesností: *ad1) – <u>V návrhu bylo dořešeno</u> - pro zastavitelnou plochu OS 283 byla stanovena protipovodňová ochrana, která pro toto území vyplývá i z Plánu oblasti povodí Moravy.* *ad2) - <u>V návrhu bylo dořešeno</u> - u ploch SO.3 142, OS 282 a PZ 417 bylo v rámci podmíněně přípustného využití uvedeno konkrétní číslo plochy protipovodňového opatření (technické infrastruktury), které je nutné realizovat před samotným využitím výše uvedených zastavitelných ploch* *ad3) – V návrhu byl překontrolován obsah kapitoly „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch“ vzhledem k ostatním částem územního plánu, především grafické části a upraven.* *ad4) - V návrhu byla upravena aktualizace vymezení zastavěného území.* *ad5) – V návrhu v centrální části obce je zajištěn dopravní přístup ke všem návrhovým i stavovým plochám určených pro bydlení* *ad6) - Nejedná se o podmínky následných řízení, ale o podmíněně přípustné využití plocha to i na základě požadavků dotčených orgánů.*
2.	**Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy** – koordinované stanovisko ze dne 1.12.2014, doručeno dne 2.12.2014
	Vodní hospodářství Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek, neboť není v rozporu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje a s Plány oblastí povodí (POP) ve smyslu ustanovení § 23 odst. 2 citovaného zákona a se zájmy ochrany podzemních a

	povrchových vod ve smyslu § 23 a) odst. 1 vodního zákona. Vzhledem k dané podrobnosti řešení zpracovaného návrhu územního plánu Halenkov budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následných fázích povolovacích řízení podle vodního a stavebního zákona. **Odpadové hospodářství** Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a § 79, odst. 1, písm. j) citovaného zákona, souhlasí bez připomínek. Návrh územního plánu Halenkov je v souladu s OZV ZK č.2/2004 ze dne 22.09.2004, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství kraje. **Pozemní komunikace** Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů souhlasí bez připomínek. Silniční správní úřad konstatuje, že vzhledem k podrobnostem řešení předloženého návrhu územního plánu Halenkov budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následujících fázích povolovacích řízení dle platných právních předpisů a norem. **Památková péče** Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ust. §29 odst. 2 písmeno b) zákona č 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů souhlasí bez připomínek dle stanoviska č.j. MUVS-S10728/2014OÚPSŘ-411Hrom-3 ze dne 20.11.2014. Městský úřad Vsetín, jako dotčený orgán podle zvláštních předpisů, vydává v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k návrhu kladné koordinované stanovisko.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
3.	**Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc**, stanovisko ze dne 27.10.2014, doručeno dne 30.10.2014
	Na úseku státní správy geologie, v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na řešeném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů ČR jako ložiska ve vlastnictví ČR. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu ÚP nemáme na tomto úseku státní správy připomínky.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí. Stanovisko v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona má být uplatněno pouze k těm částem řešení, které byly od společného jednání změněny.*
4.	**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** – koordinované stanovisko ze dne 27.11.2014, doručeno dne 2.12.2014
	Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Halenkov, kde jsou řešeny úpravy, ke kterým došlo od společného jednání. Dále bylo prověřeno splnění a zapracování připomínek z koordinovaného stanoviska KUZL 14286/2011 ze dne 21. 4. 2011 s požadavkem řádného vyhodnocení a zdůvodnění návrhu ploch 701, 705, 707. Jedná se o lokální biocentra (P 701, 705, 707), které budou mít pozitivní vliv na ekologickou stabilitu navazujících zemědělských pozemků. Dle Společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ se zábor ZPF pro

ÚSES nevyhodnocuje.
Dokumentace vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení a zdůvodňuje toto řešení z hlediska zásad ochrany ZPF. Oproti návrhu územního plánu pro společné jednání byla vymezena nová zastavitelná plocha DS 340 (o celkové rozloze 0,2936 ha, z toho 0,2470 ha v ZPF, ve IV. třídě ochrany), umožňující realizaci trasy spojující západní část řešeného katastru s vlakovou zastávkou. Dále byla vymezena nová zastavitelná plocha DS 341 (o celkové rozloze 0,0086 ha, z toho 0,0054 ha v ZPF, v V. třídě ochrany) umožňující dopravní obsluhu plochy SO.3 173. Zastavitelná plocha SO.3 145 (původně 0,9550 ha) byla rozdělena na dvě části: SO.3 145 o rozloze 0,1915 ha, vše v ZPF, ve III. třídě ochrany a SO.3 191 o celkové rozloze 0,0664 ha, vše v ZPF, ve III. třídě ochrany.
Ve všech navržených plochách záboru bylo dbáno na to, aby novým využitím ploch nedošlo ke znepřístupnění některých pozemků nebo ke ztížení jejich budoucího obhospodařování. Všechny řešené plochy jsou navrženy tak, aby nebyly vytvářeny vhodné podmínky pro vodní erozi. Zástavba navržených ploch nezpůsobí narušení organizace zemědělského půdního fondu a nemůže ztížit jeho obhospodařování. Orgán ochrany ZPF ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky – ***uplatňuje kladné stanovisko*.**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) zákona č. Sb., č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů,

vydává k předložené dokumentaci souhlasné stanovisko.
Návrhem pro veřejné projednání nedochází k návrhu nových zastavitelných ploch, a také k navýšení záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa. Dokumentace byla doplněna dle požadavků uvedených ve stanovisku krajského úřadu KUZL 27720/2011 ze dne 19. 4. 2011, je zpracovaná dle ust. § 14 odst. 1 zákona o lesích a navrhovaná řešení jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Využití území, v případě lokalit zasahujících do ochranného pásma lesa, je možné jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů vydává **souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Halenkov (VP)**

Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice č. II/487, č. III/4877 a III/4878a. Trasy uvedených silnic jsou v území i v ÚP stabilizovány. Silnice č. II/487 byla, vzhledem ke svému významu, zařazena usnesením RZK v roce 2007 mezi vybranou síť krajských silnic. U těchto silnic probíhá postupně jejich modernizace a homogenizace.
Na silnici II/487 je v Halenkově, dle výsledků sčítání dopravy z r. 2010, intenzita dopravy ve dvou sčítacích úsecích cca 4648 a 3858 vozidel/24 hodin. V blízkosti této silnice jsou navrženy 3 plochy pro bydlení SO 199, SO 121 a BH 103, avšak s podmínkou, že bydlení je přípustné za předpokladu, že nedojde k překročení hlukových limitů u této plochy. Tato podmínka je zahrnuta do návrhu ÚP. Návrhem nových ploch není prodlužován průjezdní úsek obcí na této silnici. ÚP nenavrhuje žádné nové plochy, které by byli s výše uvedenými silnicemi ve střetu. Jsou splněny podmínky ze zadání.
K návrhu ÚP Halenkov nemáme z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

z hlediska zákona o ochraně ovzduší s Návrhem územního plánu Halenkov, pro veřejné projednávání, souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy pro zástavbu (bydlení, dopravu, rekreaci, občanskou vybavenost atd.) nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit

	kvalitu ovzduší daného území. Umísťování nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší v plochách pro průmyslovou výrobu Krajský úřad posuzuje vždy individuálně s ohledem na umístění ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Proto Krajský úřad nepředpokládá, že by využitím ploch pro průmyslovou výrobu mohlo dojít ke zhoršení kvality ovzduší, jelikož v důsledku územním plánem určeného účelového využití ploch zde budou vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší umísťovány v minimální míře. V rámci ÚP jsou navrženy dostatečné plochy zeleně jako významného faktoru eliminujícího prašnost a zlepšujícího kvalitu ovzduší. Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k veřejnému projednání upraveného a posouzeného *„Návrhu územního plánu Halenkov"* **souhlasné** koordinované stanovisko.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
5.	**Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno,** stanovisko ze dne 5.11.2014, doručeno dne 5.11.2014
	Ministerstvo obrany k návrhu územního plánu Halenkov – veřejné projednání nemá připomínky.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
6.	**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, stanovisko ze dne 6.2.2015, doručeno dne 10.2.2015
	STANOVISKO **K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** **podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů** Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **vydává** **SOUHLASNÉ STANOVISKO** **k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce** **„Územní plán Halenkov"** **za dodržení následujících podmínek:** - U konkrétních záměrů na plochách 120, 136, 137, 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 respektovat VKP niva a možné ohrožení zátopou. - Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách 118, 145, 176 a 191 respektovat sousedící skladebné části ÚSES. - Záměr na ploše 175 realizovat tak, aby nebyla dotčena funkčnost lokálního biokorodoru vodního toku. - Zachovat přírodní biotopy a při výsadbách použít sadební materiál místního původu. Další navrhované podmínky nejsou uvedené v tomto stanovisku, jelikož jsou navrženy pro fázi realizace záměrů na navrhovaných plochách (ve fázi územního plánování nejsou relevantní), avšak je třeba je respektovat v následujících řízeních. ***Předkladatel:*** Město Vsetín ***Umístění koncepce:*** kraj Zlínský obec Halenkov ODŮVODNĚNÍ: *I. Charakter koncepce* Územní plán vymezuje tyto plochy: - plochy pro bydlení hromadné 101, 103, - plochy pro bydlení individuální 118, 120, 126, 136, 137, 144, 154, 157

- plochy pro bydlení smíšené obytné vesnické 142, 145, 152, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 191
- plochy smíšené obytné 121, 199
- plochy občanského vybavení 265, 267
- plochy pro tělovýchovu a sport 282, 283, 284, 285
- plochy pro silniční dopravu 339, 340, 341
- plocha pro vodní hospodářství 351
- protipovodňová ochrana 385 – 399
- plochy s převahou nezpevněných ploch 416, 417
- plochy vodní a vodohospodářské 470
- plochy pro krajinnou zeleň – biokoridory 601 – 621
- plochy přírodní – biocentra 701 - 710

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace Vyhodnocení):
Doc. Ing. arch. Jiří Löw – autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22. 6. 1993).

***Zpracovatel posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 (dokumentace Posouzení)*:**
Mgr. Ivana Paukertová – autorizovaná osoba k provádění posouzení podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (držitel autorizace MŽP ČR č.j. 35002/ENV/06, 1222/630/06 ze dne 5. 9. 2007, prodloužení autorizace č.j. 42591/ENV/12-1703/630/12 do 6. 9. 2017).

II. Průběh posuzování
Návrh zadání ÚP Halenkov obdržel odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) dne 14. dubna 2009.
Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“), vyjádření věcně příslušných oddělení KÚ ZK, a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (Správy CHKO Beskydy), provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10d odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP v souladu s ust. § 10i odst. 3 tohoto zákona.
Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 14. května 2009 pod č.j. KUZL 24830/2009 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na ŽP Územního plánu Halenkov. Důvodem požadavku na zpracování Posouzení koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny bylo stanovisko orgánu ochrany přírody č. j. 1805/BE/09 ze dne 11. května 2009, které v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. pro hodnocenou koncepci nevyloučilo významný vliv na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“). Požadavek na zpracování Vyhodnocení vyplynul ze znění §10a odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., jedná se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i tohoto zákona.
Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí na internetové adrese http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_up, kód koncepce ZLK368P.
Dne 24. února 2011 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK oznámení o společném jednání k *„Návrhu územního plánu Halenkov“*. Společné jednání se konalo 22. března 2011.
KÚ ZK požádal o prodloužení lhůty pro vydání koordinovaného stanoviska. Dne 21. dubna 2011 vydal KÚ ZK pod č.j. KUZL 14286/2011 k *Návrhu územního plánu Halenkov* kladné koordinované stanovisko. Stanovisko za úsek státní správy lesů bylo vydáno zvlášť dne 19. dubna 2011, pod č.j. KUZL 27720/2011.
Dne 10. prosince 2014 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný úřad od odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, Městského úřadu Vsetín stanoviska a připomínky podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k *Územnímu plánu Halenkov* jako podklad pro vydání stanoviska podle § 10g

zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK požádal o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska z důvodu zapracování Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Naturového hodnocení do stanoviska podle § 10g odst. 1 cit. zákona.

III. Hodnocení koncepce

Územní plán Halenkov je předkládán v jedné variantě.

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Halenkov na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Zpracovatel vyhodnocení u ploch pro bydlení hromadné uvádí, že realizace záměrů na těchto plochách významně negativně neovlivní zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území, kvalita povrchových a podzemních vod nebude zásadně ovlivněna, v malé míře se změní odtokové poměry díky předpokládané zvětšené ploše zpevněných ploch a střech. Odtokové poměry mohou být částečně ovlivněny i u ploch pro silniční dopravu. Plochy 120, 136, 137, 154, 157 jsou ve VKP niva (některé jen částečně), plocha 118 těsně sousedí se skladebnými částmi ÚSES. Ke střetu se systémem melioračního odvodnění dochází u lokalit 118, 120, 178, 179, 265, 267, 284, zde je třeba posoudit, zda při výstavbě nedojde k narušení funkčnosti zařízení. U lokalit 136, 137, 142, 157 a části lokalit 282, 283 zasahujících do pásma rozlivu Q 100 bude nutno posoudit a navrhnout protipovodňové opatření. Plochy 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 (některé jen částečně) zasahují do VKP niva. Zpracovatel vyhodnocení u ploch 145, 176 a 191 uvádí, že mohou mít negativní vliv na skladebné části ÚSES v jejím sousedství. Negativní vliv na skladebné části ÚSES bude mít i plocha 175, která je z části navržená v trase biokoridoru.

Realizace záměru na ploše 285 může negativně ovlivnit krajinný ráz, protože tento záměr již zasahuje na pohledový horizont.

U ploch pro vodní hospodářství zpracovatel předpokládá zlepšení odtokových poměrů, neměla by být zásadně ovlivněna kvalita povrchových a podzemních vod, u ploch protipovodňové ochrany dojde k úpravě odtokových poměrů z hlediska ochrany zástavby před povodněmi.

Předpokládaný pozitivní vliv na životní prostředí se očekává u plochy vodní a vodohospodářské (470). Realizace záměru má mít převážně pozitivní vliv na odtokové poměry i na povrchové a podzemní vody. U této lokality bude třeba provést hydrogeologické posouzení.

Významný pozitivní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny má, podle zpracovatele vyhodnocení, navržení ploch pro krajinnou zeleň – biokoridory (601 – 621) a navržení ploch přírodních – biocenter (701 – 710). Dojde ke zvýšení biologické pestrosti krajiny, doplní se chybějící skladebné části ÚSES, v řešeném území dojde k pozitivnímu ovlivnění krajinného rázu, bude posílena retenční schopnost krajiny. Záměr výsadby liniové zeleně bude mít pozitivní vliv na povrchové vody a odtokové poměry.

Územní plán Halenkov předkládá návrhy funkčního a prostorového uspořádání v katastrálním území tak, aby byly minimalizovány dopady na veřejné zdraví, z nalezených vlivů na zdraví obyvatelstva převažují vlivy pozitivní.

Závěrem zpracovatel Vyhodnocení uvádí, že návrh ÚP Halenkov může mít v některých případech mírně negativní vliv na vybrané složky životního prostředí (půda, odtokové poměry, VKP, krajinný ráz). Naopak pozitivní vlivy lze očekávat zejména pro obyvatelstvo a hmotné statky (hodnoty území). Negativní vliv na složky životního prostředí lze částečně eliminovat při dodržení a realizaci doporučení a opatření v kapitole 7.

Dokumentace Posouzení (zpracovaná Mgr. Ivanou Paukertovou) vychází z ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnice o ptácích 79/409/EHS, směrnice o stanovištích 92/43/EHS a metodických doporučení MŽP ČR a Evropské komise. Hodnocení koncepce bylo zpracováváno jako součást procesu SEA (posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí).

Mírný negativní vliv byl identifikován u lokalit 101, 120, 121, 144, 157, 163, 164, 175, 176, 284, 386, 389, 396, 398, 417 na stanoviště *6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří,* na k.ú. obce Halenkov se jedná o velmi rozšířený biotyp, celkově zabírá 184 ha. Plocha ovlivněná koncepcí zabírá přibližně 1,8 ha (0,8%). Mírný negativní vliv na stanoviště *3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou* byl zaznamenán u lokalit 386, 387, 389, 391, 392, 395.

Na území obce Halenkov se nachází dálkový migrační koridor pro velké savce přes údolí Vsetínské Bečvy. EVL Beskydy je jedinou EVL pro tyto druhy v ČR. Velké šelmy vyžadují rozsáhlé lesnaté území s klidovými zónami. Navržené plochy leží na okrajích migračně

významného území anebo poblíž existující zástavby. Vlivy na *rysa ostrovida, medvěda hnědého a vlka obecného* jsou hodnoceny jako mírný negativní vliv u lokalit 118, 126, 136, 137, 144, 145, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 285, 341, 351.
Významný negativní vliv na *rysa ostrovida, medvěda hnědého a vlka obecného* byl zjištěn u lokalit 395, 396, 397.
Mírný negativní vliv zpracovatelka Posouzení udává u *ťuhýka obecného* (lokality 103, 121, 157, 164, 175, 282, 340, 351, 398, 417), negativní vliv je možné a vhodné zmírnit vysazením nebo ponecháním keřů, zejména trnitých. Zpracovatelka Posouzení považuje za vhodné zapracovat toto opatření do regulativů.
Mírným negativním vlivem na *chřástala polního* jsou posouzeny lokality 101, 103, 121, 126, 142, 152, 165, 175, 178, 265, 267, 284, 340, 386, 387, 416, neboť jsou umístěny na okrajích výskytu chřástala, mimo jádrová území. Upuštěním od dřevinných výsadeb na plochách určených jako biokoridory a biocentra (ponecháním zatravněných ploch a bez dalších zásahů) se dle zpracovatelky Posouzení dá eliminovat negativní vliv na plochách krajinné zeleně. Toto opatření by mělo být zakotveno v regulativech.
Zpracovatelka dokumentace Posouzení v závěru konstatuje, že hodnocená koncepce - návrh územního plánu Halenkov nemá významný negativní vliv na předměty ochrany EVL Beskydy a nemá významný negativní vliv na předměty ochrany PO Horní Vsacko.
VI. Vypořádání připomínek
Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k *Územnímu plánu Halenkov* zaslal Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí – příslušnému správnímu úřad na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK jako příslušný úřad podle § 22 e) je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Takové připomínky nebyly doručeny.

POUČENÍ:
Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.
Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Vyhodnocení:
Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, tzn. neřeší ani neposuzuje umístění a prostorového uspořádání staveb a ani navržené záměry.
Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je jednou z částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
Dle § 79 odst.1 stavebního zákona teprve rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že při pořizování návrhu se typ stavby, její umístění na pozemku, … neřeší.
Vymezení ploch a koridorů, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, návrh územního plánu Halenkov neobsahuje.
Z výše uvedeného vyplývá, že podmínky souhlasného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Územní plán Halenkov“

- *U konkrétních záměrů na plochách 120, 136, 137, 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 respektovat VKP niva a možné ohrožení zátopou.*
- *Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách 118, 145, 176 a 191 respektovat sousedící skladebné části ÚSES.*
- *Záměr na ploše 175 realizovat tak, aby nebyla dotčena funkčnost lokálního biokorodoru vodního toku.*
- *Zachovat přírodní biotopy a při výsadbách použít sadební materiál místního původu,*

jsou mimo podrobnost územního plánu a nelze je stejně jako další navrhované podmínky, které

	nebyly uvedeny ve stanovisku, jelikož jsou navrženy pro fázi realizace záměrů na navrhovaných plochách (ve fázi územního plánování nejsou relevantní) respektovat, pouze až v následujících řízeních. *Podmínky stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 6.2.2015 č.j. KUZL 73317/2014 k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k posouzení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Halenkov nebudou dle s ust. § 10g odst.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí do koncepce zahrnuty.*
7.	**Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského,** stanovisko ze dne 3.11.2014, doručeno dne 3.11.2014
	V souladu s ust. § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 SB., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zdejší úřad k územnímu plánu Halenkov nemá námitek a připomínek.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Úpravy návrhu dle vyhodnocení výsledků projednání po veřejném projednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Halenkov, kapitola 3.16 Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Výsledek řešení rozporů
V rámci společného jednání a ani v průběhu veřejného projednání nebyly řešeny žádné rozpory.

III. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V rámci projednání návrhu zadání věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém nevyloučil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (Natura 2000) a současně byl uplatněn požadavek na posuzování územního plánu ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a proto bylo zpracováváno „Vyhodnocení vlivu územního plánu Halenkov na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
Základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v textové části odůvodnění zpracované projektantem – kapitola 4.1, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jako příloha č.3.

IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Krajský Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ve svém stanovisku č.j. KUZL 39330/2011 ze dne 1.6.2011 dospěl k závěru, že dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je zapotřebí doplnit o požadované parametry, s tím, že stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle §10i zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů územního plánu Halenkov na životní prostředí bude vydáno po předložení doplněné dokumentace.
Pořizovatel stanovil dopisem ze dne 9.1.2012 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Halenkov vč. úprav Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
V průběhu provádění úprav projektantem došlo ze strany Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v roce 2012 ke změně vydávání stanovisek k posouzení vlivů koncepce na životni prostředí s výkladem: Stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí je nutné vydat až po veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona (na podkladě zápisu z veřejného projednání). Při vydávání stanovisek k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí je nutné se řídit ustanovením § 10g odst. 1 cit. zákona z důvodů dosažení

souladu se směrnicí SEA (2001/42/EU), která byla do českého právního řádu transponována zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy pro nás závazný postup podle uvedeného ustanovení. Stavební zákon není momentálně se Směrnicí SEA v souladu, a nelze se tedy řídit pouze ustanovením podle § 10i cit. zákona. Na základě návrhu koncepce, vyjádření k němu podaných a výsledků veřejného projednání koncepce KÚ ZK jako příslušný orgán podle § 22 písm.e) cit. zákona vydá požadované stanovisko.
Návrh ÚP Halenkov byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška).
V souvislosti s těmito novelami účinnými od 1.1.2013 a metodickou pomůckou Ministerstva pro místní rozvoj ČR byly projektantem provedeny úpravy již upraveného návrhu v souladu s novými předpisy (článek II zákona č.350/2012 Sb., Přechodná ustanovení novely stavebního zákona a článek II, Přechodná ustanovení vyhlášky).
Pro vydání Stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik bylo v souladu s novelou stavebního zákona a metodickou pomůckou Ministerstva pro místní rozvoj ČR postupováno, v rámci veřejného projednání, podle § 50 odst. 5, popř. 6 stavebního zákona ve znění po novele.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **vydal dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014**

SOUHLASNÉ STANOVISKO
k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce
„Územní plán Halenkov“
za dodržení následujících podmínek:

- U konkrétních záměrů na plochách 120, 136, 137, 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 respektovat VKP niva a možné ohrožení zátopou.
- Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách 118, 145, 176 a 191 respektovat sousedící skladebné části ÚSES.
- Záměr na ploše 175 realizovat tak, aby nebyla dotčena funkčnost lokálního biokorodoru vodního toku.
- Zachovat přírodní biotopy a při výsadbách použít sadební materiál místního původu.

Další navrhované podmínky nejsou uvedené v tomto stanovisku, jelikož jsou navrženy pro fázi realizace záměrů na navrhovaných plochách (ve fázi územního plánování nejsou relevantní), avšak je třeba je respektovat v následujících řízeních.

V. Sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno

Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, tzn. neřeší ani neposuzuje umístění a prostorového uspořádání staveb a ani navržené záměry.
Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je jednou z částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
Dle § 79 odst.1 stavebního zákona teprve rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že při pořizování návrhu se typ stavby, její umístění na pozemku, … neřeší.
Vymezení ploch a koridorů, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, návrh územního plánu Halenkov neobsahuje.
Z výše uvedeného vyplývá, že podmínky souhlasného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Územní plán Halenkov“

- U konkrétních záměrů na plochách 120, 136, 137, 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 respektovat VKP niva a možné ohrožení zátopou.
- Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách 118, 145, 176 a 191 respektovat sousedící skladebné části ÚSES.
- Záměr na ploše 175 realizovat tak, aby nebyla dotčena funkčnost lokálního biokorodoru vodního toku.
- Zachovat přírodní biotopy a při výsadbách použít sadební materiál místního původu,

jsou mimo podrobnost územního plánu a nelze je stejně jako další navrhované podmínky, které nebyly uvedeny ve stanovisku, jelikož jsou navrženy pro fázi realizace záměrů na navrhovaných plochách (ve fázi územního plánování nejsou relevantní) respektovat, pouze až v následujících řízeních.
Podmínky stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 6.2.2015 č.j. KUZL 73317/2014 k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k posouzení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Halenkov nebudou dle s ust. § 10g odst.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí do koncepce zahrnuty.

VI. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov zpracované projektantem – kapitola 3., která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

VII. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov zpracované projektantem – kapitola 3.1.1, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

VIII. Rozhodnutí o námitkách

Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 1** ze dne 24.11.2014
Dotčená osoba	**Zetková Alena, Halenkov 40**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č.373 v k.ú. Halenkov žádá, aby tento pozemek dle situace přiložené k námitce nebo jeho část, byl v návrhu ÚP Halenkov určen jako plocha smíšená obytná vesnická SO.3, na které je umístěna zemědělská stavba, V budoucnu by chtěla na této ploše realizovat stavbu rodinného domu.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 371 (dále jen „pozemek“) v k.ú. Halenkov Zetková Alena uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy smíšené obytné vesnické SO.3.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že v průběhu zpracování návrhu nebyl vlastníkem deklarován „záměr výstavby rodinného domu na uvedeném pozemku“. Projektant se tedy nemohl požadavkem, který nebyl uplatněn, zabývat.* *V návrhu projektant pouze část pozemku spolu s pozemkem parc.č.st.1455, na kterém se nachází stávající zemědělská stavba, a sousedním pozemkem, vymezil jako plochu individuální rekreace – zahrádkářské osady RZ - stav.*

	Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby. *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 2** uplatněna při veřejném projednání dne 25.11.2014
Dotčená osoba	**Tlašek Michal, Kobylská 674, Karolinka**
Námitka	Vlastník pozemků parc.č.5181/1 a 5181/4 v k.ú. Halenkov žádá, aby části těchto pozemků byly v návrhu ÚP Halenkov změněny z plochy zemědělské na plochu smíšenou obytnou SO (vesnickou SO.3) dle situace přiložené k námitce. Námitku je odůvodněna tím, že dne 20.7.2009 bylo požádáno o zařazení změny využití území uvedených pozemků za účelem výstavby zemědělské usedlosti s chovem domácího zvířectva (tj. budova s obytnou částí, stodola, chlévy apod.). Pozemky navazují na hranici současně zastavěného území, přístup po stávající silnici. Plocha zemědělská sice umožňuje zástavbu (stavby, zařízení a opatření pro zemědělství a lesnictví), ale oddělením plochy cca 555m2 z výše uvedených pozemků by nedošlo k zásadnímu snížení hodnot krajinného rázu.
Rozhodnutí o námitce	**námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy SO.3 165, jejíž součástí byly i pozemky parc.č. 5181/1 a 5181/4 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Tlaška Michala.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše SO.3 165 nesouhlasné stanovisko („Podstatný (velmi negativní) zásah dle naturového hodnocení do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. V naturovém hodnocení posouzeno jako narušení celistvosti EVL a Ptačí oblasti Horní Vsacko. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - konflikt s § 49, 50 zákona č.11/92. Jako botanicky hodnotná je plocha evidována i ve stávajícím územním plánu. Nesouhlas.“)* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a*

	Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy SO.3 165 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení chřástala polního a zároveň vliv na celistvost EVL/PO). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen, pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení. *Plocha SO.3 165 má hlavní využití bydlení v RD. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem. Stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu, pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Na základě doplněného Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., dle požadavku Krajského úřad Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, vyjádřeného ve stanovisko ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011, Správa CHKO Beskydy vydala dne 3.6.2013 pod č.j.2035/BE/2013 stanovisko, ve kterém vyslovila souhlas k redukované ploše SO.3 165. V redukované části nebudou již zájmy ochrany přírody a krajiny dotčeny.* *Na základě této skutečnosti návrh pro veřejné projednání obsahoval již pouze redukovanou plochu SO.3 165, bez pozemků parc.č. 5181/1 a 5181/4 ve vlastnictví Tlaška Michala.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Dle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a dle odst.4 téhož paragrafu je dotčený orgán, v daném případě od 1.1.2015 AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.* *Pozemky parc.č. 5181/1 a 5181/4 nebo jejich část by mohly být do návrhu začleněny jako zastavitelná plocha pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že zastavitelná plocha nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv a dotčený orgán AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm by k této ploše vydala souhlasné stanovisko, což prokázáno nebylo.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 3** ze dne 27.11.2014
Dotčená osoba	**Kocourek Jaroslav a Kocourková Miluše, Halenkov 656**
Námitka	Vlastníci pozemku parc.č.13/9 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s postupem vypuštění pozemku z návrhu nového ÚP obce Halenkov a žádají, aby pozemek byl znovu zapracován do nového územního plánu Halenkov dle situace přiložené k námitce. Námitku je odůvodněna tím, že tento pozemek byl změnou č. 9 územního plánu Halenkov,

	jako lokalita č.2, vymezen jako plocha bydlení. Změna byla schválena zastupitelstvem obce Halenkov dne 3.3.2003 pod usn. č. 4. Vlastníci pozemek zakoupili v roce 2008. V rámci veřejného projednání zjistili, že pozemek byl z neznámých důvodů vypuštěn z plochy bydlení (plocha BI 125). K pozemku je již přivedena kanalizace, el. vedení, plyn. Příjezd zajištěn ze stávající komunikace v majetku obce.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy BI 125, jejíž součástí byla i plocha vycházející z podkladů změny č.9 ÚPN SÚ Halenkov, lokalita p41(část pozemku parc.č. 13/9 PK k.ú Halenkov ve vlastnictví Kocourka Jaroslava a Kocourkové Miluše).* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše BI 125 souhlasné stanovisko („Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy BI 125 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení chřástala polního a zároveň vliv na celistvost EVL/PO). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha BI 125 má hlavní využití bydlení v rodinných domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha BI 125 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti z návrhu pro veřejné projednání vypuštěna.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Platnost územního plánu sídelního útvaru Halenkov, který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Halenkov dne 22.4.1996 a závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.1/1996, která nabyla účinnosti dne 29.4.1996 a to vč. změny č. 9 schválené dne 25.10.2004 pod č. usn. 18/2004, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2004 s účinností od 9.11.2004, bude ukončena nabytím účinnosti opatření obecné povahy, kterým bude územní plán Halenkov vydán.* *Z uvedeného vyplývá, že plocha lokality p41 je stále plochou zastavitelnou.* *Zastavitelná plocha BI 125 nebo její část (parc.č.13/9 PK) by mohla být do návrhu začleněna pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že plocha BI 125 nebo její část nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv, <u>což prokázáno nebylo</u>.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 4** ze dne 27.11.2014

Dotčená osoba	**Kopecký Jan, Halenkov 503**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č.13/8 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s nezařazením pozemku na plochu pro bydlení. Pozemek byl na základě žádosti o tuto změnu ze dne 6.4.2010 podanou v Halenkově zařazen jako součást rozsáhlejší plochy č. 125 a s kterou byl také z návrhu o změně funkčního využití vyřazen. V místě jsou vybudovány inženýrské sítě a přístupová cesta. Žádají, aby pozemek byl znovu zapracován do návrhu jako plocha pro bydlení dle situace přiložené k námitce.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy BI 125, jejíž součástí byl i pozemek parc.č. 13/8 PK v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Kopeckého Jana.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše BI 125 souhlasné stanovisko („Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy BI 125 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení chřástala polního a zároveň vliv na celistvost EVL/PO). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha BI 125 má hlavní využití bydlení v rodinných domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha BI 125 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti z návrhu pro veřejné projednání vypuštěna.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Zastavitelná plocha BI 125 nebo její část (parc.č.13/8 PK) by mohla být do návrhu začleněna pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že plocha BI 125 nebo její část nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv, <u>což prokázáno nebylo</u>.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 5** ze dne 1.12.2014
Dotčená osoba	**Chromela Radek a Chromelová Martina, Pod břehy 33, Halenkov**
Námitka	„Na parcele 3082 je část pozemku určena pro bydlení v novém územním plánu pro Halenkov pod číslem 152. Žádáme, aby plocha určená pro bydlení č. 152 byla vyměněna

	za plochu vedle, která je znázorněna na přiložené mapě. Důvodem jsou komplikace s příjezdovou cestou. Spodní část pozemku je mez z betonových pražců. Při výměně by byl příjezd k pozemku dobrý a nekomplikovaný.“
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy SO.3 152, jejíž součástí byl i pozemek parc.č. 3082 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Chromely Radka a Chromelové Martiny.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše SO.3 152 souhlasné stanovisko („Z hlediska zachování krajinného rázu § 12 možná zástavba rodinným domem v proporcích stávající zástavby v blízkosti příjezdové komunikace, konzultováno při místním šetření s investorem.Souhlas.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy SO.3 152 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy a dotčení chřástala polního). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha SO.3 152 má hlavní využití bydlení v rodinných domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha SO.3 152 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti v návrhu pro veřejné projednání redukována.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Zastavitelná plocha SO.3 152, která byla předmětem veřejného projednání, by dle požadavku námitky mohla být „vyměněna“ za část původní plochy SO.3 152 před její redukcí pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že tato část plochy SO.3 152 nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv, <u>což prokázáno nebylo</u>.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 6** ze dne 1.12.2014
Dotčená osoba	**Enderle Stanislav a Enderle Miroslava, Halenkov 628**
Námitka	Vlastníci pozemků parc.č.5430 a 5426 v k.ú. Halenkov nesouhlasí vypuštění pozemků z návrhu ÚP Halenkov (plocha SO.3 160) a žádají, aby pozemky v rozsahu dle situace přiložené k námitce byly znovu do návrhu ÚP Halenkov zařazeny. Námitku je odůvodněna tím, že na základě předběžného jednání se správou CHKO

	Beskydy, která vydala k této lokalitě zamítavé stanovisko, a zpracovatelem Naturového posouzení, došlo k vydání předběžného souhlasu ze strany správy CHKO Beskydy a to sdělením ze dne 10.2.2014 č.j. 199/BE/13-002. V příloze je vymezena část plochy SO.3 160, která není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny při umístění 1 rodinného domu.
Rozhodnutí o námitce	**Námitce se vyhovuje**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy SO.3 160, jejíž součástí byly i části pozemků parc.č.5430 PK a 5426 PK v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Ing. Stanislava a Ing. Miroslavy Enderle.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše SO.3 160 nesouhlasné stanovisko („Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92 Sb. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Území bylo řešeno společným jednáním a zápisem s obcí Halenkov a umístěním 1 RD ve změně č.7 bez dalších požadavků na zahušťování lokality zástavbou. Nesouhlas.)* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy SO.3 165 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení biotopu T1.1 a dotčení chřástala polního). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha SO.3 160 má hlavní využití bydlení v RD. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Na základě této skutečnosti návrh pro veřejné projednání obsahoval již plochu SO.3 160 neobsahoval.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Dle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a dle odst.4 téhož paragrafu je dotčený orgán, v daném případě od 1.1.2015 AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo*

	podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží. *K námitce manželé Enderle, jako výsledek konzultací se Správou CHKO Beskydy a zpracovatelem Posouzení, doložili předběžné souhlasné vyjádření Správy CHKO Beskydy a sdělení zpracovatele Posouzení. Ze strany Správy CHKO Beskydy v lokalitě proběhl v roce 2012 botanický průzkum.* *Správa CHKO Beskydy vydala dne 3.6.2013 pod č.j.2035/BE/2013 sdělení, ve kterém vyslovila souhlas k redukované ploše SO.3 160 adekvátní možnosti umístění 1 rodinného domu dle přílohy. V redukované části nebudou již zájmy ochrany přírody a krajiny dotčeny a dle zpracovatele Posouzení by hodnocení nebylo s významně negativním vlivem.* *Vzhledem k těmto skutečnostem bylo námitce vyhověno.* *Části pozemků parc.č. 5430 PK a 5426 PK v rozsahu dle přílohy sdělení Správy CHKO Beskydy ze dne 3.6.2013 č.j.2035/BE/201 byly v návrhu vymezeny jako zastavitelná plocha pro bydlení venkovského typu SO.3 192.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 7** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Akad.soch. Tkadlec Josef a JUDr. Tkadlecová Oldřiška, Halenkov 433**
Námitka	Vlastníci pozemků parc.č. 487 a 489 v k.ú Halenkov namítají, že oproti územnímu plánu sídelního útvaru Halenkov nejsou v návrhu ÚP Halenkov vymezena pozemky vymezeny jako zastavitelná plocha, a to nejméně v rozsahu předcházejícího územního plánu obce Halenkov. Na základě územního rozhodnutí o umístění stavby vydaného příslušným stavebním úřadem v minulosti byly pozemky zahrnuty do tzv. zastavěného území obce. Vlastníci zamýšlí v budoucnu umístit na těchto pozemcích stavbu.
Rozhodnutí o námitce	**Námitce se vyhovuje**
Odůvodnění	*V územním plánu sídelního útvaru Halenkov byla vymezena zastavitelná plocha p13 pro bydlení a to i v části pozemků parc.č.487 a 489 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Akad.soch. Tkadlece Josefa a JUDr. Tkadlecové Oldřišky. Zbylá část byla vymezena jako zastavěné území a část jako území neurbanizované.* *V návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) projektant ve vyhodnocení, jak byl zohledněn územní plán sídelního útvaru Halenkov vč. jeho změn a doplňků v návrhu uvedl, že plocha p13 byla v návrhu vymezena jako plocha SO.3 180. Nebyla zde ale uvedena skutečnost, že převzatá plocha p13 nebyla převzata v celém rozsahu jako plocha SO.3 180 tzn. ani vč. části pozemků parc.č. 487 a 489 a ani v části sousedních pozemků parc.č.490/1 a 492.* *Námitce bylo vyhověno tím, že v návrhu byla část pozemků parc.č. 487 a 489 vč. části sousedních pozemků parc.č.490/1 a 492 vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení venkovského typu SO.3 193, v jižní části navazující na hranici zastavitelné plochy SO.3 180. Zbylá část pozemků parc.č. 487 a 489 je v návrhu již vymezena jako stávající plocha SO.3 tvořící proluku, přes kterou je možno zajistit příjezd k zastavitelné ploše SO.3 180. Zbylá část pozemků zůstala součástí plochy zemědělské Z, stejně jako byla vymezena v územním plánu sídelního útvaru Halenkov.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 8** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Himmer Jaroslav, Halenkov 623**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 2/12 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tento pozemek, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byl zapracován do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plocha k bydlení. Příjezd zajištěn z obecní komunikace p.č. 2/14 ve vlastnictví obce Halenkov, u pozemku vede nová trasa vodovodu, v blízkosti je el. vedení.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**

Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 2/12 PK Himmer Jaroslav uplatnil ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh") a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 2/12 PK na zastavěné území nenavazuje.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 9** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Kovaříková Ivana, Huslenky 626**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 1/10 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tento pozemek, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byl zapracován do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plocha k bydlení. Příjezd zajištěn z účelové komunikace p.č. 1/23 KN ve spoluvlastnictví obce Halenkov, u pozemku vede nová trasa vodovodu, v blízkosti je el. vedení. Případné umístění RD by bylo mimo ochranné pásmo ČD. Odvodňovací systém na pozemku je už cca 20 let nefunkční.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 1/10 PK Kovaříková Ivana uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh") a vyhodnocení vlivů na udržitelný*

	rozvoj území. *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 1/10 PK na zastavěné území nenavazuje.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 10** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Valigurová Jitka, Stará Cesta 1781, Vsetín**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 1/60 KN v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tento pozemek, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byl zapracován do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plocha k bydlení. Příjezd zajištěn z účelové komunikace p.č. 1/44 KN kde je spoluvlastníkem a i z p.č. 2/14 z obecní komunikace ve vlastnictví obce Halenkov, u pozemku vede nová trasa vodovodu, v blízkosti je el. vedení. Případné umístění RD by bylo mimo ochranné pásmo ČD. Odvodňovací systém na pozemku je už cca 20 let nefunkční.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 1/60 KN Valigurová Jitka uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např.*

	rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby. *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 1/60 KN na zastavěné území nenavazuje.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 11** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Špalek Petr, Halenkov 49**
Námitka	Vlastník pozemků parc.č. 1/13, 1/14, 1/15, 2/11 a 2/20 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tyto pozemky, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byly zapracovány do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plochy k bydlení (BI). Příjezd zajištěn z komunikace p.č. 1/23 KN kde je většinovým spoluvlastníkem.V lokalitě se nachází nová trasa vodovodu, el. vedení. Případné umístění RD by bylo mimo ochranné pásmo ČD. Odvodňovací systém na pozemku je už cca 20 let nefunkční. Upozorňuje, že i obec Halenkov v dané lokalitě vykoupila pozemky. Dle názoru Šuláka Petra za účelem koncepčního vyřešení jejich investičního zhodnocení, dopravní obslužnosti v daném zájmovém území a hlavně a to především pro úspěšný rozvoj obce Halenkov.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemků parc.č. 1/13, 1/14, 1/15, 2/11 a 2/20 PK Špalek Petr uplatnil ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží*

	převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině. *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemky parc.č. 1/13, 1/14, 1/15, 2/11 a 2/20 PK na zastavěné území nenavazují.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.* *Pořizovateli nepřísluší rozhodovat o skutečnosti, za jakým účelem obec Halenkov vykupuje pozemky.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 12** ze dne 3.12.2014, k poštovní přepravě předáno 2.12.2014
Dotčená osoba	**Stupková Magdalena, Halenkov 334**
Námitka	Vlastník pozemků parc.č. 1/11 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tyto pozemky, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byly zapracovány do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plochy k bydlení. Příjezd zajištěn z komunikace p.č. 1/23 KN kde je spoluvlastníkem.V lokalitě se nachází nová trasa vodovodu, el. vedení. Případné umístění RD by bylo mimo ochranné pásmo ČD. Odvodňovací systém na pozemku je už cca 20 let nefunkční.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 1/11 PK Stupková Magdalena uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území,*

	doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 1/11 PK na zastavěné území nenavazuje. *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 13** ze dne 3.12.2014 (k poštovní přepravě předáno 2.12.2014) a na základě výzvy pořizovatele ze dne 22.1.2015 doplněna dne 2.2.2015
Dotčená osoba	**Prof. Kulka Otto, Nový Hrozenkov 435,** zastoupen Rozkošným Milanem, Nový Hrozenkov 482
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 116/23 v k.ú. Halenkov nesouhlasí s navrhovanou změnou pozemku (spolu s vedlejším pozemkem parc.č. 116/24 tvoří plochu č.101) v návrhu územního plánu Halenkov, kdy část pozemku je určena k hromadnímu bydlení zatímco zbývající část není určena k hromadnému bydlení tzn. není určena k zastavění. Navrhuje, aby pozemek v celém svém rozsahu byl určen k zastavění. V případě, že by nedošlo k přehodnocení záměru o budoucím využití pozemku na základě této námitky, došlo by k nezpochybnitelnému zásahu do vlastnického práva a to vlivem poklesu ceny pozemku, který by nemohl být zastavěn v celém rozsahu. V textové části odůvodnění bod 3.16 je uvedeno, že po společném projednání došlo na základě stanoviska Správy CHKO Beskydy u návrhové ploch č.101 (tj. i u pozemku) ke zmenšení plochy určené k zastavění. Vlastník, prostřednictvím svého zástupce, je přesvědčen, že pokud je v návrhu ÚP Halenkov určena k budoucí výstavbě hromadného bydlení pouhá část plochy pozemku, pak jde o zřetelný rozpor s vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, kde je pod bodem 6.1.3 mezi podmínkami pro přiměřený rozvoj obce Halenkov uvedeno, že chybějící kapacita ploch určených pro výstavbu nového bydlení bude pokryta plochami hromadného bydlení č.101 a č. 103. Vzhledem ke skutečnosti, že k budoucí výstavbě je v návrhu ÚP Halenkov určena jen zhruba poloviny pozemku, je fakticky nemožné, aby na této těžko využitelné (značně podlouhlé, avšak velmi úzké) části pozemku mohlo dojít v budoucnu k výstavbě jakéhokoliv objektu určeného k bydlením natož pak bytového domu až o 3 NP, jak je předpokládáno v bodu 6.1.1 návrhu pro veřejné projednání. To by v konečném důsledku znamenalo, že v návrhu ÚP nejsou dimenzovány dostatečné plochy určené k ubytování predikovaného budoucího počtu obyvatel Obce Halenkov. Zásadně nesouhlasí s tím, že by jím požadované opětovné zvětšení plochy pozemku určené k zástavbě mohlo jakkoli negativně ovlivnit životní prostředí v této lokalitě, neboť by se jednalo o posun hranice o zanedbatelných cca 15m. Pokud nebude námitce vyhověno, dojde k výraznému zásahu do vlastnického práva, což je za stávající situace naprosto nepřijatelné a zcela nezdůvodnitelné.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy BH 101, jejíž součástí byl i pozemek parc.č. 116/23 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví prof.Otto Kulky.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše BH 101 souhlasné stanovisko („Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení*

	ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy BH 101 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení biotopu T1.1 a dotčení chřástala polního). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení. *Plocha BH 101 má hlavní využití bydlení v bytových domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby bytových domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha BH 101 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti v návrhu pro veřejné projednání redukována.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Zastavitelná plocha BH 101, v rozsahu v jakém byla předmětem společného jednání, by mohla být do návrhu začleněna pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, což prokázáno nebylo.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.*

	Z uvedeného lze dovodit, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení vč. ploch pro hromadné bydlení, navíc s rezervou cca 1 ha plochy pro bydlení. Není tedy zapotřebí vymezovat další zastavitelné plochy a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení. *Vlastník, prostřednictvím svého zástupce namítá, že vzhledem ke skutečnosti, že k budoucí výstavbě je v návrhu ÚP Halenkov určena jen zhruba poloviny pozemku, je fakticky nemožné, aby na této těžko využitelné (značně podlouhlé, avšak velmi úzké) části pozemku mohlo dojít v budoucnu k výstavbě jakéhokoliv objektu určeného k bydlením natož pak bytového domu až o 3 NP, jak je předpokládáno v bodu 6.1.1 návrhu pro veřejné projednání. To by v konečném důsledku znamenalo, že v návrhu ÚP nejsou dimenzovány dostatečné plochy určené k ubytování predikovaného budoucího počtu obyvatel Obce Halenkov.* *Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.* *Dle § 79 odst.1 stavebního zákona teprve rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že při pořizování návrhu se typ stavby, její umístění na pozemku, … neřeší. Podmínky prostorového uspořádání vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu stanovují výšku zástavby jako maximální, je tedy možná i nižší zástavba.* *Vymezení ploch a koridorů, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, návrh územního plánu Halenkov neobsahuje.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 14** ze dne 3.12.2014 (k poštovní přepravě předáno dne 1.12.2014) a na základě výzvy pořizovatele ze dne 22.1.2015 doplněna dne 13.2.2015 (první doručení výzvy si zástupce ve stanovené lhůtě nevyzvednul, a proto výzva musela být zaslána opakovaně)
Dotčená osoba	**Šumný Dan, Haifa, Laskov st.42, Izrael,** zastoupen Jüngerovou Helenou, Urxova 487, Ostrava
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 116/24 v k.ú. Halenkov nesouhlasí s navrhovanou změnou pozemku (spolu s vedlejším pozemkem parc.č. 116/23 tvoří plochu č.101) v návrhu územního plánu Halenkov, kdy část pozemku je určena k hromadnímu bydlení zatímco zbývající část není určena k hromadnému bydlení tzn. není určena k zastavění. Navrhuje, aby pozemek v celém svém rozsahu byl určen k zastavění. V případě, že by nedošlo k přehodnocení záměru o budoucím využití pozemku na základě této námitky, došlo by k nezpochybnitelnému zásahu do vlastnického práva a to vlivem poklesu ceny pozemku, který by nemohl být zastavěn v celém rozsahu. V textové části odůvodnění bod 3.16 je uvedeno, že po společném projednání dočlo na základě stanoviska Správy CHKO Beskydy u návrhové ploch č.101 (tj. i u pozemku) ke zmenšení plochy určené k zastavění. Vlastník, prostřednictvím svého zástupce, je přesvědčen, že pokud je v návrhu ÚP Halenkov určena k budoucí výstavbě hromadného bydlení pouhá část plochy pozemku, pak jde o zřetelný rozpor s vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, kde je pod bodem 6.1.3 mezi podmínkami pro přiměřený rozvoj obce halenkov uvedeno, že chybějící kapacita ploch určených pro výstavbu nového bydlení bude pokryta plochami hromadného bydlení č.101 a č. 103. Vzhledem ke skutečnosti, že k budoucí výstavbě je v návrhu ÚP Halenkov určena jen zhruba poloviny pozemku, je fakticky nemožné, aby na této těžko využitelné (značně podlouhlé, avšak velmi úzké) části pozemku mohlo dojít v budoucnu k výstavbě jakéhokoliv objektu určeného k bydlením natož pak bytového domu až o 3 NP, jak je předpokládáno v bodu 6.1.1 návrhu pro veřejné projednání. To by v konečném důsledku znamenalo, že v návrhu ÚP nejsou dimenzovány dostatečné plochy určené k ubytování predikovaného budoucího počtu obyvatel Obce Halenkov.

	Zásadně nesouhlasí s tím, že by jím požadované opětovné zvětšení plochy pozemku určené k zástavbě mohlo jakkoli negativně ovlivnit životní prostředí v této lokalitě, neboť by se jednalo o posun hranice o zanedbatelných cca 15m. Pokud nebude námitce vyhověno, dojde k výraznému zásahu do vlastnického práva, což je za stávající situace naprosto nepřijatelné a zcela nezdůvodnitelné.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy BH 101, jejíž součástí byl i pozemek parc.č. 116/24 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Šumného Dana.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše BH 101 souhlasné stanovisko („Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy BH 101 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení biotopu T1.1 a dotčení chřástala polního). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha BH 101 má hlavní využití bydlení v bytových domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby bytových domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha BH 101 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti v návrhu pro veřejné projednání redukována.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Zastavitelná plocha BH 101, v rozsahu v jakém byla předmětem společného jednání, by mohla být do návrhu začleněna pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, což prokázáno nebylo.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.*

	Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného lze dovodit, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení vč. ploch pro hromadné bydlení, navíc s rezervou cca 1 ha plochy pro bydlení. Není tedy zapotřebí vymezovat další zastavitelné plochy a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.* *Vlastník, prostřednictvím svého zástupce namítá, že vzhledem ke skutečnosti, že k budoucí výstavbě je v návrhu ÚP Halenkov určena jen zhruba poloviny pozemku, je fakticky nemožné, aby na této těžko využitelné (značně podlouhlé, avšak velmi úzké) části pozemku mohlo dojít v budoucnu k výstavbě jakéhokoliv objektu určeného k bydlením natož pak bytového domu až o 3 NP, jak je předpokládáno v bodu 6.1.1 návrhu pro veřejné projednání. To by v konečném důsledku znamenalo, že v návrhu ÚP nejsou dimenzovány dostatečné plochy určené k ubytování predikovaného budoucího počtu obyvatel Obce Halenkov.* *Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.* *Dle § 79 odst.1 stavebního zákona teprve rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že při pořizování návrhu se typ stavby, její umístění na pozemku, … neřeší. Podmínky prostorového uspořádání vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu stanovují výšku zástavby jako maximální, je tedy možná i nižší zástavba.* *Vymezení ploch a koridorů, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, návrh územního plánu Halenkov neobsahuje.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 15** ze dne 28.11.2014
Dotčená osoba	**Vráželová Marie, Halenkov 472**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 3051 v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov (plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch – PZ) a žádá, aby tento pozemek, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byl vymezen v návrhu územního plánu Halenkov, jako plochy k bydlení s možností výstavby rodinného domu. Chce tímto vyřešit bytovou situaci své dcery. Pozemek nikdy nebyl využíván jako veřejné prostranství. Vždy sloužil k zemědělským účelům – sečení trávy, sušení sena pro hospodářská zvířata. Navazuje na souvislou zástavbu stávajících rodinných domů.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 3051 (dále jen „pozemek“) v k.ú. Halenkov Vráželová Marie*

	uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení. *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov.* *V územním plánu sídelního útvaru Halenkov byl pozemek vymezen jako plocha neurbanizovaného (nezastavitelného) území, kterou prochází stávající lokální biokoridor.* *V návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh") projektant pozemek vymezil jako součást plochy veřejného prostranství s převahou nezpevněných ploch PZ.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 3050 na zastavěné území navazuje pouze v severní části.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 <u>ha zastavitelných ploch pro bydlení</u> a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je <u>11,42 ha.</u>* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení. Na základě výše uvedeného nebylo námitce vyhověno.*

IX. <u>Vyhodnocení připomínek</u>

<u>Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP pro veřejné projednání podle § 52 odst. 3</u>

SOUSEDNÍ OBEC, KAŽDÝ SUBJEKT	
Připomínka	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	**Janota Antonín, Halenkov 715**, připomínka uplatněna dne 26.11.2014
	Připomínka se týká pozemku parc.č. 3298/1trvalý travní porost v k.ú. Halenkov, který je v návrhu územního plánu Halenkov vymezen jako zastavěný stavební pozemek v zastavěném území. Janota Antonín poukazuje na ust. § 58 odst.2, písm. b) stavebního zákona. Pozemek parc.č 3298/1 není zastavěným stavebním pozemkem, jak je definován v § 2 odst. 1 písm. c, stavebního zákona, (sousední pozemek parc.č. 3297a 6186 a stavba č.p. 249 na pozemku parc.č. st. 336 nejsou funkčně ani vlastnicky spjaty s pozemkem parc.č. 3298/1, nenachází se v intravilánu a ani není prolukou dle § 58 odst. 2 písm. b) stavebního

	zákona. V této souvislosti konstatuje, že jeho sousední pozemek parc.č.3300 je správně začleněn do extravilánu obce.
	Vyhodnocení: *Připomínce* ***není*** *územním plánem Halenkov vyhověno* *Dle zákona č. 187/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je zastavěné území vymezováno v souladu s ust. § 58 odst.2.* *Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to* *a) zastavěné stavební pozemky,* *b) stavební proluky,* *c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,* *d) ostatní veřejná prostranství,* *e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví* *Pozemek parc.č 3298/1 se dle katastru nemovitostí v intravilánu nenachází.* *Dle ust. § 2 odst. 1, písm.c) není zastavěným stavebním pozemkem.* *Nejedná se o pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební pozemek a není pozemkovou parcelou zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami a taktéž není pozemní komunikací nebo její části, ze které jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, není ostatním veřejným prostranstvím a ani pozemkem, který je obklopen ostatními pozemky zastavěného území.í* *Dle ust. § 2 odst. 1, písm.b pozemek parc.č. 3298/1 i část pozemku parc.č. 3310/1však tvoří stavební proluku. Jedná se o stavební proluku mezi zastavěnými stavebními pozemky ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm.c) stavebného zákona, na kterých stojí budovy, v daném případě rodinný dům č.p. 249 na parc.č.st.336, rodinný dům č.p.303 na parc.č.st. 324/2 a zemědělská stavba na parc.č.st. 325, jejímž cílem je umožnit doplnění stávající souvislé zástavby vhodnou stavbou (budovou) při respektování všech urbanistických a architektonických zásad. Jako stavební proluka jsou v daném území vymezeny i jiné pozemky.* *Na základě této skutečnosti zůstalo v návrhu vymezení zastavěného území na pozemku parc.č. 3298/1 beze změn a do zastavěného území byla zahrnuta i část pozemku parc.č. 3310/1.*

V dalším bude doplněno po opakovaném veřejném projednání

X. V souvislosti s vydáním územního plánu Halenkov končí platnost předchozí územně plánovací dokumentace.

Pro území obce Halenkov platil územní plán sídelního útvaru Halenkov, který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Halenkov dne 22.4.1996 usnesením č. 9.
Územní plán sídelního útvaru Halenkov obsahuje závaznou část, která byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/1996 s účinností od 19.4.1996 a směrnou část.

V souladu s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona se obecně závazné vyhlášky, jimiž byla vymezena závazná část územně plánovací dokumentace sídelního útvaru, pro účely stavebního zákona považují za opatření obecné povahy. Vzhledem k funkci a účelu územního plánu je však nutno na něj pohlížet jako na celek a nelze jednotlivé části z hlediska jeho funkce od sebe oddělovat. Územní plán sídelního útvaru v rozsahu závazné a směrné části naplňuje jako celek základní znaky opatření obecné povahy, což znamená, že se jednalo o úkon správního orgánu v určité věci, který se přímo dotýká práv, povinností nebo zájmů blíže neurčeného okruhu osob. Podpůrně lze vycházet i z usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 2/2006-62 ze dne 30. listopadu 2006, kterým bylo navrhováno zrušení změny územního plánu schválené v souladu se starým stavebním zákonem. V tomto rozhodnutí Nejvyšší správní soud rozvinul svou argumentaci ve prospěch posouzení územního plánu jako opatření obecné

povahy, opíraje se o rozlišení závazné a směrné části v § 29 starého stavebního zákona: „jestliže totiž ustanovení § 29 stavebního zákona rozlišuje závazné a směrné části řešení územně plánovací dokumentace, přičemž však formou obecně závazné vyhlášky je publikována toliko závazná část, mělo by z toho logicky vyplývat, že směrná část řešení není vůbec závazná, jelikož jí nebyla propůjčena náležitá forma publikace, z níž teprve lze usuzovat na její závaznost. Tak tomu však zjevně není, jelikož z obsahu stavebního zákona jasně plyne, že podkladem územního rozhodnutí je celá územně plánovací dokumentace, bez ohledu na to, zda se jedná o její závaznou či směrnou část“.

Z tohoto důvodu je ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy ukončena platnost ÚPN SÚ Halenkov v celém rozsahu včetně jejich doplňků a změn, za použití příslušných ustanovení části šesté správního řádu, která se týká opatření obecné povahy.

POUČENÍ

Proti opatření o vydání územního plánu Halenkov nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

……	…….
Ing. Lušovský Jiří	Maňák Jaroslav
starosta obce	místostarosta obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

Příloha č. 1 – Územní plán Halenkov návrh - textová část

Příloha č. 2 – Územní plán Halenkov návrh - grafická část

Příloha č. 3 – Územní plán Halenkov odůvodnění - textová část

Příloha č. 4 – Územní plán Halenkov odůvodnění - grafická část

Obec Halenkov

Návrh

Opatření obecné povahy

Zastupitelstvo obce Halenkov, jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona

I.

v y d á v á

ÚZEMNÍ PLÁN HALENKOV

obsahující:

- textovou část návrhu územního plánu Halenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1,
- grafickou část návrhu územního plánu Halenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

II.

dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. f) stavebního zákona ve spojení s částí šestou - § 171 správního řádu, a ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

ukončuje platnost

územního plánu sídelního útvaru Halenkov, který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Halenkov dne 22.4.1996 usnesením č. 9, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/1996 s účinností od 29.4.1996, **včetně jeho doplňků a změn**:

- doplňku č. 1 schváleného dne 11.7.1997 pod. č. usn. 16, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/1997 s účinností od 11.7.1997,
- změny č. 2 schválené dne 26.7.2000 pod. č. usn. 14, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2000 s účinností od 10.8.2000,
- změny č. 3 schválené dne 31.1.2001 pod. č. usn. 10,11/01, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 4/2000 s účinností od 16.2.2001,
- změny č. 3A schválené dne 19.7.2001 pod. č. usn. 21/01, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2001 s účinností od 6.8.2001,
- změny č. 4 schválené dne 19.7.2001 pod. č. usn. 21/01, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2001 s účinností od 6.8.2001,
- změny č. 5 schválené dne 18.9.2002 pod. č. usn. 29, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 4/2002 s účinností od 12.10.2002,
- změny č. 6 schválené dne 19.12.2001 pod. č. usn. 23, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 5/2001 s účinností od 4.1.2002,
- změny č. 7 schválené dne 3.3.2003 pod. č. usn. 4/03, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2003 s účinností od 18.3.2003,
- změny č. 8 schválené dne 22.9.2005 pod. č. usn. 22/05, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2005 s účinností od 10.10.2005,

- změny č. 9 schválené dne 25.10.2004 pod. č. usn. 18/04, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2004 s účinností od 9.11.2004,
- změny č. 11 schválené dne 18.10.2005 pod. č. usn. 23/2005, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 3/2005 s účinností od 3.11.2005,
- změny č. 12 schválené dne 1.6.2006 pod. č. usn. 26/8, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 s účinností od 17.6.2006,
- změny č. 13 vydané dne 30.10.2008 opatřením obecné povahy č. 1/2008 s účinností od 14.11.2008,
- změny č. 14 vydané dne 30.10.2008 opatřením obecné povahy č. 2/2008 s účinností od 14.11.2010,
- změny č. 15 vydané dne 27.5.2010 opatřením obecné povahy č. 2/2010 s účinností od 24.6.2010,
- změny č. 16 vydané dne 31.3.2010 opatřením obecné povahy č. 1/2010 s účinností od 16.4.2010,

ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

ODŮVODNĚNÍ

I. Postup pořízení územního plánu

Zastupitelstvo obce Halenkov rozhodlo dne 18.2.2008 pod usn. č.11 v souladu s § 6 odst. 5. pism. a) ve spojení s § 44 písm. a), zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o pořízení územního plánu Halenkov (dále jen „ÚP Halenkov“).

Obec Halenkov požádala dne 4.3.2008 Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen „pořizovatel“) o pořízení ÚP Halenkov.

Určeným členem zastupitelstva obce Halenkov pro spolupráci s pořizovatelem dle usnesení zastupitelstva obce Halenkov ze dne 7.3.2007 byl určen Maňák Jaroslav. Pro volební období 2010 – 2014, na základě usnesení zastupitelstva obce Halenkov ze dne 2.12.2010 byl určen pro spolupráci s pořizovatelem člen zastupitelstva obce Halenkov Maňák Jaroslav. Pro volební období 2014 – 2018, na základě usnesení zastupitelstva obce Halenkov ze dne 19.11.2014 byl určen pro spolupráci s pořizovatelem člen zastupitelstva obce Halenkov Maňák Jaroslav (dále jen „určený zastupitel“).

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu ÚP Halenkov bylo zadání ÚP Halenkov (dále jen „zadání“).

Návrh zadání byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů; oznámení o jeho projednávání bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 10.4.2009 do 12.5.2009 a Obecního úřadu Halenkov od 14.4.2009 do 15.5.2009. Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven ve spolupráci s určeným zastupitelem a předložen zastupitelstvu obce Halenkov ke schválení. Zastupitelstvo obce Halenkov schválilo zadání dne 13.8.2009 pod č.usn. 24.

Pořizovatel, na základě předložení smlouvy o dílo Obcí Halenkov dne 4.1.2010, dopisem ze dne 7.1.2010 Č.j. : MUVS-S6439/2008/OÚPSŘ-326.1/Růž zajistil zpracování návrhu ÚP Halenkov a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh ÚP Halenkov zpracoval Ing. arch. Motl Ivo, Sudice 86, Rapotice (dále jen „projektant“). Dne 4.3.2011 byl návrh ÚP Halenkov pro společné jednání předán pořizovateli.

Společné jednání o návrhu ÚP Halenkov se konalo 22.3.2011 na Městském úřadě Vsetín.
Projednání návrhu ÚP Halenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 23.2.2011, kterým dle § 50 odst.2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Halenkov, pro kterou je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.
V souladu s ust. § 50 odst.2 stavebního zákona pořizovatel vyhověl žádosti Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí v termínu do 21.5.2011 a Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR - Správa

chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska v termínu do 21.5.2011.
V rámci společného jednání a na základě výzev pořizovatele k úpravě a doplnění stanovisek k návrhu uplatnily svá stanoviska následující dotčené orgány:

- Městský úřad Vsetín - koordinované stanovisko
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - koordinované stanovisko
- Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Vsetín
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Vsetín – koordinované stanovisko
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- ČR - Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Brno
- Obvodní báňský úřad v Ostravě
- Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, Praha
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm

Dále se v rámci společného jednání vyjádřilo Centrum dopravního výzkumu Brno.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ve svém stanovisku č.j. KUZL 39330/2011 ze dne 1.6.2011 dospěl k závěru, že dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je zapotřebí doplnit o požadované parametry, s tím, že stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle §10i zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů územního plánu Halenkov na životní prostředí bude vydáno po předložení doplněné dokumentace.

Dne 27.11.2011 pod č.j. KUZL 70720/2011 ÚP-Br bylo vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Halenkov.

Obsah stanovisek uplatněných v průběhu projednání návrhu ÚP Halenkov a jejich vyhodnocení je obsahem části II. tohoto odůvodnění.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Halenkov a na základě vyhodnocení výsledků projednání stanovil dopisem ze dne 9.1.2012 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Halenkov vč. úprav Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu provádění úprav projektantem došlo ze strany Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v roce 2012 ke změně vydávání stanovisek k posouzení vlivů koncepce na životni prostředí s výkladem: „ Stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí je nutné vydat až po veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona (na podkladě zápisu z veřejného projednání). Při vydávání stanovisek k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí je nutné se řídit ustanovením § 10g odst. 1 cit. zákona z důvodů dosažení souladu se směrnicí SEA (2001/42/EU), která byla do českého právního řádu transponována zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy pro nás závazný postup podle uvedeného ustanovení. Stavební zákon není momentálně se Směrnicí SEA v souladu, a nelze se tedy řídit pouze ustanovením podle § 10i cit. zákona. Na základě návrhu koncepce, vyjádření k němu podaných a výsledků veřejného projednání koncepce KÚ ZK jako příslušný orgán podle § 22 písm.e) cit. zákona vydá požadované stanovisko.“

Návrh ÚP Halenkov byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška).
V souvislostí s těmito novelami účinnými od 1.1.2013 a metodickou pomůckou Ministerstva pro místní rozvoj ČR – „Přechodná ustanovení – územní plán“ ze dne 4.1.2013 provedl projektant úpravy již upraveného návrhu v souladu s novými předpisy (článek II zákona č.350/2012 Sb., Přechodná ustanovení novely stavebního zákona a článek II, Přechodná ustanovení vyhlášky) před veřejným projednáním s tím,

že pro vydání stanoviska krajského úřadu – orgánu SEA bude postupováno pro naplnění účelu zákona obdobně podle § 50 odst. 5, popř. 6 stavebního zákona ve znění po novele.

Dne 4.8.2014 bylo obcí Halenkov předáno pořizovateli CD s upraveným návrhem ÚP Halenkov pro vyžádání si potvrzení nadřízeného orgánu o odstranění nedostatků.
Dopisem ze dne 20.8.2014 pořizovatel předložil návrh ÚP Halenkov Krajskému úřadu Zlínského kraje, aby potvrdil dle § 50 odst. 8 stavebního zákona, že nedostatky uvedené v jeho stanovisku ze dne 27.10.2011č.j. KUZL 70720/2011 ÚP-Br byly odstraněny. Dne 10.9.2014 pořizovatel obdržel Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu územního plánu Halenkov, vydané dne 10.9,2014 pod č.j. KUZL 50333/2014.

Dne 26.9.2014 byl pořizovateli předán projektantem upravený návrh ÚP Halenkov a Vyhodnocení vlivů ÚP Halenkov na udržitelný rozvoj území pro veřejné projednání.
Úpravy návrhu ÚP Halenkov po společném jednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Halenkov, kapitola 3.16 - Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Řízení o ÚP Halenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 7.10.2014, kterým oznámil dotčeným orgánům a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Obecního úřadu Halenkov a Městského úřadu Vsetín.
Veřejná vyhláška – Doručení návrhu územního plánu Halenkov a oznámení o konání veřejného projednání byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 8.10.2014 do 3.12.2014 a na úřední desce Obecního úřadu Halenkov od 9.10.2014 do 3.12.2014. Veřejné projednání návrhu se konalo dne 25.11.2014.

V rámci řízení o ÚP Halenkov uplatnili námitky:
1. Zetková Alena, Halenkov 40 - námitka uplatněna dne 24.11.2014
2. Tlašek Michal, Kobylská 674, Karolinka - námitka uplatněna při veřejném projednání dne 25.11.2014
3. Kocourek Jaroslav a Kocourková Miluše, Halenkov 656 - námitka uplatněna dne 27.11.2014
4. Kopecký Jan, Halenkov 503 **-** námitka uplatněna dne 27.11.2014
5. Chromela Radek a Chromelová Martina, Pod břehy 33, Halenkov - námitka uplatněna dne 1.12.2014
6. Enderle Stanislav a Enderle Miroslava, Halenkov 628 - námitka uplatněna dne 1.12.2014
7. Akad.soch. Tkadlec Josef a JUDr. Tkadlecová Oldřiška, Halenkov 433 - námitka uplatněna dne 2.12.2014
8. Himmer Jaroslav, Halenkov 623 - námitka uplatněna dne 2.12.2014
9. Kovaříková Ivana, Huslenky 626 - námitka uplatněna dne 2.12.2014
10. Valigurová Jitka, Stará Cesta 1781, Vsetín - námitka uplatněna dne 2.12.2014
11. Špalek Petr, Halenkov 49 - námitka uplatněna dne 2.12.2014
12. Stupková Magdalena, Halenkov 334 - námitka uplatněna dne 3.12.2014, k poštovní přepravě předáno 2.12.2014
13. Prof. Kulka Otto, Nový Hrozenkov 435, zastoupen Rozkošným Milanem, Nový Hrozenkov 482 – námitka uplatněna dne 3.12.2014 (k poštovní přepravě předáno 2.12.2014) a na základě výzvy pořizovatele ze dne 22.1.2015 námitka doplněna dne 2.2.2015
14. Šumný Dan, Haifa, Laskov st.42, Izrael, zastoupen Jüngerovou Helenou, Urxova 487, Ostrava - námitka uplatněna dne 3.12.2014 (k poštovní přepravě předáno dne 1.12.2014) a na základě výzvy pořizovatele ze dne 22.1.2015 námitka doplněna dne 13.2.2015 (první doručení výzvy si zástupce ve stanovené lhůtě nevyzvednul, a proto výzva musela být zaslána opakovaně)
15. Vráželová Marie, Halenkov 472 - námitka uplatněna dne 28.11.2014

Obsah námitek a rozhodnutí o nich je obsahem části VIII. tohoto odůvodnění

V rámci řízení o ÚP Halenkov uplatnili připomínky:

1. Janota Antonín, Halenkov 715 – připomínka uplatněna dne 26.11.20014

Obsah uplatněné připomínky je obsahem části IX. tohoto odůvodnění.

V zákonem stanovené lhůtě uplatnily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny stanoviska dotčené orgány:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- Městský úřad Vsetín – koordinované stanovisko
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
- Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno

Dne 2.12.2014 pod č.j. KUZL 60152/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Halenkov k těm částem řešení, které byly od společného jednání změněny a zároveň potvrdil soulad návrhu se Zásadami územního rozvoje zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s novelou stavebního zákona a metodickou pomůckou Ministerstva pro místní rozvoj ČR v rámci veřejného projednání dle § 50 odst. 5 stavebního zákona ve znění po novele, na základě pořizovatelem zaslaných stanovisek, námitek a připomínek dopisem ze dne 9.12.2014 a prodloužením lhůty pořizovatelem o 30 dnů.
Obsah stanovisek uplatněných v řízení o ÚP Halenkov a jejich vyhodnocení je obsahem části II. tohoto odůvodnění

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Halenkov a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu, které dopisem ze dne 13.3.2015 doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, a vyzval je uplatnění stanovisek v zákonem stanovené lhůtě.
V zákonem stanovené lhůtě uplatnily stanoviska dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně – souhlasné stanovisko
- Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury – souhlasné stanovisko
- ČR – státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Zlínský kraj – stanovisko nevydává

Dne 27.3.2015 pod č.j. KUZL 17799/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený orgán souhlasné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k územnímu plánu Halenkov.
Pokud dotčené orgány neuplatnily stanoviska ve lhůtě 30 dnů od obdržení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu, měl pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.
Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu ÚP Halenkov a zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dospěli pořizovatel i určený zastupitel k závěru, že na základě výsledků veřejného projednání dojde k podstatné úpravě návrhu ÚP Halenkov a upravený návrh se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání.

Pořizovatel si dopisem ze dne 13.3.2015, v souladu § 53 odst. 2 stavebního zákona, vyžádal stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody dle §45i zákona o ochraně přírody, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

Stanoviskem ze dne 9.4.2015 č.j. KUZL 1780/2015 sdělil Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, že uvedené 2 záměry v územním plánu Halenkov není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Orgán ochrany přírody (Správa CHKO Beskydy) ve svém stanovisku č.j. 1130/BE/2015 ze dne 25. března 2015 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Pořizovatel dopisem ze dne 24.4.2015 stanovil projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Halenkov po veřejném projednání.

Dne 2.7.2015 byl pořizovateli doručen projektantem upravený návrh ÚP Halenkov pro opakované veřejné projednání.
Úpravy návrhu ÚP Halenkov po veřejném projednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Halenkov, kapitola 3.16 - Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Opakované řízení o ÚP Halenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 23.7.2015, kterým oznámil dotčeným orgánům a sousedním obcím místo a dobu konání *opakovaného* veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Obecního úřadu Halenkov a Městského úřadu Vsetín.

V dalším bude průběh řízení doplněn po opakovaném veřejném projednání.

ÚP Halenkov obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

a) **ÚP Halenkov** je zpracován v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a obsahuje textovou část a grafickou část, která se skládá z:

- Výkresu základního členění území 1:5 000
- Hlavního výkresu 1:5 000
- Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000.

Návrh ÚP Halenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1 a 2.

b) **Odůvodnění ÚP Halenkov** v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, obsahuje textovou část zpracovanou projektantem:

- Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- Vyhodnocení splnění požadavků zadání
- Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodnění potřeby jejich vymezení
- Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Grafická část odůvodnění ÚP Halenkov obsahuje:

- Výkres širší vztahů 1:100 000
- Koordinační výkres 1:5 000
- Koordinační výkres - střed 1:2 000
- Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000,
- Výkres dopravy a technické infrastruktury 1:5 000

Odůvodnění ÚP Halenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3 (textová část) a č. 4 (grafická část).

II. Přezkoumání územního plánu Halenkov

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Halenkov (dále jen návrh) v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje jeho:

1. **soulad s politikou územního rozvoje,** a to**:**
   s Aktualizací č.1 Politiky územního rozvoje ČR, která byla schválena usnesením vlády České republiky č. 329/2015 ze dne 15.4.2015 a zveřejněna byla dne 16.4.2015, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov, zpracované projektantem – kapitola 1.1, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

2. **soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Zlín,** a to:
se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10. 9. 2008 pod č.usn. 0761/Z23/08, které nabyly účinnosti 23. 10. 2008 a aktualizací Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, která byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č.0749/Z21/12 dne 12.9.2012 a nabyla účinnosti dne 5.10.2012, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov, zpracované projektantem – kapitola 1.2, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

3. soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavitelného území dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona:
Cílem územního plánování, a tedy i návrhu, je především vytvořit podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a jeho tři základní pilíře, a to: kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území obce Halenkov s vazbou na sousední území. Smyslem je zajistit a uspokojit potřeby obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací.
Územním plánem Halenkov se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje společenský a hospodářský potenciál území. Současně se vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot. Jsou stanoveny podmínky pro využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch.
ÚP Halenkov vytvořil koncepci územní a stanovil podmínky pro její realizaci vč. postupných kroků.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov zpracovaného projektantem – kapitola 3.12, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

4. soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
neboť v celém průběhu projednání nebyly vzneseny připomínky, požadavky, námitky či doporučení svědčící o opaku, a rovněž pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy.
Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Velké Karlovice zpracovaného projektantem – kapitola 3.17, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

5. **soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů**, **popřípadě s výsledkem řešení rozporů**
Územní plán Halenkov je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání byla vyhodnocena a podmínky byly v rámci podrobnosti územního plánu zapracovány do návrhu. Navržené plošné a prostorové uspořádání zastavěného území a zastavitelných ploch včetně podmínek ochrany krajinného rázu bylo dohodnuto s orgánem ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci procesu projednání územního plánu Halenkov.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov zpracovaného projektantem – kapitola 3.18, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jako příloha č.3.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci společného jednání

Dotčený orgán, Krajský úřad Zlínského kraje	
Stanovisko	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	**Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy** – koordinované stanovisko ze dne 20.4.2011, doručeno dne 21.4.2011 a na

	základě výzvy pořizovatele nahrazeno koordinovaným stanoviskem ze dne 11.8.2011
	Vodní hospodářství Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek, neboť není v rozporu s Plány oblastí povodí (POP) ve smyslu ustanovení §23 odast.2 citovaného zákona a se zájmy ochrany podzemních a povrchových vod ve smyslu § 23 a) odst.1 vodního zákona.Vzhledem k dané podrobnosti řešení zpracovaného návrhu ÚP Halenkov budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následných fázích povolovacích řízení podle vodního zákona. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* **Odpadové hospodářství** Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a § 79, odst. 1, písm. j) citovaného zákona, vzhledem k tomu, že návrh územního plánu neřeší vliv odpadového hospodářství, máme za to, že se návrhem územního plánu jeho vliv nemění, a proto souhlasí bez připomínek. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* **Památková péče** Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písmeno b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči"), souhlasí bez připomínek dle stanoviska č.j.: MUVS-S2411/2011OÚPSŘE-411 Hrom-4 ze dne 06.04.2011. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* **Závěr:** Městský úřad Vsetín vydává ve věci „návrhu územního plánu Halenkov" kladné koordinované stanovisko bez dalších podmínek. Toto koordinované stanovisko nahrazuje koordinované stanovisko k návrhu územního plánu Halenkov vydané dne 20.4.2011 pod č.j.: 11976/2011 OŽP.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
2.	**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** – koordinované stanovisko ze dne 21.4.2011, doručeno dne 21.4.2011
	Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon na ochranu ZPF), ve znění pozdějších předpisů: Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předloženou dokumentaci k návrhu územního plánu Halenkov společně s Vyhodnocením vlivů na životní prostředí a ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., uplatňuje kladné stanovisko za podmínky: V dokumentaci bude z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) řádně zdůvodněn návrh ploch 701, 705 a 707. Navrhovanými plochami dochází k rozsáhlým záborům pozemků ZPF (i půdy náležící do II. třídy ochrany) a k narušení organizace. Z předloženého řešení není zřejmé dodržení zásad ochrany ZPF a navrhovaný záměr se nejeví z hlediska ochrany ZPF jako nejvýhodnější řešení. Pokud výše uvedené, nebude řádně vyhodnoceno, požadujeme návrh těchto ploch z návrhu ÚP Halenkov vypustit. ***Vyhodnocení:*** *požadavek byl respektován při úpravě návrhu* **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:** Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice II/487, III/4978, III/4877.

Tyto jsou územním plánem respektovány, ponechány ve stávajících trasách. ÚP počítá s odstraněním závad - zlepšení rozhledových poměrů na křižovatkách s místními komunikacemi, zlepšení úpravy profilu komunikace, zřízení chodníků apod. ÚP respektuje stávající síť místních komunikací a rozšiřuje ji o nové trasy, které umožní přístup k nově navrženým plochám. Případné nové napojení nových tras je třeba řešit ve fázi DÚR a DSP. ÚP nenavrhuje nové plochy pro bydlení v blízkosti uvedených komunikací, ani nové plochy tak, aby byl prodlužován průjezdní úsek obcí.
Z hlediska dopravy nemáme k návrhu ÚP Halenkov žádné připomínky.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému Návrhu územního plánu Halenkov kladné koordinované stanovisko.

Poznámka:
Upozorňujeme, že celé řešené území je územím s archeologickými nálezy a ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči musí být respektována již od doby přípravy stavebních prací na území s archeologickými nálezy příslušná ustanovení cit. zákona (ust. § 22 odst. 2 a další).
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů - stanovisko ze dne 19.4.2011, doručeno dne 20.4.2011.
Jelikož dochází k umístění rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu Halenkov, příslušný orgán státní správy lesů Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí. S předloženým návrhem nesouhlasíme z níže uvedených důvodů.
Dokumentace (všechny plochy vyžadující zábor pozemků určených k plnění funkcí lesů) není zpracována podle § 14 odst. 1 zákona o lesích, není zdůvodněno, proč jsou navržená řešení nejvhodnější z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů; není provedeno vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, není navrhnuto alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Pokud není možné alternativní řešení, je nutné popsat důvody této skutečnosti. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení předpokládá vypořádání se všemi známými nebo předpokládanými důsledky navrhovaného řešení, zejména je nutné kvalifikovat a kvantifikovat požadavky na odnětí nebo omezení pozemků určených k plnění funkcí lesů. Požadujeme důsledně posoudit vhodnost z hlediska rizika sesouvání daných lokalit tak, aby nedošlo ke snížení stability lesa a nežádoucímu vlivu půdní eroze a dále vyhodnocení předpokládaných důsledků případných staveb na odolnost okolních porostů (např. schopnost odolávat abiotickým činitelům).

V případě lokality OS 285 a sousedící plochy S* - plocha pro lyžařský vlek a plocha sjezdovky, není do záboru zahrnuta část plochy na p.č. 144/4.

V případě ploch umístěných do ochranného pásma lesa, si krajský úřad dovoluje upozornit na skutečnosti, které z umístění stavby do blízkosti lesa vyplývají ze zákona o lesích. Dle § 22 odst. 1 zákona o lesích, budou vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa; tato opatření jsou oprávněni provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.
Krajský úřad současně považuje za nutné upozornit vlastníky řešených ploch v těchto lokalitách, že nejpozději v rámci územního řízení, může být souhlas státní správy lesů vázán na splnění podmínek dle § 14 odst. 2 zákona o lesích. Jako nejvíce pravděpodobnou, se za současného stavu zpracování územního plánu jeví podmínka, že stavby rodinných domů, popř. jiné stavby budou muset být umístěny ve vzdálenosti minimálně jedné porostní výšky od

	okolního porostu v mýtním věku. Nelze vyloučit ani možnost, že v rámci územního řízení nebude možné stavbu umístit do „bezpečné" vzdálenosti od okraje lesního pozemku a k předpokládané výstavbě rodinného domu, popř. jiného objektu nedojde, z důvodů neudělení souhlasu dle § 14 odst. 2 zákona o lesích. I když konkrétní umístění stavby, není předmětem schvalování územních plánů je nutné konstatovat, že pokud by se výše uvedené upozornění dozvěděl vlastník pozemku až při územním řízení, mohlo by to být pro někoho velmi nemilé překvapení s mnoha důsledky. Na základě výše uvedeného požadujeme přehodnotit zařazení ploch č. 164, 168, 171, 181, 182, na kterých vzhledem k tvaru a ploše pozemku, nelze do bezpečné vzdálenosti umístit jakoukoliv stavbu. Pokud lokality 164 a 181 byly již schváleny v předchozích změnách územního plánu, krajský úřad toto schválení respektuje. Plocha č. 185, která je celá zahrnuta do ochranného pásma lesa, nebyla nalezena v odůvodnění ani v mapovém podkladu. Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. <u>Na základě výzvy pořizovatele ze dne 3.8.2011 bylo stanovisko ze dne 19.4.2011 doplněno stanoviskem ze dne 10.8.2011</u> Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), obdržel dne 4.8. 2011 písemnost vydanou Městským úřadem Vsetín, odborem územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen MěÚ Vsetín) č.j. MUVS-S6439/2008OÚPSŘ-326.1/RŮŽ ze dne 3.8. 2011, kterou byl krajský úřad vyzván k odstranění nedostatků stanoviska č.j. KUZL 27720/2011 ze dne 19.4.2011. Krajský úřad po podrobném prostudování uvedených požadavků uvádí, že dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění (dále jen zákon o krajích), státní správu, jejíž výkon byl zákonem svěřen orgánům kraje, vykonávají orgány kraje jako svou přenesenou působnost (§ 29 a 30). Kraj je při výkonu státní správy správním obvodem. Kraj je povinen zabezpečit výkon přenesené působnosti. Dle § 29 odst. 1 zákona o krajích, orgány kraje vykonávají na svém území přenesenou působnost ve věcech, které stanoví zákon. Dle ust. § 67 odst. 1 zákona o krajích, vykonává krajský úřad přenesenou působnost. Dle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona o krajích, vykonává krajský úřad další působnosti svěřené mu zákonem. Dle ust. § 47 odst. 1 písm. b) zákona o lesích státní správu vykonávají kraje. Dle ust. § 48a odst. 2 písm. a) zákona o lesích, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, není-li příslušné ministerstvo. Dle ust. § 49 odst. 3 písm. c) zákona o lesích, uplatňuje ministerstvo stanovisko k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje. Z výše uvedeného výčtu právních ustanovení vyplývá, že orgán státní správy lesů krajského úřadu, vykonává přenesenou působnost v rozsahu danem § 48a zákonem o lesích, kde v odstavci 2 písm. a) je uvedeno, že krajský úřad uplatňuje stanovisko k ÚPD, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Jelikož jsou v Návrhu územního plánu obce Halenkov obsaženy plochy pro sport a rekreaci, které se nacházejí i na PUPFL, je věcně a místné příslušným orgánem k uplatnění stanoviska k celému Návrhu ÚP, orgán statní správy lesů krajského úřadu. Jelikož se nejedná o stanovisko k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje, nemůže být příslušným orgánem ministerstvo. Na doplnění krajský úřad uvádí, že dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona o Jesích, orgán státní správy lesů obecního úřadu obce s rozšířenou působností uplatňuje stanovisko k ÚPD, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo. K připomínce MěÚ Vsetín, o požadavku krajského úřadu na zpracování ÚPD dle § 14 odst. 1 zákona o lesích, uvádíme, že projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou <u>povinni navrhnout a zdůvodnit</u> taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou <u>povinni</u> provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá povinnost orgánu státní správy požadovat zpracování ÚPD dle § 14 odst.1 zákona o lesích. Nedodržením požadavků uvedených v § 14 odst. 1 zákona o lesích, by orgán státní

	správy lesů porušil základní zásadu činnosti správního orgánu uvedenou v § 2 odst. 1 správního řádu, tj. správní orgán by nepostupoval v souladu se zákonem o lesích. Pokud se týká problematiky lokalit zasahujících do ochranného pásma lesa, krajský úřad uvádí, že v úrovni územně plánovací dokumentace, musí v souladu s ust. § 4 odst. 1 věty první a § 8 odst. 1 věty první správního řádu, orgán státní správy upozornit pořizovatelé, projektanta, vlastníka, investora stavby na ust. § 22 odst. 1 (bezpečnost osob a majetku) a § 14 odst. 2 (vydávání závazného stanoviska jako podkladu o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení) zákona o lesích, na úskalí, která mohou v souvislosti s umístěním stavby do ochranného pásma lesa nastat. Problematika je o to složitější, že v dnešní době existují stavebně - technické postupy, které mohou plně eliminovat poškození majetku např. pádem stromu, nehledě na skutečnost, že u každé lokality by bylo nutné posoudit, zda nedojde k omezení přístupu do lesa, popř. k omezení hospodaření v lese. Tyto podrobné informace získá orgán státní správy lesů až ve fázi probíhajícího řízení o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení. Jelikož tyto informace nejsou součásti ÚPD a nelze je ve fázi zpracování ÚP požadovat, uplatňuje krajský úřad, plně v souladu se základními zásadami činnosti správního orgánu postup, kdy projektanty nebo pořizovatelé ÚP upozorní na úskalí, která plynou z umístění stavby do ochranného pásma lesa. Právem pořizovatelé je tyto připomínky akceptovat nebo odmítnout. V případě problematiky umístění stavby do ochranného pásma lesa existuje mnoho variantních řešení, celá problematika je věci konkrétního posouzení lokality a posouzení všech okolností, které s danou lokalitou souvisí.
	Vyhodnocení: *dne 13.9.2011 se uskutečnilo na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství jednání, kde byly upřesněny požadavky na Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL, kterých budou respektovány při úpravě návrhu a to:* *V souladu s ust. §14, odst.1 a odst.2 zákona č.289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů budou zpracované návrhy územních plánů v textové části odůvodnění – Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa obsahovat tyto náležitosti:* - *zdůvodnění, proč je dané řešení z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější (popř. uvést vhodnější řešení – alternativa)* - *při vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení uvádět označení plochy, výměru, předpokládaný zábor a údaje o dotčených lesních pozemcích, jichž se vyhodnocení týká (kategorizaci lesa, organizace LPF, předpokládané narušení, eroze….)* *Pokud není navrženo alternativní řešení, popsat důvody této skutečnosti popř. sdělení, že případná rekultivace bude řešena v navazujících řízeních.* - *vyhodnocení dotčení pozemků do vzdálenosti 50m od okraje lesa ve vztahu k předpokládanému (navrhovanému) využití - nenavrhovat plochy, jenž neumožňují umístění staveb při respektování daného pásma.* - *projektant může návrh dotýkající se zájmů ochrany PUPFL konzultovat za účasti pořizovatele na KÚ ZK* *Požadavky byly při úpravě návrhu respektovány*
3.	**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, oddělení hodnocení ekologických rizik – stanovisko ze dne 1.6.2011 č.j. KUZL 39330/2011, doručeno dne 2.6.2011. (v souladu s ust.§50 odst.2 stavebního zákona byla lhůta pro vyjádření prodloužena o 30 dnů).
	Stanovisko podle § 22 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění k „Návrhu územního plánu Halenkov" ve smyslu § 10i citovaného zákona. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ ZK") jako dotčený správní úřad obdržel dne 24. února 2011 oznámení o společném jednání Návrhu územního plánu Halenkov, které se konalo dne 22. března 2011. Součástí předloženého Návrhu územního plánu Halenkov je Vyhodnocení vlivů územního plánu Halenkov na životní prostředí (zpracovatel Doc. Ing. arch. Jiří Lów, LÓW & spol. s. r. o.) a Posouzení vlivů

	koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (zpracovatel Mgr. Věra Velecká - Řepková). Výše uvedená vyhodnocení byla zpracována na základě požadavku KÚ ZK uvedeného v koordinovaném stanovisku č.j. KUZL 24830/2009 ze dne 14. května 2009 k Návrhu zadání územního plánu Halenkov z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen "zákon"). Po prostudování dokumentace Návrh územního plánu Halenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") a na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení budou v dalším stupni řešení doplněny o následující parametry: 1. Posouzení by mělo jednoznačně specifikovat možné vlivy na předměty ochrany soustavy Natura 2000. Příslušné vlivy navrhovaných ploch je nutné vyhodnotit v dané fázi posuzování Návrhu ÚP Halenkov, nelze odkládat posouzení až do doby konkrétních záměrů na daných plochách, jak uvádí komentář na straně 33 - 35 Posouzení. 2. Závěr hodnocení v Posouzení by měl být jednoznačný (vyhnout se formulacím potenciální ohrožení, potenciální negativní vliv aj.) - nahradit jednoznačným vyhodnocením daného záměru. 3. Vzhledem k uvedenému závěru Posouzení (str. 36) tzn. Návrh ÚP Halenkov má potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko je nutno postupovat podle §45i odst. 9 zákona 114/1992 Sb. 4. Po doplnění dokumentace Posouzení o požadované parametry dle výše uvedených požadavků nové skutečnosti uvést do souladu s dokumentací Vyhodnocení. Vzhledem k výše uvedenému požaduje KÚ ZK doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pokud budou navrhovány nové lokality, které nebyly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., je nutné posouzení provést i pro tyto lokality. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. k Vyhodnocení vlivů Územního plánu Halenkov na životní prostředí bude vydáno po předložení doplněné dokumentace. Usnesením ze dne 25.8.2011 se ve stanovisku Krajského úřadu, odboru životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 1.6.2011 podle § 22 písmene e) zákona č.100/2001Sb.,o posuzování vlivů na životní prostředí původně formulovaný text: Po prostudování dokumentace Návrh územního plánu Halenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") a na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení budou v dalším stupni řešení doplněny o následující parametry: nahrazuje tímto zněním: Po prostudování dokumentace Návrh územního plánu Halenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") a na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení budou doplněny o následující parametry: V ostatních částech zůstává výše uvedené koordinované stanovisko v platnosti.
	Vyhodnocení: *požadavek byl při úpravě návrhu respektován*
4.	**Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad Vsetín**, stanovisko ze dne 23.3.2011, doručeno dne 24.3.2011
	Na základě vašeho telefonického podnětu ze dne 18.3.2011 bereme zpět naše vyjádření k oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Halenkov ze dne 15.3.2011 č.j. 41195/2011-MZE-130777 a vydáváme následující stanovisko. V souladu s § 20, odst. 1, písm. d) zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k

	půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že k návrhu územního plánu Halenkov nemáme připomínky.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
5.	**Česká republika - Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno se sídlem Svatoplukova 2687/84, Brno,** stanovisko ze dne 23.3.2011, doručeno dne 23.3.2011
	K návrhu územního plánu Halenkov nemáme připomínky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
6.	**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně,** stanovisko ze dne 13.4.2011, doručeno dne 14.4.2011
	S návrhem územního plánu Halenkov s e s o u h l a s í . V souladu s § 77 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se souhlas váže na splnění této podmínky: V plochách pro průmyslovou výrobu a sklady a v plochách výroby a skladování stanovit jako nepřípustné využití území umisťování zdrojů nadměrného hluku, tj. hluku přesahujícího hygienické limity hluku stanovené v nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný vnitřní prostor staveb, chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu. Předmětem předloženého navrhuje nový územní plán obce Halenkov. Koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov spočívá v navázání nových návrhových ploch na stávající zastavěné území tak, aby docházelo postupně k vylepšování tvaru zastavěného území. V těch částech obce, které navazují na centrální část, jsou návrhové plochy navrženy tak, aby propojovaly navzájem stávající oddělená zastavěná území. V bočních údolích jsou nové zastavitelné plochy navrženy tak, že vhodným způsobem zahušťují stávající zástavbu. Prvořadou funkcí řešené obce bude i v budoucnosti bydlení, na něž bude v odpovídajících proporcích navazovat občanská vybavenost, výroba a sklady a ostatní urbanistické funkce sídla. Do ploch bydlení je možno integrovat občanskou vybavenost. Občanskou vybavenost, drobnou výrobu, zemědělskou výrobu a rekreaci je možno integrovat do ploch smíšených obytných vesnických. Navržený budoucí rozvoj řešeného sídla spočívající v návrhu ploch pro rozvoj bydlení individuálního, bydlení hromadného, smíšené plochy v centrální zóně, smíšených ploch obytných vesnických, ploch veřejné vybavenosti a komerčních zařízení, ploch pro veřejné pohřebiště a související služby, plochy pro rozhlednu, ploch pro tělovýchovu a sport, ploch pro silniční dopravu a dopravní infrastrukturu, ploch pro vodní hospodářství, ploch veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy, ploch veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy, vodních ploch, ploch krajinné zeleně a ploch přírodních zohledňuje historickým vývojem daný půdorys obce. Jsou navrženy takové podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita. Nebyly vymezeny zastavitelné plochy pro rekreaci, plochy výroby a plochy zemědělské. Rekreaci umožňují plochy smíšené obytné vesnické. Plochy výroby a skladování vymezené ve stávajícím územním plánu byly stabilizovány i v novém územním plánu. Jako plocha výroby a skladování byl pojednán areál farmy na začátku údolí Dinotice, což umožňuje umístit zde stavby, zařízení a jiná opatření pro výrobu, skladování a zemědělství. Železniční trať Vsetín - Velké Karlovice je návrhem územního plánu respektována tím, že nejsou v ploše železniční trati navrženy žádné rozvojové plochy. Řešeným územím prochází silnice 2. třídy - 11/487 a silnice III. třídy - IÍI/4878, III/4878a a III/4877. Jsou územním plánem ponechány ve stávajících trasách s odstraněním závad - zkvalitnění povrchu, zlepšení rozhledových poměrů na křižovatkách s místními komunikacemi, zlepšení úpravy profilu komunikace, zřízení chodníků apod. Navržené řešení respektuje stávající síť místních komunikací a rozšiřuje ji o nové trasy, které umožní přístup k nově navrženým plochám. Ve východní části řešeného území je navržena cyklostezka propojující řešenou obec se sousedním městysem Nový Hrozenkov. Uplatněná podmínka je stanovena pro ochranu zdraví obyvatel obytné zástavby, situované v návaznosti na plochy pro průmyslovou výrobu a sklady či plochy výroby a skladování, před nepříznivými účinky hluku a opírá se o požadavky § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o

	ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a navazujícího právního předpisu, tj. nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Návrh změny územního plánu Halenkov není při respektování uplatněné podmínky v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Na základě výzvy pořizovatele ze dne 3.8.2011 bylo stanovisko ze dne 13.4.2011 doplněno: Stanovisko nahrazuje stanovisko k téže věci vydané dne 13. 4. 2011 pod č.j.: KHSZL 03535/2011, když o opravě tohoto stanoviska bylo rozhodnuto usnesením ze dne 10. 8. 2011 č.j.: KHSZL 15950/2011, které bylo poznamenáno do spisu, a nabylo právní moci dne 10. 8.2011. S ohledem na to, že připomínky pro návrh nových ploch výroby a skladovány byly již zapracovány do zadání územního plánu Halenkov a v návrhu územního plánu Halenkov jsou řešeny stávající plochy výroby a skladování, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně přistoupila k vydání opraveného stanoviska, ve kterém je podmínka, na kterou se váže souhlasné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví k návrhu územního plánu Halenkov, z důvodů, které jsou uvedeny výše, vypuštěna, a které nahrazuje v celém rozsahu stanovisko ze dne 13. 4. 2011 vydané pod č.j.: KHSZL 03535/2011.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
7.	**Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc**, stanovisko ze dne 18.3.2011, doručeno dne 22.3.2011
	Za státní správu geologie v souladu s ustanovením § 15 zák. č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon) sdělujeme, že na předmětném k. ú. se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. K projednávanému návrhu ÚP nemáme připomínky. Za úsek **ochrany ZPF** sdělujeme, že příslušným dotčeným orgánem na tomto úseku životného prostředí je orgán ochrany ZPF KÚ. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení požadavek na změnu funkčního využití na lokalitě o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat dle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96. V plném rozsahu přitom platí povinnosti pořizovatelů a projektantů ÚPD, které jsou jim stanoveny § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
8.	**Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm** – stanovisko ze dne 19.5.2011, doručeno dne 23.5.2011
	Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Správa CHKO Beskydy“), jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydává v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona stanovisko k návrhu územního plánu Halenkov. Po podrobném prostudování návrhu územního plánu je potřeba konstatovat, že návrh je silně předimenzovaný a zdůvodnění celkové navržené plochy zastavitelných lokalit neodpovídá demografickému výhledu obce. V rámci naturového hodnocení (součást SEA) došli hodnotitelé k závěru, že předložený návrh ÚP má potenciální negativní vliv na soustavu Nátura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko. Takovýto návrh tedy **není možné odsouhlasit** a je potřeba vypracovat variantní řešení bez negativního vlivu, případně lze schválit variantu s nejmenším možným negativním vlivem (to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření) - viz §45i odst. 9 zákona. ***Vyhodnocení:*** *bylo předmětem úprav návrhu a posouzení* Řada navržených lokalit je dále v rozporu s dalšími ustanoveními zákona, zajišťující ochranu přírody a krajiny na národní úrovni - např. zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, ochrana krajinného rázu, základní ochranné podmínky CHKO.

Správa CHKO Beskydy proto vyhodnotila všechny navržené plochy a výsledky shrnula do následujícího přehledu připomínek:
Plocha 101. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 103. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 116. Plocha řešena souhlasem ve změně č.11 ÚP Halenkov. Na části lokalitě zjištěn výskyt populace zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. Vzhledem k velikosti navrhované plochy je navrženo v návrhu zadání nového územního plánu na lokalitu zpracovat územní studii. U studie požadujeme, aby byla zachována stávající prostupnost krajiny (nezastavěnost) napříč údolím a soustředění zástavby spíše v okrajových částech a v jižní části plochy. Souhlas za podmínky odsouhlasení územní studie.
Vyhodnocení: *viz vyhodnocení doplněného stanoviska*

Plocha 118. Plocha řešena z části souhlasem ve změně č.2 ÚP Halenkov. Na zbylé navržené ploše nelze návrh odsouhlasit. Výskyt bohaté populace zvláště chráněných druhů rostlin - konflikt s § 49 zákona 114/92. **Souhlas na redukované ploše dle mapového zákresu.**
Vyhodnocení: *redukce plochy byla respektována při úpravě návrhu*

Plochy 119, 120, 121, 125, 126, 127, 136, 137, 142, 143, 144. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 145. Částečný zásah do naturového biotopu L 2.2, T 1.1 - předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou. Konflikt s § 12 krajinný ráz. **Souhlas na redukované ploše** (řešen již ve změně UP č. 13 a 15).
Vyhodnocení: *redukce plochy byla respektována při úpravě návrhu*

Plocha 149. Výskyt bohaté populace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - konflikt s § 49 a 50 zákona 114/92.Rozsáhlý podmáčený pozemek sevřený mezi potokem a lesem v závěru údolí s okolní sporadickou rozptýlenou zástavbou nevhodný svým umístěním k zástavbě - ochrana krajinného rázu § 12. II. zóna CHKO Beskydy není dle Plánu péče o CHKO Beskydy určena svým přírodě blízkým charakterem k zástavbě rodinnými domy ani usedlostmi. Velmi negativní vliv v naturovém hodnocení na celistvost EVL a ptačí oblasti. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plocha byla vypuštěna při úpravě návrhu*

Plocha 152. Z hlediska zachování krajinného rázu § 12 možná zástavba rodinným domem v proporcích stávající zástavby v blízkosti příjezdové komunikace (konzultováno při místním šetření s investorem).Souhlas.
Plocha 154. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Řešeno ve změně č.9. Souhlas.
Plocha 155. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 156. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 157. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 159. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. V lokalitě ve změně č.15 řešeno umístění sklípku u rodinného domu. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 160. Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnoceni vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákonal 14/92 Sb. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou..Konflikt s § 12 krajinný ráz.Území bylo řešeno společným jednáním a zápisem s

obcí Halenkov a umístěním 1 RD ve změně č.7 bez dalších požadavků na zahušťování lokality zástavbou.**Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plocha byla při úpravě návrhu po společném jednání vypuštěna. Část plochy byla na základě návrhu rozhodnutí o námitkách, vymezena jako zastavitelná plocha SO.3 192.*

Plocha 161. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin - konflikt s § 49 zákona 114/92. Z hlediska krajinného rázu §12 esteticky pozitivně vnímaný pohled na zachovalý soubor staveb "U Strbáčků" by byl narušen navrženým zastavěním. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plocha byla vypuštěna při úpravě návrhu*

Plocha 162. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 163. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin v části plochy - konflikt s § 49 zákona 114/92. V rámci změny č.14 UP Halenkov byla plocha redukována mimo území chráněných druhů. **Souhlas na redukované ploše.**
Vyhodnocení: *redukce plochy byla respektována při úpravě návrhu*

Plocha 164. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Lokalita je navržena k zástavbě ve změně č.11 původního územního plánu. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 165. Podstatný (velmi negativní) zásah dle naturového hodnocení do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. V naturovém hodnocení posouzeno jako narušení celistvosti EVL a Ptačí oblasti Horní Vsacko. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - konflikt s ! 49, 50 zákona č.11/92. Jako botanicky hodnotná je plocha evidována i ve stávajícím územním plánu. **Nesouhlas.**
Plocha 166. Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz.Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 167. Podstatný zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz.Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin - konflikt s § 49 zákona 114/92. Jako botanicky hodnotná je plocha evidována i ve stávajícím územním plánu. **Nesouhlas.**
Plocha 168. Nežádoucí zahušťování zástavbou v závěru údolí. Svažitý pozemek u lesa. Konflikt s § 12 krajinný ráz a s § 26 (umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin - konflikt s § 49 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 169. Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Nežádoucí zahušťování v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz.Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin -konflikt s § 49 a živočichů § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 170. Nežádoucí zahušťování zástavbou v závěru údolí u stávajícího rodinného domu. Místo je typické rozvolněnou zástavbou jednotlivých rodinných domů. Pohledově exponované místo v místě rozdvojení údolní komunikace. Konflikt s § 12 krajinný ráz. **Nesouhlas.**
Plocha 171. Nežádoucí zahušťování v závěru údolí ve II. zóně CHKO. Místo je typické rozvolněnou zástavbou jednotlivých rodinných domů. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. Na části pozemku bylo v roce 2010 provedeno ochranářské opatření ze státních dotací - tůň pro obojživelníky. **Nesouhlas.**
Plocha 172. Nežádoucí zahušťování v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Nevhodný zvlněný terén v blízkosti vodního toku k založení stavby, konflikt s § 26 zákona 114/92

(umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a změnu vodního režimu a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plochy byly vypuštěny při úpravě návrhu*

Plocha 173. Na části plochy výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Souhlas na redukované ploše.**
Vyhodnocení: *viz vyhodnocení doplněného stanoviska*

Plocha 174. Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. Plochu k zastavění tvoří krajinářsky hodnotná mimolesní zeleň tvořená ovocným sadem, dotváří pestrou mozaiku s okolním prostředím - ochrana podle § 12. Návaznost na původní a územně stabilizovaný soubor staveb bez potenciálu k dalšímu rozvoji v závěru údolí Březitá. Konflikt s § 12 krajinný ráz. **Nesouhlas.**
Plocha 176. Nevhodně navržená zástavba do volného krajinného prostoru k umístění dalšího rodinného domu u stávajícího objektu. Místo je typické rozvolněnou zástavbou jednotlivých rodinných domů. Problematický příjezd ke svažitější a pohledově exponované lokalitě. Konflikt s § 12. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plochy byly vypuštěny při úpravě návrhu*

Plocha 175. Na místě plochy evidovaný původní sklípek. Plocha byla řešena ve změně č.15. Souhlas.
Plocha 177. Naturový biotop T1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. V naturovém hodnocení posouzeno - nemá potencionální vliv. Souhlas.
Plocha 178. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 179. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 180. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 181. Evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. Plocha byla řešena ve změně č.13 územního plánu. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. **Nesouhlas.**
Plocha 182. Součást důležitého migračního koridoru velkých šelem, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy dle § 45 c). Z hlediska zachování krajinného rázu § 12 se jedná o zřetelnou nezastavěnou proluku, která svým prostorem opticky odděluje obec Huslenky od Halenková. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. **Nesouhlas.**
Plocha 183. Součást migračního koridoru velkých šelem, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy § 45 c). Z hlediska zachování krajinného rázu se jedná o zřetelnou nezastavěnou proluku, která svým prostorem opticky odděluje obec Huslenky od Halenková.Evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 184. Součást migračního koridoru velkých šelem, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy dle § 45 c). Z hlediska zachování krajinného rázu se jedná o zřetelnou nezastavěnou proluku, která svým prostorem opticky odděluje obec Huslenky od Halenková. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. **Nesouhlas.**
Plocha 188. Lokalita řešena nesouhlasem ve změně č. 13 ÚP. Velmi svažitý úzký pozemek mezi potokem a lesem. Konflikt s § 26 (umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a změnu vodního režimu a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. **Nesouhlas.**
Plocha 189. Naturový biotop T1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin, konflikt s §49 zákona. Konflikt s § 26 (umístění stavby by

vyžadovalo velké terénní úpravy a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Krajinářsky hodnotná mimolesní zeleň tvořená ovocným sadem dotváří pestrou mozaiku s okolním prostředím - ochrana podle § 12. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. **Nesouhlas.**
Plocha 190. Návrh představuje podstatný zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo navrženo vyloučení lokality k zástavbě. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování výstavby mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - konflikt s § 49, § 50 zákona 114/92. Lokalita byla řešena nesouhlasem ve změně č.14. **Nesouhlas.**
Plocha 268. Konflikt s § 26 odst.2,písm.a) - zákaz umisťování a povolování nových staveb a písm.b) -změna využití území v l.zóně CHKO Beskydy, ve které se dotčený pozemek nachází. Je součástí klidové zóny v Ptačí oblasti Horní Vsacko Jjelikož se záměr nachází mimo stávající turistické trasy v území s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92 (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů) a s § 45g (realizací stavby rozhledny by došlo k soustavnému a dlouhodobému vyrušování druhů k jejichž ochraně je území určeno). Konflikt se změnou krajinného rázu § 12 v okolí místa stavby. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plochy byly vypuštěny při úpravě návrhu*

Plocha 186. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 187. Záměr již řešen ve změně č. 15 ÚP - řešeno redukcí původně navržené plochy s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin (konflikt s § 49 zákona 114/92 Sb). Předložený záměr je již v bezproblémové části lokality. Souhlas.
Plocha 199. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 265. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 267. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 281. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 282. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 283. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 284. Navrženou výstavbou přibližovacího vleku v centru obce nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 285. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 296. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 301. Část cyklostezky Bečva. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 302. Část cyklostezky Bečva. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 303. Část cyklostezky Bečva. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 315. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 332. Konflikt s § 26 (umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a změnu vodního režimu a ty jsou ve II. zóně CHKO, kam je záměr situován, zakázány). Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 333. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny) - předmět ochrany EVL Beskydy. Konflikt s § 26 (umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy a ty jsou ve II. zóně CHKO kam je záměr situován zakázány). **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plocha byla vypuštěna při úpravě návrhu*

Plocha 337. Jedná se o řešení příjezdové komunikace k zamítlé lokalitě č.184 po stávající nezpevněné komunikaci. Bez umístění nemovitosti nemá budování cesty význam. Samotná cesty však není v konfliktu se zákonem chráněnými zájmy. Souhlas.
Plocha 338. Jedná se o řešení příjezdové komunikace k zamítlé lokalitě č.182 po stávající nezpevněné komunikaci. Bez umístění nemovitosti nemá budování cesty význam. Samotná cesty však není v konfliktu se zákonem chráněnými zájmy. Souhlas.

Plocha 339. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 351. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plochy 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399. Z hlediska rozsahu záměru je nutno navrhnout řešení přírodě blízkým způsobem (např. zemní valy, nikoliv zídky) aby nebyla narušena migrační průchodnost v krajině pro volně žijící živočichy v souladu s § 5 včetně zákonem chráněných druhů - v souladu s § 50 zákona 114/92 Sb., a zajištěna ochrana krajinného rázu dle §12 (např. proti rozsáhlé liniové stavbě nevhodného technického řešení v blízkosti řeky Bečvy, která je vnímána v místě jako dominantní přírodní liniový prvk v krajině). Řešení maximálně odsadit od stávajícího břehové porostu, aby nebyla narušena funkce biokoridoru Bečvy - § 4 odst.1 a zároveň biotopu zvláště chráněných druhů živočichů. Souhlas.
Plocha 401. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 416. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Plocha 417. Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Plocha 463. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny) - předmět ochrany EVL Beskydy, v naturovém hodnocení posouzený jako potencionálně negativní vliv podmíněný dalšími okolnostmi. Konflikt s § 12 - změna krajinného rázu (změna přírodní charakteristiky území) a s § 26 odst.2 písm.a),b),c), jelikož se záměr nachází v l.zóně CHKO Beskydy kde je zákaz umisťování a povolování nových staveb, povolovat a měnit využití území, měnit plochy kultur a odst.3,písm.a) provádět terénní práce značného rozsahu, změna vodního. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 464. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny) - předmět ochrany EVL Beskydy, v naturovém hodnocení posouzený jako potencionálně negativní vliv podmíněný dalšími okolnostmi. Konflikt s § 26 odst.3 písm.a), jelikož je záměr ve II.zóně CHKO Beskydy kde je zakázáno provádět terénní práce značného rozsahu a měnit vodní režim. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů -konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 465. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny), L 2.2 (Údolní jasano-olšové luhy) -předmět ochrany EVL Beskydy, v naturovém hodnocení posouzený jako potencionálně negativní vliv podmíněný dalšími okolnostmi. Konflikt s § 26 odst.3 písm.a) jelikož je záměr ve II.zóně CHKO Beskydy kde je zakázáno provádět terénní práce značného rozsahu a měnit vodní režim. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 467. Návrh vodní plochy zasahuje do toku - konflikt s § 2,odst.2,písm i) - zajištění udržení přirozených podmínek pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování přirozeného charakteru a přírodě blízkého vzhledu vodních toků a ploch a mokřadů. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Nesouhlas.**
Plocha 469. Zásah do naturového biotopu L 5.1 (Květnaté bučiny) - předmět ochrany EVL Beskydy.
Konflikt s § 12 změna krajinného rázu (změna přírodní charakteristiky území) a s § 26 odst.3 písm.a)
jelikož je záměr ve II.zóně CHKO Beskydy kde je zakázáno provádět terénní práce značného rozsahu a měnit vodní režim.Narušení chodu splavenin, omezení přirozeného vývoje toku - konflikt s §2,odst.2,písm i. **Nesouhlas.**
Plocha 470. Záměr zasahuje do toku a mokřadní plochy - ochrana přirozeného vývoje toku - konflikt s §2,odst.2,písm i). Zásah do naturového biotopu L2.2, K2 předmět ochrany EVL Beskydy. **Nesouhlas.**
Vyhodnocení: *plochy byly vypuštěny při úpravě návrhu*

Navržený ÚSES (viz plochy 601, 602, 419, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610,611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710) je v návrhu územního plánu zpracován nedostatečně a kuse, Správa CHKO Beskydy s takto zpracovaným návrhem nesouhlasí a požaduje jeho dopracování.
Následuje výčet nejzávažnějších nedostatků:
Návrh ÚP kap.5.2 jen sumárně uvádí plošnou výměru jednotlivých prvků označených. Dále se

jen věnuje nově navrženým plochám ÚSES, většinou přímo navazujícím na stávající prvky. Chybí základní popis charakterizující vymezení ÚSES na daném katastru.
Odůvodnění ÚP kap.1.2 resp. 3.6 je velmi stroze a nedostatečně zpracováno. Textová a tabulková část by měla obsahovat základní charakteristiku území, seznam biogeografických jednotek, popis kostry ekologické stability, popis a zdůvodnění navrženého vymezení ÚSES, jeho koordinace s ostatními zájmy v území, návaznosti na vyšší hierarchickou úroveň a na sousedící území, vyhodnocení funkčnosti stávajících prvků apod. V tabulkách se vyjadřují základní charakteristiky existujících nebo navrhovaných biocenter a biokoridorů (číslo, název, katastrální příslušnost, biogeografický význam, geobiocenologická charakteristika, současný stav, cílový stav a výměra, typ cílového společenstva, doporučení následných opatření).
U jednotlivých prvků ÚSES (biocenter) na lesních pozemcích je nutná jejich stabilizace na trvalém rozdělení lesa a nikoliv na hranice parcel jak je tomu zde - LBC 98, 97, 96, 95, 78,79,80,81,82,83. Takto vylišené prvky ÚSES se stávají v praxi zcela neuchopitelné a v terénu jsou jejich hranice zcela nejednoznačné. Také chybí odůvodnění, proč byla LBC umístěna právě zde - mnohdy jsou součástí velmi mladé porosty s vysokým podílem stanovištně nepůvodního smrku.
RBC Cáb - zcela nepřesná hranice v jihozápadní části. Východní hranice ve střední části narušená navrženou nádrží.
Nedodržení minimálních prostorových a funkčních parametrů ÚSES (zejména šíře biokoridorů, délka možného přerušení). Při střetu se zástavbou je potřeba hledat řešení možné změny trasy -z důvodu zajištění funkčnosti biokoridoru (např. LBK 84, LBK 59, LBK 11)
Do lokálního biokoridoru Vsetínská Bečva zahrnout v maximální možné míře stávající břehové porosty a další vhodné nezastavěné plochy
Obecné připomínky:
Nesouhlasíme se způsobem převzetí jednotlivých (často velmi rozsáhlých) hranice současně zastavěného území obce dle zák. 334/92 Sb. z původního územního plánu do nového územního plánu, kde je území jednotně vyznačeno jako plocha obytná. Jsou to jednak plochy, které přímo souvisí s funkcí bydlení a jsou zpravidla umístěny na stejné parcele a většinou oplocené (rodinné domy, hospodářské objekty, sklepy, zahrádky, garáže, venkovní posezení), kde je takovéto zařazení naprosto relevantní. Zároveň se ale do ploch obytných dostaly také pozemky, které s funkcí bydlení přímo nesouvisí a jsou evidovány např. jako botanicky a zoologicky hodnotné lokality. Z hlediska krajinářského se jedná často o liniovou a solitérní zeleň, sady, pole, zahrady, remízky, mokřadní plochy a proluky mezi stávající rozptýlenou zástavbou. Tyto složky dotváří pestrou mozaiku krajinných prvků určitého místa či oblasti. Cílem orgánu ochrany přírody a krajiny, který mu ukládá zákon je zachování harmonického vzhledu krajiny pro budoucí generace a ne její plošné zastavění. Tímto způsobem došlo k velmi výraznému navýšení plochy obytné oproti stavu v posledním platném ÚP. Tato změna také nebyla vyhodnocena ve zdůvodnění ÚP, hodnocení Nátury 2000 ani hodnocení SEA.
Při posuzování stavebních záměrů je nutno brát také ohled na volně žijící živočichy. Krajina pro ně musí zůstat průchodná a nesmí vzniknout migrační bariéry, např. v důsledku souvislé zástavby kolem komunikací. Proto je nutno předem počítat s těmito nároky ochrany přírody a zachovat mezi zástavbou pruhy nezastavěného území (migrační koridory), alespoň několik desítek metrů široké vč. zachování minimálních odstupných vzdáleností od vodních toků (cca 20m), kudy by mohli přecházet drobní i větší obratlovci. Z uvedených důvodů je nutné tyto lokality zachovat v přírodní podobě (např.louka, sad), bez zástavby a bez oplocování. Obecně platí - čím výše do údolí - tím by měla klesat hustota zástavby a naopak převažovat funkce přírodní.
Upozorňujeme na „předimenzovanosť požadavků na nové zastavitelné plochy i vzhledem k výše uvedeném připomínkám. Vzhledem k § 55 ods.3) stavebního zákona bude velmi problematické po schválení nového územního plánu Halenkov uspokojit případné nové požadavky občanů na změnu územního plánu, jelikož bude nutno prokázat nemožnost využití již vymezených zastavitelných ploch.
Požadujeme tudíž přepracování návrhu územního plánu obce Halenkova, který bude respektovat výše uvedené připomínky.
Vyhodnocení: *viz vyhodnocení doplněného stanoviska*
Na základě výzvy pořizovatele ze dne 3.8.2011 bylo stanovisko ze dne 19.5.2011 doplněno

stanoviskem ze dne 9.8.2011

Správa CHKO Beskydy jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon"), vydává v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona na základě výzvy o doplnění stanoviska k návrhu Územního plánu obce Halenkov , zpracované Ing.arch. Ivo Motlem, Vranovská 102, Brno toto stanovisko - **doplnění:**

- Plocha 116 - Na části lokalitě zjištěn výskyt populace zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. Vzhledem k velikosti navrhované plochy je navrženo v návrhu nového územního plánu na lokalitu zpracovat územní studii. U studie požadujeme, aby byla zachována stávající prostupnost krajiny (nezastavěnost) napříč údolím a soustředění zástavby spíše v okrajových částech a v jižní části plochy. **Souhlas se zapracováním do ÚP. S ohledem na výskyt chráněných druhů (omezení daná §50 zákona) doporučujeme při schvalování územní studie projednat tuto se Správou CHKO Beskydy, tak aby se předešlo komplikacím při umisťování staveb.**
  Vyhodnocení: *územní studie je územně plánovacím podkladem. Projednání zadání ani jeho schválení stavební zákon nevyžaduje. Projednání územní studie s dotčenými orgány stavební zákon neukládá, ale ani jeho konzultace nevylučuje.*

- Plocha 173 - Na části plochy výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92. **Souhlas na redukované ploše.** Zbylou část ZPF s výskytem chráněných druhů doporučujeme převést například do plochy krajinné zeleně.
  Vyhodnocení: *redukce plochy byla respektována při úpravě návrhu*

- Nadále vidíme jako velmi problematický způsob vymezení (často velmi rozsáhlých) hranic zastavěného území z původního územního plánu do nového územního plánu, kde je území jednotně vyznačeno jako plocha obytná. Tímto způsobem došlo k velmi výraznému navýšení plochy obytné oproti skutečnému stavu v území. **Tato změna nebyla vyhodnocena ve zdůvodnění ÚP, hodnocení Natury 2000 ani hodnocení SEA. Požadujeme dopracování uvedeného ÚP včetně všech posouzení ve shora uvedených případech.**
  Vyhodnocení: *požadavky na přehodnocení vymezeného zastavěného území v souladu se stavebním zákonem byly předmětem posouzení při úpravě návrhu. S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.6.2011, sp. Zn. Ao 4/2011-59 pojem „zastavěné území" je nesprávně vyložen, předpokládá-li se automaticky, že na každém pozemku, jenž je zahrnut do zastavěného území, může být realizována stavba.*
  Nejedná se tedy o „zastavitelné plochy", které by podléhaly Naturovému hodnocení (Natura 2000) a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

- ÚSES zpracovat v intencích §2 odst.2 vyhlášky 395/92Sb. - tzn. mj. tabulkovou a popisnou část charakterizující funkční a prostorové ukazatele.
- U jednotlivých prvků ÚSES (biocenter) na lesních pozemcích je nutná jejich stabilizace na trvalém rozdělení lesa a nikoliv na hranice parcel jak je tomu zde -LBC 98, 97, 96, 95, 78,79,80,81,82,83. Takto vylišené prvky ÚSES se stávají v praxi zcela neuchopitelné a v terénu jsou jejich hranice zcela nejednoznačné. Také chybí odůvodnění, proč byla LBC umístěna právě zde - mnohdy jsou součástí velmi mladé porosty s vysokým podílem stanovištně nepůvodního smrku.
- RBC Cáb - na základě nesouhlasu s navrženou vodní plochou 463 požadujeme upravit východní hranici biocentra k vodnímu toku Dinotice.
- Nedodržení minimálních prostorových a funkčních parametrů ÚSES (zejména šíře biokoridorů, délka možného přerušení). Při střetu se zástavbou je potřeba hledat řešení možné změny trasy - z důvodu zajištění funkčnosti biokoridoru (např. LBK 84, LBK 59, LBK 11)
  Požadujeme dopracování návrhu územního plánu obce Halenkova, který bude respektovat výše uvedené připomínky.

	Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*
9.	**Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Vsetín**, koordinované stanovisko ze dne 14.3.2011, doručeno dne 17.3.2011
	Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně"), a v souladu s ustanovením §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně uvedenou dokumentaci a vydal souhlasné stanovisko s podmínkami. Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, oddělení prevence a pracoviště ochrany obyvatelstva a krizového řízení, souhlasí s návrhem konceptu územního plánu. Na základě výzvy pořizovatele ze dne 3.8.2011 byl dotčený orgán vyzván, aby ve stanovené lhůtě odstranil nedostatky stanoviska. Vzhledem k tomu, že nedostatky stanoviska nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny, nebylo je možné pro dopracování návrhu využít (§8 ve spojení s §39 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
10.	**Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování**, stanovisko ze dne 27.10.2011, doručeno dne 31.10.2011
	Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Halenkov **Posouzení** ***a) Zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy*** Z hlediska širších vztahů je v územním plánu uvedeno, že řešen v koordinaci se sousedním územím, ale výkres širších vztahů není zakreslen na podkladě zásad územního rozvoje. ***Vyhodnocení:*** *požadavky budou respektovány při úpravě návrhu* ***b) Soulad s politikou územního rozvoje*** Návrh ÚP není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008, schválenou dne 20.07.2009 usnesením vlády č. 929. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* ***c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*** Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále jen ZÚR ZK)požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z vymezení: - SOB 2 Beskydy - specifická oblast republikového významu - zapracováno, - PN 19 - Suchá vodní nádrž Nový Hrozenkov - řešením je její umístění na sousedním k.ú., - PU 08 - nadregionální biocentrum 102 -Makyta - zapracováno, - PU 19 - nadregionální biokoridor 147 - Makyta - hranice ČR - zapracováno, - PU 96 - regionální biocentrum 345 - Cáb - zapracováno, - PU 155 - regionální biokoridor 1573 - Leští - Raťkov - Cáb - zapracováno. ***Vyhodnocení:*** *vzato na vědomí* Vodní nádrž Halenkov - Území speciálních zájmů ze ZÚR ZK - plocha vhodná pro akumulaci povrchových vod - územní rezerva. Předpokládané vypuštění tohoto záměru při aktualizaci nadřazené dokumentace je řešeno v územním plánu způsobem etapizace a příslušný výkres je součástí odůvodnění. To není možné považovat za způsob zapracování odpovídající možnostem nového územního plánu. Požadujeme doplnit územní plán o řešení této územní rezervy vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje v souladu s příslušnými právními předpisy. ***Vyhodnocení:*** *dne 24.1.2012 vznesl pořizovatel na nadřízený orgán požadavek ke konzultaci týkající se zapracování územní rezervy ze ZÚR ZK do ÚP Halenkov. Rezervní plocha bude zapracována při úpravě návrhu v souladu s odpovědí nadřízeného orgánu ze dne 24.1.2012, předanou pořizovateli dne 26.1.2012 tj.:* *Územní rezerva ze ZÚR ZK je limitem využití území pro navazující dokumentaci tj. ÚP*

Halenkov. Tento limit se zakreslí do koordinačního výkresu (pokud se neupravuje a přebírá se beze změn), v grafice čárkovaně modrou barvou. Zakreslením územní rezervy jako limitu využití území bude řešeno omezení výstavby ve vyznačené ploše do doby platnosti územní rezervy v ZÚR ZK. Po jejím zrušení tento limit přestane platit.
Dle aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje není již zapotřebí územní rezervu pro vodní nádrž Halenkov v návrhu územního plánu Halenkov hájit, byla z tohoto dokumentu již vypuštěna.

C. Ostatní

Textová část návrhu

V předložené dokumentaci územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby ji znovu překontroloval a nechal projektantovi upravit a to například: textová část je součástí výroku opatření obecné povahy musí obsahovat pouze popis toho, co projektant navrhuje a co je předmětem schvalování v územním plánu. Musí být stručná, jednoznačná a musí obsahovat pouze konkrétní návrhy, jejichž schválení přísluší zastupitelstvu, obsahuje pouze to, co projektant navrhuje a zastupitelstvo vydává.
Ostatní části, jako jsou popisy stávajícího stavu, konstatování stabilizování stavu či popis způsobu vytváření návrhu, patří do části odůvodnění.
V návrhu doporučujeme upravit:
V <u>textové části:</u>

- v kap. 1 Vymezení zastavěného území - je třeba překontrolovat a sjednotit datum jeho vymezení, protože v grafické části je uvedeno datum odlišné.
- kap. 4. Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je nezbytné doplnit o návrh technické infrastruktury - energetika - zásobování elektřinou a plynem, odpadové hospodářství, veřejná prostranství.
- v kap. 6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - použití podmínek využití, které nejsou definovány v prováděcím předpise ke stavebnímu zákonu je třeba řádně odůvodnit. Stejně tak je třeba odůvodnit proč byly použity 3 podobné druhy ploch pro výrobu a skladování, 3 druhy ploch smíšeného bydlení.
- Pojmy použité při vymezování funkčních ploch (kap. 6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití), které nejsou definovány ve stavebním zákoně či jeho prováděcích předpisech vysvětlit, aby byl zajištěn jejich jednoznačný výklad bez možnosti rozdílných interpretací (např. stavby a zařízení pro podnikatelskou činnost nerušícího a neobtěžujícího charakteru v přípustném využití u ploch Bl, související provozní zařízení a stavby,...) - nutno doplnit;
- V kap. 7) jsou uvedeny VPS a VPO s právem vyvlastnění i právem předkupním. Vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen vyhláška) v příloze č. 7 má pro tato práva 2 kapitoly, proto je třeba textovou část podle ní členit, jinak je chaotická a nemá potřebnou vypovídací schopnost. Tabulka s oběma právy patří jen na výkres. Každé VPS , VPO asanaci či veřejnému prostranství je třeba přiřadit označení.
- Do kapitoly 8) patří seznam dalších veřejně prospěšných staveb a opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo dle ust. § 101 stavebního zákona a které nejsou uvedené v kapitole 7).
- U seznamu veřejně prospěšných staveb a opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo dle ust. §101 stavebního zákona je nezbytné uvést, pro koho lze uplatnit toto předkupní právo.

<u>Vyhodnocení:</u> *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*

- v kap. 9. Vymezení plochy, ve které bude uloženo prověření změny jejího využití územní studií je stanovena povinnost zpracování 3 územních studií. Do doby pořízení územních studií je pro určené plochy znemožněno jejich navržené využití, nelze v nich umisťovat stavby. Upozorňujeme obec, že stanovením povinnosti zpracování územních studií se zastupitelstvo obce zavazuje k jejich financování.

Do této kapitoly patří pouze stanovení doby pořízení územních studií bez dalších podmínek.

<u>Vyhodnocení:</u> *obec se ztotožnila s požadavkem na zpracování 3 studií. Základní podmínky řešení územních studií byly doporučeny i MMR.*

-V kap. 11 je řešena etapizací plocha územní rezervy pro vodní nádrž Dinotice. Etapizace stanovuje pořadí provádění změn v území, nelze jejím prostřednictvím řešit to, že po vydání aktualizovaných Zásad územního rozvoje Zlínského kraje tam již tento záměr nebude.
Vyhodnocení: *dne 24.1.2012 vznesl pořizovatel na nadřízený orgán požadavek ke konzultaci týkající se zapracování územní rezervy ze ZÚR ZK do ÚP Halenkov. Rezervní plocha bude zapracována při úpravě návrhu v souladu s odpovědí nadřízeného orgánu ze dne 24.1.2012, předanou pořizovateli dne 26.1.2012 tj.:*
Územní rezerva ze ZÚR ZK je limitem využití území pro navazující dokumentaci tj. ÚP Halenkov. Tento limit se zakreslí do koordinačního výkresu (pokud se neupravuje a přebírá se beze změn), v grafice čárkovaně modrou barvou. Zakreslením územní rezervy jako limitu využití území bude řešeno omezení výstavby ve vyznačené ploše do doby platnosti územní rezervy v ZÚR ZK. Po jejím zrušení tento limit přestane platit.
Dle aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje není již zapotřebí územní rezervu pro vodní nádrž Halenkov v návrhu územního plánu Halenkov hájit, byla z tohoto dokumentu vypuštěna.

-V kap. 12 je uveden počet stran návrhu i odůvodnění a uveden výčet výkresů návrhu i odůvodnění. Vyhláška určuje v této kapitole uvést počet **listů** územního plánu (návrhu) a počet výkresů k němu připojené grafické části.
Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*

Vnitřní rozpornost či nejednoznačnost územního plánu může vést k jeho nepřezkoumatelnosti a tudíž ke zrušení opatření obecné povahy.
Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Grafická část návrhu
- výkres Základního členění neobsahuje grafické znázornění ostatních návrhových ploch. Znázornění návrhových zastavitelných ploch není dle metodiky zlínského kraje. Doporučujeme také doplnit na výkres záznam o účinnosti.
- Hlavní výkres - neobsahuje tabulku návrhových ploch. Každá plocha pro bydlení musí mít zajištěn přístup prostřednictvím plochy dopravy nebo plochy veřejného prostranství.
- výkres Veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací neobsahuje tabulku dle metodiky, chybí grafické znázornění VPS, VPO a veřejných prostranství dle vzorů.

Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu. Záznamem o účinnosti jsou výkresy opatřovány až po vydání územního plánu.*

Textová část odůvodnění
- v kap. 3. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení... jsou nedostatečně odůvodněné jednotlivé kapitoly návrhu, odůvodnění plochy přestavby je nedostatečné, chybí odůvodnění vymezení zastavěného území; stanovení podmínek pro využití ploch jiných než je stanoveno ve vyhlášce, vymezení ploch, ve kterých bude uloženo prověření územní studií, vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Tato kapitola by měla „kopírovat" kapitoly návrhu a veškeré návrhy a úvahy či postupy projektanta při projektování návrhu ÚP zde musí být podrobně popsány. Územní plán bude vydán formou opatření obecné povahy a „každý" v něm musí najít dostatečné odůvodnění řešení územního plánu jako celku. I nedostatečné odůvodnění či nejednoznačnost územního plánu může vést k jeho nepřezkoumatelnosti a tudíž ke zrušení opatření obecné povahy.

Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*

Grafická část odůvodnění
- výkres širších vztahů zhotovit v měřítku 1 :100 000 a na podkladu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje,
- v koordinačním výkrese doplnit označení sousedních katastrálních území,
- výkres etapizace neřeší etapizaci tak, jak ji definuje stavební zákon.

Vyhodnocení: *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu*

	Doporučujeme pořizovateli a projektantovi používat při své práci Vzory výkresů územního plánu (NÁVRHOVÁ ČÁST: Hlavní výkres, Výkres základního členění území, Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření, ČÁST ODŮVODNĚNÍ: Výkres záboru zemědělského půdního fondu a pozemků určených pro plnění funkce lesa) pracovaných podle metodiky Zlínského kraje Sjednocení digitálního zpracování územního plánu 2007, které jsou k dispozici na stránkách Zlínského kraje (http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=70747&doctype=ART&nid=2777&cpi=1). ***Vyhodnocení:*** *požadavky byly respektovány při úpravě návrhu* Podle ust. §51 odst. 3 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 2 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků. Vzhledem nedostatkům uvedeným v bodě B. tohoto stanoviska, tedy nedostatkům z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR ČR 2008 a s ZÚR ZK, požadujeme před zahájením řízení o územním plánu jejich odstranění a předložení návrhu Územního plánu Halenkov krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny. V závislosti na úpravě územního plánu požadujeme upravit i zprávu o projednání zpracovanou pořizovatelem. Nápravu nedostatků uvedených v bodě C. tohoto stanoviska je možné za použití ust. §171 stavebního zákona krajským úřadem jako orgánem územního plánování rovněž dozorovat. Požadujeme, aby ve znovu předložené dokumentaci byly odstraněny i nedostatky z části C. stanoviska. ***Vyhodnocení:*** *upravený návrh ÚP Halenkov byl nadřízenému orgánu předložen k posouzení, zda nedostatky byly odstraněny.*
11.	**Obvodní báňský úřad v Ostravě** stanovisko ze dne 23.3.2011, doručeno dne 30.3.2011
	Obvodní báňský úřad (dále jen „OBÚ“) v Ostravě, jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy pro území kraje Moravskoslezského, pro území kraje Olomouckého a pro území kraje Zlínského a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), provedl kontrolu zpracovaného návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“), který byl zdejšímu úřadu zaslán datovou zprávou (ID zp. 38855235). Dle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu následující stanovisko: OBÚ v Ostravě provedl kontrolu dokumentace týkající se návrhu. Kontrola byla zaměřena na požadovanou ochranu ložisek nerostných surovin, a to se zaměřením na evidované dobývací prostory a chráněná ložisková území, které by měly být zahrnuty do zpracovaného návrhu. Kontrolou dokumentace bylo zjištěno, že návrh není situován v žádném dobývacím prostoru (dále jen „DP“) vedeném OBÚ v Ostravě v evidenci DP a jejich změn v příslušných knihách DP. Návrh není rovněž situován v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) stanoveném pro ložisko vyhrazeného nerostu. K potvrzení uvedené skutečnosti je nutno vyžádat si stanovisko od Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, pracoviště Krapkova 3, 779 00, Olomouc, které vede dle ustanovení § 29 odst. 2 horního zákona evidenci CHLÚ.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
12.	**Ministerstvo vnitra, generální ředitelství hasičského záchranného sboru ČR, Praha** stanovisko ze dne 2.3.2011, doručeno dne 4.3.2011
	Ministerstvo vykonává státní požární dozor podle ust. §31 odst.1 písm.b) zákona č.133/1985 Sb., u staveb, které se mají uskutečnit na území dvou a více krajů nebo staveb , které si vyhradí. Návrh ÚP halenkov se týká pouze území jednoho kraje, proto je v daném případě dotčeným orgánem na úseku požární ochrany Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
13.	**Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. Brno**
	V průběhu společného jednání obdržel dne 18.4.2011 pořizovatel stanovisko Centra

dopravního výzkumu, Brno
Řešeným územím procházejí silnice II. a III. třídy, které jsou v kompetenci příslušného odboru Krajského úřadu Zlínského kraje.
Územím je vedena regionální jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 282.
Respektujte stávající stav a ochranné pásmo dráhy, které je 60 m od osy krajní koleje. Do tohoto pásma nenavrhujte objekty určené k bydlení.
Výhledové zájmy námi sledované sítě letecké a vodní dopravy nejsou uvedeným návrhem ÚP Halenkov dotčeny. K návrhu ÚP Halenkov nemáme další připomínky.

Vyhodnocení: *V souladu s ust. § 40, odst.2 písm.g, zákona č.13/1997 Sb.,o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo dopravy uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I.třídy a v souladu s ust. § 56 písm.d) zákona č.266/1997 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska zájmů a záměrů ve věcech drah.*
Z uvedených ustanovení vyplývá, že žádná jiná organizace nemůže být ze zákona pověřena k vydávání těchto stanovisek.
Stanovisko Ministerstva dopravy pořizovatel neobdržel.

Potvrzení Krajského úřadu Zlínského kraje o odstranění nedostatků.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, potvrzení ze dne 10.9.2014, doručeno dne 10.09.2014

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 potvrzuje odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.
Dle ust. §171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby jej znovu překontroloval a nechal projektantovi upravit před veřejným projednáním, např.:

a) V územním plánu jsou navrženy zastavitelné plochy (BI 136, 137, 154, 157, SO.3 142, OS 282, 283, PZ 417) v záplavovém území, což je v rozporu s republikovou prioritou č.26 PÚR ČR 2008. Vymezení těchto ploch je odůvodněno současným vymezením protipovodňových opatření (plochy T* 385-399), které zabrání možnému zaplavení zastavitelných ploch. U výše uvedených zastavitelných ploch je dále žádoucí stanovit podmíněně přípustné využití, kde bude jako podmínka stanovena realizace protipovodňových opatření, která bude předcházet samotnému využití těchto zastavitelných ploch
b) V rámci přípustného využití u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití stanovte pouze věcné podmínky, které je možné splnit. Nikoliv podmínky procesního charakteru (např. nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku, výsledek inženýrsko-geologického posouzení, rekreace v zastavěném území u ploch BI atd.)
c) Hlavní využití u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití stanovte dle metodiky KÚZK
d) Výměra zastavitelných ploch pro bydlení, která je uvedena v kapitole „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch“ neodpovídá obsahu grafické části územního plánu. Obsah výše uvedené kapitoly upravte tak, aby odpovídal skutečnosti.

Upozorňujeme pořizovatele na opětovné předložení návrhu ÚP Halenkov krajskému úřadu k posouzení, zda byl návrh ÚP Halenkov vyhodnocen z hlediska jeho souladu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. Bez potvrzení krajského úřadu, že je ÚP Halenkov v souladu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 nemůže Zastupitelstvo obce Halenkov územní plán vydat.

Vyhodnocení:
ad.a) Požadavek byl do návrhu UP Halenkov před veřejným projednáním zapracován.
ad.b) V rámci přípustného využití tyto podmínky nejsou stanoveny. Podmínky jsou stanoveny

	jako podmíněně přípustné využití s tím, že obsah jejich stanovení není procesního charakteru, nýbrž výsledkem procesu. *Podmínka „Využití zastavitelné plochy je v dalším stupni projektové přípravy podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb." je dokonce výsledkem dohody MMR s Ministerstvem zdravotnictví.* *ad.c) Pro všechny plochy v návrhu je hlavní využití stanoveno. U ploch smíšených jako hlavní využití není možné stanovit pouze jeden převažující účel.* *ad.d) Výměra zastavitelných ploch pro bydlení, která je uvedena v kapitole „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch“ odpovídá obsahu grafické části územního plánu. Do ploch zastavitelných pro RD jsou zahrnuty plochy SO.3 a BI. Chybějící kapacita bude vykryta plochami smíšenými obytnými SO.* *V rámci veřejného projednání byl krajský úřad požádán o potvrzení, že je ÚP Halenkov v souladu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.*

Úpravy návrhu se způsobem zapracování vyhodnocení výsledků projednání po společném jednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Halenkov, kapitola 3.16 Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci veřejného projednání

KÚZK, DOTČENÝ ORGÁN	
Stanovisko	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	**Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování - Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k částem řešení, které byly od společného jednání změněny** ze dne 2.12.2014, doručeno dne 2.12.2014
	Posouzení Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Halenkov, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a současně potvrzuje soulad návrhu ÚP Halenkov se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. **Odůvodnění** Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Halenkov z těchto hledisek: a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy Návrh ÚP Halenkov se v částech, které byly od společného jednání změněny, nedotýká zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy. b) Soulad s politikou územního rozvoje Návrh ÚP Halenkov není v částech, které byly od společného jednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 schválenou dne 20.7.2009 usnesením vlády ČR č.929. c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Návrh ÚP Halenkov není v částech, které byly od společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012. Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Halenkov bylo vydáno dne 27.10.2011, tedy před vydáním a účinností aktualizace ZÚR ZK a je tedy z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem neaktuální, provedl krajský úřad rovněž toto posouzení návrhu ÚP Halenkov. Návrh ÚP Halenkov respektuje a v řešeném území zpřesňuje požadavky vyplývající ze ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 tj. - priority územního plánování

	- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - specifická oblast dle PÚR ČR 2008 – specifická oblast SOB2 Beskydy - plochy a koridory územního systému ekologické stability – nadregionální biocentrum 102-Makyta (vymezeno jako VPO PU08), nadregionální biokoridor 147-Makyta-hranice ČR (vymezen jako VPO PU19), regionální biocentrum 345-Cáb (vymezeno jako VPO PU96), regionální biokoridor 1573-Leští-Raťkov-Cáb (vymezen jako VPO PU155) - cílové charakteristiky krajiny – krajinný celek Vsetínsko, krajinný prostor Údolí Vsetínské Bečvy, krajina lesní s lukařením Návrh ÚP Halenkov není v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. **Dle ust. 171 stavebního zákona**, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby jej znovu překontroloval a upravil, např. 1) - zastavitelná plocha OS 283 je vymezena v záplavovém území bez zajištění protipovodňové ochrany. Odůvodnění, že plocha bude využita pro stavby nestavebního charakteru je nedostačující, protože v rámci ploch OS jsou stavby přípustné a tato plocha, tak může být v budoucnu pro stavby využita. Stanovte tedy protipovodňovou ochranu u této plochy, která pro toto území vyplývá i z Plánu oblasti povodí Moravy 2) - u ploch SO.3 142, OS 282 a PZ 417 uveďte v rámci podmíněně přípustného využití konkrétní číslo plochy protipovodňového opatření (technické infrastruktury), které je nutné realizovat před samotným využitím výše uvedených zastavitelných ploch 3) - překontrolovat obsah kapitoly „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch“ vzhledem k ostatním částem územního plánu, především grafické části 4) - aktualizovat vymezení zastavěného území, protože je vymezeno k 6.4.2012 a územní plán by tak byl vydán s neaktuálním několik let zastaralým zastavěným územím 5) - zajistit dopravní přístup ke všem návrhovým i stavovým plochám určených pro bydlení (chybí např. u ploch v centrální části území) 6) - v rámci podmíněně přípustného využití u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití stanovte pouze věcné podmínky, které je možné splnit. Nikoliv podmínky procesního charakteru (např. nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku, výsledek inženýrsko-geologické posouzení, rekreace v zastavěném území u ploch BI atd.)
	Vyhodnocení nepřesností: *ad1) – <u>V návrhu bylo dořešeno</u> - pro zastavitelnou plochu OS 283 byla stanovena protipovodňová ochrana, která pro toto území vyplývá i z Plánu oblasti povodí Moravy.* *ad2) - <u>V návrhu bylo dořešeno</u> - u ploch SO.3 142, OS 282 a PZ 417 bylo v rámci podmíněně přípustného využití uvedeno konkrétní číslo plochy protipovodňového opatření (technické infrastruktury), které je nutné realizovat před samotným využitím výše uvedených zastavitelných ploch* *ad3) – V návrhu byl překontrolován obsah kapitoly „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch“ vzhledem k ostatním částem územního plánu, především grafické části a upraven.* *ad4) - V návrhu byla upravena aktualizace vymezení zastavěného území.* *ad5) – V návrhu v centrální části obce je zajištěn dopravní přístup ke všem návrhovým i stavovým plochám určených pro bydlení* *ad6) - Nejedná se o podmínky následných řízení, ale o podmíněně přípustné využití plocha to i na základě požadavků dotčených orgánů.*
2.	**Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy** – koordinované stanovisko ze dne 1.12.2014, doručeno dne 2.12.2014
	Vodní hospodářství Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek, neboť není v rozporu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje a s Plány oblastí povodí (POP) ve smyslu ustanovení § 23 odst. 2 citovaného zákona a se zájmy ochrany podzemních a

	povrchových vod ve smyslu § 23 a) odst. 1 vodního zákona. Vzhledem k dané podrobnosti řešení zpracovaného návrhu územního plánu Halenkov budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následných fázích povolovacích řízení podle vodního a stavebního zákona. **Odpadové hospodářství** Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a § 79, odst. 1, písm. j) citovaného zákona, souhlasí bez připomínek. Návrh územního plánu Halenkov je v souladu s OZV ZK č.2/2004 ze dne 22.09.2004, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství kraje. **Pozemní komunikace** Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů souhlasí bez připomínek. Silniční správní úřad konstatuje, že vzhledem k podrobnostem řešení předloženého návrhu územního plánu Halenkov budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následujících fázích povolovacích řízení dle platných právních předpisů a norem. **Památková péče** Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ust. §29 odst. 2 písmeno b) zákona č 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů souhlasí bez připomínek dle stanoviska č.j. MUVS-S10728/2014OÚPSŘ-411Hrom-3 ze dne 20.11.2014. Městský úřad Vsetín, jako dotčený orgán podle zvláštních předpisů, vydává v souladu s ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k návrhu kladné koordinované stanovisko.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
3.	**Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc**, stanovisko ze dne 27.10.2014, doručeno dne 30.10.2014
	Na úseku státní správy geologie, v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na řešeném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů ČR jako ložiska ve vlastnictví ČR. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu ÚP nemáme na tomto úseku státní správy připomínky.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí. Stanovisko v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona má být uplatněno pouze k těm částem řešení, které byly od společného jednání změněny.*
4.	**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** – koordinované stanovisko ze dne 27.11.2014, doručeno dne 2.12.2014
	Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Halenkov, kde jsou řešeny úpravy, ke kterým došlo od společného jednání. Dále bylo prověřeno splnění a zapracování připomínek z koordinovaného stanoviska KUZL 14286/2011 ze dne 21. 4. 2011 s požadavkem řádného vyhodnocení a zdůvodnění návrhu ploch 701, 705, 707. Jedná se o lokální biocentra (P 701, 705, 707), které budou mít pozitivní vliv na ekologickou stabilitu navazujících zemědělských pozemků. Dle Společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ se zábor ZPF pro

ÚSES nevyhodnocuje.
Dokumentace vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení a zdůvodňuje toto řešení z hlediska zásad ochrany ZPF. Oproti návrhu územního plánu pro společné jednání byla vymezena nová zastavitelná plocha DS 340 (o celkové rozloze 0,2936 ha, z toho 0,2470 ha v ZPF, ve IV. třídě ochrany), umožňující realizaci trasy spojující západní část řešeného katastru s vlakovou zastávkou. Dále byla vymezena nová zastavitelná plocha DS 341 (o celkové rozloze 0,0086 ha, z toho 0,0054 ha v ZPF, v V. třídě ochrany) umožňující dopravní obsluhu plochy SO.3 173. Zastavitelná plocha SO.3 145 (původně 0,9550 ha) byla rozdělena na dvě části: SO.3 145 o rozloze 0,1915 ha, vše v ZPF, ve III. třídě ochrany a SO.3 191 o celkové rozloze 0,0664 ha, vše v ZPF, ve III. třídě ochrany.
Ve všech navržených plochách záboru bylo dbáno na to, aby novým využitím ploch nedošlo ke znepřístupnění některých pozemků nebo ke ztížení jejich budoucího obhospodařování. Všechny řešené plochy jsou navrženy tak, aby nebyly vytvářeny vhodné podmínky pro vodní erozi. Zástavba navržených ploch nezpůsobí narušení organizace zemědělského půdního fondu a nemůže ztížit jeho obhospodařování. Orgán ochrany ZPF ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky – ***uplatňuje kladné stanovisko*.**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) zákona č. Sb., č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů,

vydává k předložené dokumentaci souhlasné stanovisko.
Návrhem pro veřejné projednání nedochází k návrhu nových zastavitelných ploch, a také k navýšení záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa. Dokumentace byla doplněna dle požadavků uvedených ve stanovisku krajského úřadu KUZL 27720/2011 ze dne 19. 4. 2011, je zpracovaná dle ust. § 14 odst. 1 zákona o lesích a navrhovaná řešení jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Využití území, v případě lokalit zasahujících do ochranného pásma lesa, je možné jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů vydává **souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Halenkov (VP)**

Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice č. II/487, č. III/4877 a III/4878a. Trasy uvedených silnic jsou v území i v ÚP stabilizovány. Silnice č. II/487 byla, vzhledem ke svému významu, zařazena usnesením RZK v roce 2007 mezi vybranou síť krajských silnic. U těchto silnic probíhá postupně jejich modernizace a homogenizace.
Na silnici II/487 je v Halenkově, dle výsledků sčítání dopravy z r. 2010, intenzita dopravy ve dvou sčítacích úsecích cca 4648 a 3858 vozidel/24 hodin. V blízkosti této silnice jsou navrženy 3 plochy pro bydlení SO 199, SO 121 a BH 103, avšak s podmínkou, že bydlení je přípustné za předpokladu, že nedojde k překročení hlukových limitů u této plochy. Tato podmínka je zahrnuta do návrhu ÚP. Návrhem nových ploch není prodlužován průjezdní úsek obcí na této silnici. ÚP nenavrhuje žádné nové plochy, které by byli s výše uvedenými silnicemi ve střetu. Jsou splněny podmínky ze zadání.
K návrhu ÚP Halenkov nemáme z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

z hlediska zákona o ochraně ovzduší s Návrhem územního plánu Halenkov, pro veřejné projednávání, souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy pro zástavbu (bydlení, dopravu, rekreaci, občanskou vybavenost atd.) nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit

	kvalitu ovzduší daného území. Umísťování nových vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší v plochách pro průmyslovou výrobu Krajský úřad posuzuje vždy individuálně s ohledem na umístění ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Proto Krajský úřad nepředpokládá, že by využitím ploch pro průmyslovou výrobu mohlo dojít ke zhoršení kvality ovzduší, jelikož v důsledku územním plánem určeného účelového využití ploch zde budou vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší umísťovány v minimální míře. V rámci ÚP jsou navrženy dostatečné plochy zeleně jako významného faktoru eliminujícího prašnost a zlepšujícího kvalitu ovzduší. Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k veřejnému projednání upraveného a posouzeného *„Návrhu územního plánu Halenkov"* **souhlasné** koordinované stanovisko.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
5.	**Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno,** stanovisko ze dne 5.11.2014, doručeno dne 5.11.2014
	Ministerstvo obrany k návrhu územního plánu Halenkov – veřejné projednání nemá připomínky.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*
6.	**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, stanovisko ze dne 6.2.2015, doručeno dne 10.2.2015
	STANOVISKO **K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** **podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů** Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **vydává** **SOUHLASNÉ STANOVISKO** **k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce** **„Územní plán Halenkov"** **za dodržení následujících podmínek:** - U konkrétních záměrů na plochách 120, 136, 137, 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 respektovat VKP niva a možné ohrožení zátopou. - Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách 118, 145, 176 a 191 respektovat sousedící skladebné části ÚSES. - Záměr na ploše 175 realizovat tak, aby nebyla dotčena funkčnost lokálního biokorodoru vodního toku. - Zachovat přírodní biotopy a při výsadbách použít sadební materiál místního původu. Další navrhované podmínky nejsou uvedené v tomto stanovisku, jelikož jsou navrženy pro fázi realizace záměrů na navrhovaných plochách (ve fázi územního plánování nejsou relevantní), avšak je třeba je respektovat v následujících řízeních. ***Předkladatel:*** Město Vsetín ***Umístění koncepce:*** kraj Zlínský obec Halenkov ODŮVODNĚNÍ: *I. Charakter koncepce* Územní plán vymezuje tyto plochy: - plochy pro bydlení hromadné 101, 103, - plochy pro bydlení individuální 118, 120, 126, 136, 137, 144, 154, 157

- plochy pro bydlení smíšené obytné vesnické 142, 145, 152, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 191
- plochy smíšené obytné 121, 199
- plochy občanského vybavení 265, 267
- plochy pro tělovýchovu a sport 282, 283, 284, 285
- plochy pro silniční dopravu 339, 340, 341
- plocha pro vodní hospodářství 351
- protipovodňová ochrana 385 – 399
- plochy s převahou nezpevněných ploch 416, 417
- plochy vodní a vodohospodářské 470
- plochy pro krajinnou zeleň – biokoridory 601 – 621
- plochy přírodní – biocentra 701 - 710

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace Vyhodnocení):
Doc. Ing. arch. Jiří Löw – autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22. 6. 1993).

***Zpracovatel posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 (dokumentace Posouzení)*:**
Mgr. Ivana Paukertová – autorizovaná osoba k provádění posouzení podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (držitel autorizace MŽP ČR č.j. 35002/ENV/06, 1222/630/06 ze dne 5. 9. 2007, prodloužení autorizace č.j. 42591/ENV/12-1703/630/12 do 6. 9. 2017).

II. Průběh posuzování
Návrh zadání ÚP Halenkov obdržel odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) dne 14. dubna 2009.
Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“), vyjádření věcně příslušných oddělení KÚ ZK, a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (Správy CHKO Beskydy), provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10d odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP v souladu s ust. § 10i odst. 3 tohoto zákona.
Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 14. května 2009 pod č.j. KUZL 24830/2009 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na ŽP Územního plánu Halenkov. Důvodem požadavku na zpracování Posouzení koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny bylo stanovisko orgánu ochrany přírody č. j. 1805/BE/09 ze dne 11. května 2009, které v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. pro hodnocenou koncepci nevyloučilo významný vliv na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“). Požadavek na zpracování Vyhodnocení vyplynul ze znění §10a odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., jedná se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i tohoto zákona.
Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí na internetové adrese http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_up, kód koncepce ZLK368P.
Dne 24. února 2011 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK oznámení o společném jednání k *„Návrhu územního plánu Halenkov“*. Společné jednání se konalo 22. března 2011.
KÚ ZK požádal o prodloužení lhůty pro vydání koordinovaného stanoviska. Dne 21. dubna 2011 vydal KÚ ZK pod č.j. KUZL 14286/2011 k *Návrhu územního plánu Halenkov* kladné koordinované stanovisko. Stanovisko za úsek státní správy lesů bylo vydáno zvlášť dne 19. dubna 2011, pod č.j. KUZL 27720/2011.
Dne 10. prosince 2014 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný úřad od odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, Městského úřadu Vsetín stanoviska a připomínky podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k *Územnímu plánu Halenkov* jako podklad pro vydání stanoviska podle § 10g

zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK požádal o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska z důvodu zapracování Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Naturového hodnocení do stanoviska podle § 10g odst. 1 cit. zákona.

III. Hodnocení koncepce

Územní plán Halenkov je předkládán v jedné variantě.

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Halenkov na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Zpracovatel vyhodnocení u ploch pro bydlení hromadné uvádí, že realizace záměrů na těchto plochách významně negativně neovlivní zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území, kvalita povrchových a podzemních vod nebude zásadně ovlivněna, v malé míře se změní odtokové poměry díky předpokládané zvětšené ploše zpevněných ploch a střech. Odtokové poměry mohou být částečně ovlivněny i u ploch pro silniční dopravu. Plochy 120, 136, 137, 154, 157 jsou ve VKP niva (některé jen částečně), plocha 118 těsně sousedí se skladebnými částmi ÚSES. Ke střetu se systémem melioračního odvodnění dochází u lokalit 118, 120, 178, 179, 265, 267, 284, zde je třeba posoudit, zda při výstavbě nedojde k narušení funkčnosti zařízení. U lokalit 136, 137, 142, 157 a části lokalit 282, 283 zasahujících do pásma rozlivu Q 100 bude nutno posoudit a navrhnout protipovodňové opatření. Plochy 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 (některé jen částečně) zasahují do VKP niva. Zpracovatel vyhodnocení u ploch 145, 176 a 191 uvádí, že mohou mít negativní vliv na skladebné části ÚSES v jejím sousedství. Negativní vliv na skladebné části ÚSES bude mít i plocha 175, která je z části navržená v trase biokoridoru.

Realizace záměru na ploše 285 může negativně ovlivnit krajinný ráz, protože tento záměr již zasahuje na pohledový horizont.

U ploch pro vodní hospodářství zpracovatel předpokládá zlepšení odtokových poměrů, neměla by být zásadně ovlivněna kvalita povrchových a podzemních vod, u ploch protipovodňové ochrany dojde k úpravě odtokových poměrů z hlediska ochrany zástavby před povodněmi.

Předpokládaný pozitivní vliv na životní prostředí se očekává u plochy vodní a vodohospodářské (470). Realizace záměru má mít převážně pozitivní vliv na odtokové poměry i na povrchové a podzemní vody. U této lokality bude třeba provést hydrogeologické posouzení.

Významný pozitivní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny má, podle zpracovatele vyhodnocení, navržení ploch pro krajinnou zeleň – biokoridory (601 – 621) a navržení ploch přírodních – biocenter (701 – 710). Dojde ke zvýšení biologické pestrosti krajiny, doplní se chybějící skladebné části ÚSES, v řešeném území dojde k pozitivnímu ovlivnění krajinného rázu, bude posílena retenční schopnost krajiny. Záměr výsadby liniové zeleně bude mít pozitivní vliv na povrchové vody a odtokové poměry.

Územní plán Halenkov předkládá návrhy funkčního a prostorového uspořádání v katastrálním území tak, aby byly minimalizovány dopady na veřejné zdraví, z nalezených vlivů na zdraví obyvatelstva převažují vlivy pozitivní.

Závěrem zpracovatel Vyhodnocení uvádí, že návrh ÚP Halenkov může mít v některých případech mírně negativní vliv na vybrané složky životního prostředí (půda, odtokové poměry, VKP, krajinný ráz). Naopak pozitivní vlivy lze očekávat zejména pro obyvatelstvo a hmotné statky (hodnoty území). Negativní vliv na složky životního prostředí lze částečně eliminovat při dodržení a realizaci doporučení a opatření v kapitole 7.

Dokumentace Posouzení (zpracovaná Mgr. Ivanou Paukertovou) vychází z ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnice o ptácích 79/409/EHS, směrnice o stanovištích 92/43/EHS a metodických doporučení MŽP ČR a Evropské komise. Hodnocení koncepce bylo zpracováváno jako součást procesu SEA (posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí).

Mírný negativní vliv byl identifikován u lokalit 101, 120, 121, 144, 157, 163, 164, 175, 176, 284, 386, 389, 396, 398, 417 na stanoviště *6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří,* na k.ú. obce Halenkov se jedná o velmi rozšířený biotyp, celkově zabírá 184 ha. Plocha ovlivněná koncepcí zabírá přibližně 1,8 ha (0,8%). Mírný negativní vliv na stanoviště *3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou* byl zaznamenán u lokalit 386, 387, 389, 391, 392, 395.

Na území obce Halenkov se nachází dálkový migrační koridor pro velké savce přes údolí Vsetínské Bečvy. EVL Beskydy je jedinou EVL pro tyto druhy v ČR. Velké šelmy vyžadují rozsáhlé lesnaté území s klidovými zónami. Navržené plochy leží na okrajích migračně

významného území anebo poblíž existující zástavby. Vlivy na *rysa ostrovida, medvěda hnědého a vlka obecného* jsou hodnoceny jako mírný negativní vliv u lokalit 118, 126, 136, 137, 144, 145, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 285, 341, 351.
Významný negativní vliv na *rysa ostrovida, medvěda hnědého a vlka obecného* byl zjištěn u lokalit 395, 396, 397.
Mírný negativní vliv zpracovatelka Posouzení udává u *ťuhýka obecného* (lokality 103, 121, 157, 164, 175, 282, 340, 351, 398, 417), negativní vliv je možné a vhodné zmírnit vysazením nebo ponecháním keřů, zejména trnitých. Zpracovatelka Posouzení považuje za vhodné zapracovat toto opatření do regulativů.
Mírným negativním vlivem na *chřástala polního* jsou posouzeny lokality 101, 103, 121, 126, 142, 152, 165, 175, 178, 265, 267, 284, 340, 386, 387, 416, neboť jsou umístěny na okrajích výskytu chřástala, mimo jádrová území. Upuštěním od dřevinných výsadeb na plochách určených jako biokoridory a biocentra (ponecháním zatravněných ploch a bez dalších zásahů) se dle zpracovatelky Posouzení dá eliminovat negativní vliv na plochách krajinné zeleně. Toto opatření by mělo být zakotveno v regulativech.
Zpracovatelka dokumentace Posouzení v závěru konstatuje, že hodnocená koncepce - návrh územního plánu Halenkov nemá významný negativní vliv na předměty ochrany EVL Beskydy a nemá významný negativní vliv na předměty ochrany PO Horní Vsacko.
VI. Vypořádání připomínek
Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k *Územnímu plánu Halenkov* zaslal Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí – příslušnému správnímu úřad na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK jako příslušný úřad podle § 22 e) je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Takové připomínky nebyly doručeny.

POUČENÍ:
Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.
Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Vyhodnocení:
Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, tzn. neřeší ani neposuzuje umístění a prostorového uspořádání staveb a ani navržené záměry.
Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je jednou z částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
Dle § 79 odst.1 stavebního zákona teprve rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že při pořizování návrhu se typ stavby, její umístění na pozemku, … neřeší.
Vymezení ploch a koridorů, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, návrh územního plánu Halenkov neobsahuje.
Z výše uvedeného vyplývá, že podmínky souhlasného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Územní plán Halenkov“

- *U konkrétních záměrů na plochách 120, 136, 137, 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 respektovat VKP niva a možné ohrožení zátopou.*
- *Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách 118, 145, 176 a 191 respektovat sousedící skladebné části ÚSES.*
- *Záměr na ploše 175 realizovat tak, aby nebyla dotčena funkčnost lokálního biokorodoru vodního toku.*
- *Zachovat přírodní biotopy a při výsadbách použít sadební materiál místního původu,*

jsou mimo podrobnost územního plánu a nelze je stejně jako další navrhované podmínky, které

	nebyly uvedeny ve stanovisku, jelikož jsou navrženy pro fázi realizace záměrů na navrhovaných plochách (ve fázi územního plánování nejsou relevantní) respektovat, pouze až v následujících řízeních. *Podmínky stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 6.2.2015 č.j. KUZL 73317/2014 k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k posouzení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Halenkov nebudou dle s ust. § 10g odst.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí do koncepce zahrnuty.*
7.	**Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského,** stanovisko ze dne 3.11.2014, doručeno dne 3.11.2014
	V souladu s ust. § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 SB., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zdejší úřad k územnímu plánu Halenkov nemá námitek a připomínek.
	Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Úpravy návrhu dle vyhodnocení výsledků projednání po veřejném projednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Halenkov, kapitola 3.16 Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Výsledek řešení rozporů
V rámci společného jednání a ani v průběhu veřejného projednání nebyly řešeny žádné rozpory.

III. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V rámci projednání návrhu zadání věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém nevyloučil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (Natura 2000) a současně byl uplatněn požadavek na posuzování územního plánu ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a proto bylo zpracováváno „Vyhodnocení vlivu územního plánu Halenkov na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
Základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v textové části odůvodnění zpracované projektantem – kapitola 4.1, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jako příloha č.3.

IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Krajský Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ve svém stanovisku č.j. KUZL 39330/2011 ze dne 1.6.2011 dospěl k závěru, že dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je zapotřebí doplnit o požadované parametry, s tím, že stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle §10i zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů územního plánu Halenkov na životní prostředí bude vydáno po předložení doplněné dokumentace.
Pořizovatel stanovil dopisem ze dne 9.1.2012 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Halenkov vč. úprav Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
V průběhu provádění úprav projektantem došlo ze strany Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v roce 2012 ke změně vydávání stanovisek k posouzení vlivů koncepce na životni prostředí s výkladem: Stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí je nutné vydat až po veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona (na podkladě zápisu z veřejného projednání). Při vydávání stanovisek k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí je nutné se řídit ustanovením § 10g odst. 1 cit. zákona z důvodů dosažení

souladu se směrnicí SEA (2001/42/EU), která byla do českého právního řádu transponována zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy pro nás závazný postup podle uvedeného ustanovení. Stavební zákon není momentálně se Směrnicí SEA v souladu, a nelze se tedy řídit pouze ustanovením podle § 10i cit. zákona. Na základě návrhu koncepce, vyjádření k němu podaných a výsledků veřejného projednání koncepce KÚ ZK jako příslušný orgán podle § 22 písm.e) cit. zákona vydá požadované stanovisko.
Návrh ÚP Halenkov byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška).
V souvislosti s těmito novelami účinnými od 1.1.2013 a metodickou pomůckou Ministerstva pro místní rozvoj ČR byly projektantem provedeny úpravy již upraveného návrhu v souladu s novými předpisy (článek II zákona č.350/2012 Sb., Přechodná ustanovení novely stavebního zákona a článek II, Přechodná ustanovení vyhlášky).
Pro vydání Stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik bylo v souladu s novelou stavebního zákona a metodickou pomůckou Ministerstva pro místní rozvoj ČR postupováno, v rámci veřejného projednání, podle § 50 odst. 5, popř. 6 stavebního zákona ve znění po novele.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **vydal dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014**

SOUHLASNÉ STANOVISKO
k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce
„Územní plán Halenkov“
za dodržení následujících podmínek:

- U konkrétních záměrů na plochách 120, 136, 137, 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 respektovat VKP niva a možné ohrožení zátopou.
- Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách 118, 145, 176 a 191 respektovat sousedící skladebné části ÚSES.
- Záměr na ploše 175 realizovat tak, aby nebyla dotčena funkčnost lokálního biokorodoru vodního toku.
- Zachovat přírodní biotopy a při výsadbách použít sadební materiál místního původu.

Další navrhované podmínky nejsou uvedené v tomto stanovisku, jelikož jsou navrženy pro fázi realizace záměrů na navrhovaných plochách (ve fázi územního plánování nejsou relevantní), avšak je třeba je respektovat v následujících řízeních.

V. Sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno

Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, tzn. neřeší ani neposuzuje umístění a prostorového uspořádání staveb a ani navržené záměry.
Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je jednou z částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
Dle § 79 odst.1 stavebního zákona teprve rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že při pořizování návrhu se typ stavby, její umístění na pozemku, … neřeší.
Vymezení ploch a koridorů, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, návrh územního plánu Halenkov neobsahuje.
Z výše uvedeného vyplývá, že podmínky souhlasného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Územní plán Halenkov“

- U konkrétních záměrů na plochách 120, 136, 137, 142, 145, 154, 157, 163, 164, 165, 173, 175, 176, 191, 282, 283 respektovat VKP niva a možné ohrožení zátopou.
- Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách 118, 145, 176 a 191 respektovat sousedící skladebné části ÚSES.
- Záměr na ploše 175 realizovat tak, aby nebyla dotčena funkčnost lokálního biokorodoru vodního toku.
- Zachovat přírodní biotopy a při výsadbách použít sadební materiál místního původu,

jsou mimo podrobnost územního plánu a nelze je stejně jako další navrhované podmínky, které nebyly uvedeny ve stanovisku, jelikož jsou navrženy pro fázi realizace záměrů na navrhovaných plochách (ve fázi územního plánování nejsou relevantní) respektovat, pouze až v následujících řízeních.
Podmínky stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 6.2.2015 č.j. KUZL 73317/2014 k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k posouzení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Halenkov nebudou dle s ust. § 10g odst.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí do koncepce zahrnuty.

VI. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov zpracované projektantem – kapitola 3., která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

VII. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Halenkov zpracované projektantem – kapitola 3.1.1, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

VIII. Rozhodnutí o námitkách

Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 1** ze dne 24.11.2014
Dotčená osoba	**Zetková Alena, Halenkov 40**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č.373 v k.ú. Halenkov žádá, aby tento pozemek dle situace přiložené k námitce nebo jeho část, byl v návrhu ÚP Halenkov určen jako plocha smíšená obytná vesnická SO.3, na které je umístěna zemědělská stavba, V budoucnu by chtěla na této ploše realizovat stavbu rodinného domu.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 371 (dále jen „pozemek“) v k.ú. Halenkov Zetková Alena uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy smíšené obytné vesnické SO.3.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že v průběhu zpracování návrhu nebyl vlastníkem deklarován „záměr výstavby rodinného domu na uvedeném pozemku“. Projektant se tedy nemohl požadavkem, který nebyl uplatněn, zabývat.* *V návrhu projektant pouze část pozemku spolu s pozemkem parc.č.st.1455, na kterém se nachází stávající zemědělská stavba, a sousedním pozemkem, vymezil jako plochu individuální rekreace – zahrádkářské osady RZ - stav.*

	Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby. *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 2** uplatněna při veřejném projednání dne 25.11.2014
Dotčená osoba	**Tlašek Michal, Kobylská 674, Karolinka**
Námitka	Vlastník pozemků parc.č.5181/1 a 5181/4 v k.ú. Halenkov žádá, aby části těchto pozemků byly v návrhu ÚP Halenkov změněny z plochy zemědělské na plochu smíšenou obytnou SO (vesnickou SO.3) dle situace přiložené k námitce. Námitku je odůvodněna tím, že dne 20.7.2009 bylo požádáno o zařazení změny využití území uvedených pozemků za účelem výstavby zemědělské usedlosti s chovem domácího zvířectva (tj. budova s obytnou částí, stodola, chlévy apod.). Pozemky navazují na hranici současně zastavěného území, přístup po stávající silnici. Plocha zemědělská sice umožňuje zástavbu (stavby, zařízení a opatření pro zemědělství a lesnictví), ale oddělením plochy cca 555m2 z výše uvedených pozemků by nedošlo k zásadnímu snížení hodnot krajinného rázu.
Rozhodnutí o námitce	**námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy SO.3 165, jejíž součástí byly i pozemky parc.č. 5181/1 a 5181/4 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Tlaška Michala.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše SO.3 165 nesouhlasné stanovisko („Podstatný (velmi negativní) zásah dle naturového hodnocení do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. V naturovém hodnocení posouzeno jako narušení celistvosti EVL a Ptačí oblasti Horní Vsacko. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou v závěru údolí. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - konflikt s § 49, 50 zákona č.11/92. Jako botanicky hodnotná je plocha evidována i ve stávajícím územním plánu. Nesouhlas.“)* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a*

	Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy SO.3 165 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení chřástala polního a zároveň vliv na celistvost EVL/PO). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen, pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení. *Plocha SO.3 165 má hlavní využití bydlení v RD. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem. Stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu, pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Na základě doplněného Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., dle požadavku Krajského úřad Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, vyjádřeného ve stanovisko ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011, Správa CHKO Beskydy vydala dne 3.6.2013 pod č.j.2035/BE/2013 stanovisko, ve kterém vyslovila souhlas k redukované ploše SO.3 165. V redukované části nebudou již zájmy ochrany přírody a krajiny dotčeny.* *Na základě této skutečnosti návrh pro veřejné projednání obsahoval již pouze redukovanou plochu SO.3 165, bez pozemků parc.č. 5181/1 a 5181/4 ve vlastnictví Tlaška Michala.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Dle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a dle odst.4 téhož paragrafu je dotčený orgán, v daném případě od 1.1.2015 AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.* *Pozemky parc.č. 5181/1 a 5181/4 nebo jejich část by mohly být do návrhu začleněny jako zastavitelná plocha pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že zastavitelná plocha nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv a dotčený orgán AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm by k této ploše vydala souhlasné stanovisko, což prokázáno nebylo.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 3** ze dne 27.11.2014
Dotčená osoba	**Kocourek Jaroslav a Kocourková Miluše, Halenkov 656**
Námitka	Vlastníci pozemku parc.č.13/9 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s postupem vypuštění pozemku z návrhu nového ÚP obce Halenkov a žádají, aby pozemek byl znovu zapracován do nového územního plánu Halenkov dle situace přiložené k námitce. Námitku je odůvodněna tím, že tento pozemek byl změnou č. 9 územního plánu Halenkov,

	jako lokalita č.2, vymezen jako plocha bydlení. Změna byla schválena zastupitelstvem obce Halenkov dne 3.3.2003 pod usn. č. 4. Vlastníci pozemek zakoupili v roce 2008. V rámci veřejného projednání zjistili, že pozemek byl z neznámých důvodů vypuštěn z plochy bydlení (plocha BI 125). K pozemku je již přivedena kanalizace, el. vedení, plyn. Příjezd zajištěn ze stávající komunikace v majetku obce.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy BI 125, jejíž součástí byla i plocha vycházející z podkladů změny č.9 ÚPN SÚ Halenkov, lokalita p41(část pozemku parc.č. 13/9 PK k.ú Halenkov ve vlastnictví Kocourka Jaroslava a Kocourkové Miluše).* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše BI 125 souhlasné stanovisko („Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy BI 125 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení chřástala polního a zároveň vliv na celistvost EVL/PO). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha BI 125 má hlavní využití bydlení v rodinných domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha BI 125 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti z návrhu pro veřejné projednání vypuštěna.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Platnost územního plánu sídelního útvaru Halenkov, který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Halenkov dne 22.4.1996 a závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.1/1996, která nabyla účinnosti dne 29.4.1996 a to vč. změny č. 9 schválené dne 25.10.2004 pod č. usn. 18/2004, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2004 s účinností od 9.11.2004, bude ukončena nabytím účinnosti opatření obecné povahy, kterým bude územní plán Halenkov vydán.* *Z uvedeného vyplývá, že plocha lokality p41 je stále plochou zastavitelnou.* *Zastavitelná plocha BI 125 nebo její část (parc.č.13/9 PK) by mohla být do návrhu začleněna pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že plocha BI 125 nebo její část nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv, <u>což prokázáno nebylo</u>.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 4** ze dne 27.11.2014

Dotčená osoba	**Kopecký Jan, Halenkov 503**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č.13/8 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s nezařazením pozemku na plochu pro bydlení. Pozemek byl na základě žádosti o tuto změnu ze dne 6.4.2010 podanou v Halenkově zařazen jako součást rozsáhlejší plochy č. 125 a s kterou byl také z návrhu o změně funkčního využití vyřazen. V místě jsou vybudovány inženýrské sítě a přístupová cesta. Žádají, aby pozemek byl znovu zapracován do návrhu jako plocha pro bydlení dle situace přiložené k námitce.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy BI 125, jejíž součástí byl i pozemek parc.č. 13/8 PK v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Kopeckého Jana.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše BI 125 souhlasné stanovisko („Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy BI 125 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení chřástala polního a zároveň vliv na celistvost EVL/PO). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha BI 125 má hlavní využití bydlení v rodinných domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha BI 125 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti z návrhu pro veřejné projednání vypuštěna.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Zastavitelná plocha BI 125 nebo její část (parc.č.13/8 PK) by mohla být do návrhu začleněna pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že plocha BI 125 nebo její část nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv, <u>což prokázáno nebylo</u>.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 5** ze dne 1.12.2014
Dotčená osoba	**Chromela Radek a Chromelová Martina, Pod břehy 33, Halenkov**
Námitka	„Na parcele 3082 je část pozemku určena pro bydlení v novém územním plánu pro Halenkov pod číslem 152. Žádáme, aby plocha určená pro bydlení č. 152 byla vyměněna

	za plochu vedle, která je znázorněna na přiložené mapě. Důvodem jsou komplikace s příjezdovou cestou. Spodní část pozemku je mez z betonových pražců. Při výměně by byl příjezd k pozemku dobrý a nekomplikovaný.“
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy SO.3 152, jejíž součástí byl i pozemek parc.č. 3082 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Chromely Radka a Chromelové Martiny.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše SO.3 152 souhlasné stanovisko („Z hlediska zachování krajinného rázu § 12 možná zástavba rodinným domem v proporcích stávající zástavby v blízkosti příjezdové komunikace, konzultováno při místním šetření s investorem.Souhlas.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy SO.3 152 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy a dotčení chřástala polního). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha SO.3 152 má hlavní využití bydlení v rodinných domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha SO.3 152 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti v návrhu pro veřejné projednání redukována.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Zastavitelná plocha SO.3 152, která byla předmětem veřejného projednání, by dle požadavku námitky mohla být „vyměněna“ za část původní plochy SO.3 152 před její redukcí pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že tato část plochy SO.3 152 nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv, <u>což prokázáno nebylo</u>.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 6** ze dne 1.12.2014
Dotčená osoba	**Enderle Stanislav a Enderle Miroslava, Halenkov 628**
Námitka	Vlastníci pozemků parc.č.5430 a 5426 v k.ú. Halenkov nesouhlasí vypuštění pozemků z návrhu ÚP Halenkov (plocha SO.3 160) a žádají, aby pozemky v rozsahu dle situace přiložené k námitce byly znovu do návrhu ÚP Halenkov zařazeny. Námitku je odůvodněna tím, že na základě předběžného jednání se správou CHKO

	Beskydy, která vydala k této lokalitě zamítavé stanovisko, a zpracovatelem Naturového posouzení, došlo k vydání předběžného souhlasu ze strany správy CHKO Beskydy a to sdělením ze dne 10.2.2014 č.j. 199/BE/13-002. V příloze je vymezena část plochy SO.3 160, která není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny při umístění 1 rodinného domu.
Rozhodnutí o námitce	**Námitce se vyhovuje**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy SO.3 160, jejíž součástí byly i části pozemků parc.č.5430 PK a 5426 PK v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Ing. Stanislava a Ing. Miroslavy Enderle.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše SO.3 160 nesouhlasné stanovisko („Zásah do naturového biotopu T 1.1- předmět ochrany EVL Beskydy. Z předloženého vyhodnocení vlivu ÚP Halenkov na životní prostředí bylo doporučeno individuální posouzení lokality. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů - konflikt s § 50 zákona 114/92 Sb. Nežádoucí rozsáhlé zahušťování mezi stávající rozptýlenou zástavbou. Konflikt s § 12 krajinný ráz. Území bylo řešeno společným jednáním a zápisem s obcí Halenkov a umístěním 1 RD ve změně č.7 bez dalších požadavků na zahušťování lokality zástavbou. Nesouhlas.)* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy SO.3 165 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení biotopu T1.1 a dotčení chřástala polního). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha SO.3 160 má hlavní využití bydlení v RD. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby rodinných domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Na základě této skutečnosti návrh pro veřejné projednání obsahoval již plochu SO.3 160 neobsahoval.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Dle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a dle odst.4 téhož paragrafu je dotčený orgán, v daném případě od 1.1.2015 AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo*

	podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží. *K námitce manželé Enderle, jako výsledek konzultací se Správou CHKO Beskydy a zpracovatelem Posouzení, doložili předběžné souhlasné vyjádření Správy CHKO Beskydy a sdělení zpracovatele Posouzení. Ze strany Správy CHKO Beskydy v lokalitě proběhl v roce 2012 botanický průzkum.* *Správa CHKO Beskydy vydala dne 3.6.2013 pod č.j.2035/BE/2013 sdělení, ve kterém vyslovila souhlas k redukované ploše SO.3 160 adekvátní možnosti umístění 1 rodinného domu dle přílohy. V redukované části nebudou již zájmy ochrany přírody a krajiny dotčeny a dle zpracovatele Posouzení by hodnocení nebylo s významně negativním vlivem.* *Vzhledem k těmto skutečnostem bylo námitce vyhověno.* *Části pozemků parc.č. 5430 PK a 5426 PK v rozsahu dle přílohy sdělení Správy CHKO Beskydy ze dne 3.6.2013 č.j.2035/BE/201 byly v návrhu vymezeny jako zastavitelná plocha pro bydlení venkovského typu SO.3 192.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 7** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Akad.soch. Tkadlec Josef a JUDr. Tkadlecová Oldřiška, Halenkov 433**
Námitka	Vlastníci pozemků parc.č. 487 a 489 v k.ú Halenkov namítají, že oproti územnímu plánu sídelního útvaru Halenkov nejsou v návrhu ÚP Halenkov vymezena pozemky vymezeny jako zastavitelná plocha, a to nejméně v rozsahu předcházejícího územního plánu obce Halenkov. Na základě územního rozhodnutí o umístění stavby vydaného příslušným stavebním úřadem v minulosti byly pozemky zahrnuty do tzv. zastavěného území obce. Vlastníci zamýšlí v budoucnu umístit na těchto pozemcích stavbu.
Rozhodnutí o námitce	**Námitce se vyhovuje**
Odůvodnění	*V územním plánu sídelního útvaru Halenkov byla vymezena zastavitelná plocha p13 pro bydlení a to i v části pozemků parc.č.487 a 489 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Akad.soch. Tkadlece Josefa a JUDr. Tkadlecové Oldřišky. Zbylá část byla vymezena jako zastavěné území a část jako území neurbanizované.* *V návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) projektant ve vyhodnocení, jak byl zohledněn územní plán sídelního útvaru Halenkov vč. jeho změn a doplňků v návrhu uvedl, že plocha p13 byla v návrhu vymezena jako plocha SO.3 180. Nebyla zde ale uvedena skutečnost, že převzatá plocha p13 nebyla převzata v celém rozsahu jako plocha SO.3 180 tzn. ani vč. části pozemků parc.č. 487 a 489 a ani v části sousedních pozemků parc.č.490/1 a 492.* *Námitce bylo vyhověno tím, že v návrhu byla část pozemků parc.č. 487 a 489 vč. části sousedních pozemků parc.č.490/1 a 492 vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení venkovského typu SO.3 193, v jižní části navazující na hranici zastavitelné plochy SO.3 180. Zbylá část pozemků parc.č. 487 a 489 je v návrhu již vymezena jako stávající plocha SO.3 tvořící proluku, přes kterou je možno zajistit příjezd k zastavitelné ploše SO.3 180. Zbylá část pozemků zůstala součástí plochy zemědělské Z, stejně jako byla vymezena v územním plánu sídelního útvaru Halenkov.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 8** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Himmer Jaroslav, Halenkov 623**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 2/12 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tento pozemek, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byl zapracován do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plocha k bydlení. Příjezd zajištěn z obecní komunikace p.č. 2/14 ve vlastnictví obce Halenkov, u pozemku vede nová trasa vodovodu, v blízkosti je el. vedení.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**

Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 2/12 PK Himmer Jaroslav uplatnil ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh") a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 2/12 PK na zastavěné území nenavazuje.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 9** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Kovaříková Ivana, Huslenky 626**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 1/10 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tento pozemek, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byl zapracován do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plocha k bydlení. Příjezd zajištěn z účelové komunikace p.č. 1/23 KN ve spoluvlastnictví obce Halenkov, u pozemku vede nová trasa vodovodu, v blízkosti je el. vedení. Případné umístění RD by bylo mimo ochranné pásmo ČD. Odvodňovací systém na pozemku je už cca 20 let nefunkční.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 1/10 PK Kovaříková Ivana uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh") a vyhodnocení vlivů na udržitelný*

	rozvoj území. *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 1/10 PK na zastavěné území nenavazuje.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 10** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Valigurová Jitka, Stará Cesta 1781, Vsetín**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 1/60 KN v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tento pozemek, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byl zapracován do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plocha k bydlení. Příjezd zajištěn z účelové komunikace p.č. 1/44 KN kde je spoluvlastníkem a i z p.č. 2/14 z obecní komunikace ve vlastnictví obce Halenkov, u pozemku vede nová trasa vodovodu, v blízkosti je el. vedení. Případné umístění RD by bylo mimo ochranné pásmo ČD. Odvodňovací systém na pozemku je už cca 20 let nefunkční.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 1/60 KN Valigurová Jitka uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např.*

	rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby. *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 1/60 KN na zastavěné území nenavazuje.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 11** ze dne 2.12.2014
Dotčená osoba	**Špalek Petr, Halenkov 49**
Námitka	Vlastník pozemků parc.č. 1/13, 1/14, 1/15, 2/11 a 2/20 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tyto pozemky, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byly zapracovány do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plochy k bydlení (BI). Příjezd zajištěn z komunikace p.č. 1/23 KN kde je většinovým spoluvlastníkem.V lokalitě se nachází nová trasa vodovodu, el. vedení. Případné umístění RD by bylo mimo ochranné pásmo ČD. Odvodňovací systém na pozemku je už cca 20 let nefunkční. Upozorňuje, že i obec Halenkov v dané lokalitě vykoupila pozemky. Dle názoru Šuláka Petra za účelem koncepčního vyřešení jejich investičního zhodnocení, dopravní obslužnosti v daném zájmovém území a hlavně a to především pro úspěšný rozvoj obce Halenkov.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemků parc.č. 1/13, 1/14, 1/15, 2/11 a 2/20 PK Špalek Petr uplatnil ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží*

	převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině. *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemky parc.č. 1/13, 1/14, 1/15, 2/11 a 2/20 PK na zastavěné území nenavazují.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.* *Pořizovateli nepřísluší rozhodovat o skutečnosti, za jakým účelem obec Halenkov vykupuje pozemky.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 12** ze dne 3.12.2014, k poštovní přepravě předáno 2.12.2014
Dotčená osoba	**Stupková Magdalena, Halenkov 334**
Námitka	Vlastník pozemků parc.č. 1/11 PK v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov a žádá, aby tyto pozemky, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byly zapracovány do návrhu nového územního plánu obce Halenkov jako plochy k bydlení. Příjezd zajištěn z komunikace p.č. 1/23 KN kde je spoluvlastníkem.V lokalitě se nachází nová trasa vodovodu, el. vedení. Případné umístění RD by bylo mimo ochranné pásmo ČD. Odvodňovací systém na pozemku je už cca 20 let nefunkční.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 1/11 PK Stupková Magdalena uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení.* *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov a nebyl tedy součástí zadání územního plánu Halenkov schváleného zastupitelstvem obce Halenkov dne 13.8.2009, na základě kterého projektant zpracoval návrh územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území,*

	doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 1/11 PK na zastavěné území nenavazuje. *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 13** ze dne 3.12.2014 (k poštovní přepravě předáno 2.12.2014) a na základě výzvy pořizovatele ze dne 22.1.2015 doplněna dne 2.2.2015
Dotčená osoba	**Prof. Kulka Otto, Nový Hrozenkov 435,** zastoupen Rozkošným Milanem, Nový Hrozenkov 482
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 116/23 v k.ú. Halenkov nesouhlasí s navrhovanou změnou pozemku (spolu s vedlejším pozemkem parc.č. 116/24 tvoří plochu č.101) v návrhu územního plánu Halenkov, kdy část pozemku je určena k hromadnímu bydlení zatímco zbývající část není určena k hromadnému bydlení tzn. není určena k zastavění. Navrhuje, aby pozemek v celém svém rozsahu byl určen k zastavění. V případě, že by nedošlo k přehodnocení záměru o budoucím využití pozemku na základě této námitky, došlo by k nezpochybnitelnému zásahu do vlastnického práva a to vlivem poklesu ceny pozemku, který by nemohl být zastavěn v celém rozsahu. V textové části odůvodnění bod 3.16 je uvedeno, že po společném projednání došlo na základě stanoviska Správy CHKO Beskydy u návrhové ploch č.101 (tj. i u pozemku) ke zmenšení plochy určené k zastavění. Vlastník, prostřednictvím svého zástupce, je přesvědčen, že pokud je v návrhu ÚP Halenkov určena k budoucí výstavbě hromadného bydlení pouhá část plochy pozemku, pak jde o zřetelný rozpor s vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, kde je pod bodem 6.1.3 mezi podmínkami pro přiměřený rozvoj obce Halenkov uvedeno, že chybějící kapacita ploch určených pro výstavbu nového bydlení bude pokryta plochami hromadného bydlení č.101 a č. 103. Vzhledem ke skutečnosti, že k budoucí výstavbě je v návrhu ÚP Halenkov určena jen zhruba poloviny pozemku, je fakticky nemožné, aby na této těžko využitelné (značně podlouhlé, avšak velmi úzké) části pozemku mohlo dojít v budoucnu k výstavbě jakéhokoliv objektu určeného k bydlením natož pak bytového domu až o 3 NP, jak je předpokládáno v bodu 6.1.1 návrhu pro veřejné projednání. To by v konečném důsledku znamenalo, že v návrhu ÚP nejsou dimenzovány dostatečné plochy určené k ubytování predikovaného budoucího počtu obyvatel Obce Halenkov. Zásadně nesouhlasí s tím, že by jím požadované opětovné zvětšení plochy pozemku určené k zástavbě mohlo jakkoli negativně ovlivnit životní prostředí v této lokalitě, neboť by se jednalo o posun hranice o zanedbatelných cca 15m. Pokud nebude námitce vyhověno, dojde k výraznému zásahu do vlastnického práva, což je za stávající situace naprosto nepřijatelné a zcela nezdůvodnitelné.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy BH 101, jejíž součástí byl i pozemek parc.č. 116/23 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví prof.Otto Kulky.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše BH 101 souhlasné stanovisko („Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení*

	ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy BH 101 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení biotopu T1.1 a dotčení chřástala polního). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení. *Plocha BH 101 má hlavní využití bydlení v bytových domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby bytových domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha BH 101 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti v návrhu pro veřejné projednání redukována.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Zastavitelná plocha BH 101, v rozsahu v jakém byla předmětem společného jednání, by mohla být do návrhu začleněna pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, což prokázáno nebylo.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.*

	Z uvedeného lze dovodit, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení vč. ploch pro hromadné bydlení, navíc s rezervou cca 1 ha plochy pro bydlení. Není tedy zapotřebí vymezovat další zastavitelné plochy a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení. *Vlastník, prostřednictvím svého zástupce namítá, že vzhledem ke skutečnosti, že k budoucí výstavbě je v návrhu ÚP Halenkov určena jen zhruba poloviny pozemku, je fakticky nemožné, aby na této těžko využitelné (značně podlouhlé, avšak velmi úzké) části pozemku mohlo dojít v budoucnu k výstavbě jakéhokoliv objektu určeného k bydlením natož pak bytového domu až o 3 NP, jak je předpokládáno v bodu 6.1.1 návrhu pro veřejné projednání. To by v konečném důsledku znamenalo, že v návrhu ÚP nejsou dimenzovány dostatečné plochy určené k ubytování predikovaného budoucího počtu obyvatel Obce Halenkov.* *Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.* *Dle § 79 odst.1 stavebního zákona teprve rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že při pořizování návrhu se typ stavby, její umístění na pozemku, … neřeší. Podmínky prostorového uspořádání vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu stanovují výšku zástavby jako maximální, je tedy možná i nižší zástavba.* *Vymezení ploch a koridorů, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, návrh územního plánu Halenkov neobsahuje.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 14** ze dne 3.12.2014 (k poštovní přepravě předáno dne 1.12.2014) a na základě výzvy pořizovatele ze dne 22.1.2015 doplněna dne 13.2.2015 (první doručení výzvy si zástupce ve stanovené lhůtě nevyzvednul, a proto výzva musela být zaslána opakovaně)
Dotčená osoba	**Šumný Dan, Haifa, Laskov st.42, Izrael,** zastoupen Jüngerovou Helenou, Urxova 487, Ostrava
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 116/24 v k.ú. Halenkov nesouhlasí s navrhovanou změnou pozemku (spolu s vedlejším pozemkem parc.č. 116/23 tvoří plochu č.101) v návrhu územního plánu Halenkov, kdy část pozemku je určena k hromadnímu bydlení zatímco zbývající část není určena k hromadnému bydlení tzn. není určena k zastavění. Navrhuje, aby pozemek v celém svém rozsahu byl určen k zastavění. V případě, že by nedošlo k přehodnocení záměru o budoucím využití pozemku na základě této námitky, došlo by k nezpochybnitelnému zásahu do vlastnického práva a to vlivem poklesu ceny pozemku, který by nemohl být zastavěn v celém rozsahu. V textové části odůvodnění bod 3.16 je uvedeno, že po společném projednání dočlo na základě stanoviska Správy CHKO Beskydy u návrhové ploch č.101 (tj. i u pozemku) ke zmenšení plochy určené k zastavění. Vlastník, prostřednictvím svého zástupce, je přesvědčen, že pokud je v návrhu ÚP Halenkov určena k budoucí výstavbě hromadného bydlení pouhá část plochy pozemku, pak jde o zřetelný rozpor s vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, kde je pod bodem 6.1.3 mezi podmínkami pro přiměřený rozvoj obce halenkov uvedeno, že chybějící kapacita ploch určených pro výstavbu nového bydlení bude pokryta plochami hromadného bydlení č.101 a č. 103. Vzhledem ke skutečnosti, že k budoucí výstavbě je v návrhu ÚP Halenkov určena jen zhruba poloviny pozemku, je fakticky nemožné, aby na této těžko využitelné (značně podlouhlé, avšak velmi úzké) části pozemku mohlo dojít v budoucnu k výstavbě jakéhokoliv objektu určeného k bydlením natož pak bytového domu až o 3 NP, jak je předpokládáno v bodu 6.1.1 návrhu pro veřejné projednání. To by v konečném důsledku znamenalo, že v návrhu ÚP nejsou dimenzovány dostatečné plochy určené k ubytování predikovaného budoucího počtu obyvatel Obce Halenkov.

	Zásadně nesouhlasí s tím, že by jím požadované opětovné zvětšení plochy pozemku určené k zástavbě mohlo jakkoli negativně ovlivnit životní prostředí v této lokalitě, neboť by se jednalo o posun hranice o zanedbatelných cca 15m. Pokud nebude námitce vyhověno, dojde k výraznému zásahu do vlastnického práva, což je za stávající situace naprosto nepřijatelné a zcela nezdůvodnitelné.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Součástí návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plochy BH 101, jejíž součástí byl i pozemek parc.č. 116/24 v k.ú. Halenkov ve vlastnictví Šumného Dana.* *V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 19.5.2011 č.j. 871/BE/2011, vydala k ploše BH 101 souhlasné stanovisko („Záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.“).* *Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik stanoviskem ze dne 1.6.2011 č.j. KUZK 39330/2011 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení") a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení") o požadované parametry a to vzhledem k závěru Posouzení. Návrh ÚP Halenkov měl potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 a celistvost EVL Beskydy a PO Horní Vsacko (u plochy BH 101 bylo identifikováno potenciální významné negativní ohrožení EVL a PO vzhledem k rozsahu plochy, dotčení biotopu T1.1 a dotčení chřástala polního). Vzhledem k tomu, že dle ust. § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru jej může schválit jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti anebo za podmínek uvedených v odst. 9, popř. v odst. 10 tohoto zákona, došlo k doplnění Vyhodnocení a Posouzení.* *Plocha BH 101 má hlavní využití bydlení v bytových domech. Nejedná se tedy dle ust. odst. 9 o naléhavé důvody převažující veřejný zájem (stavby bytových domů nejsou v souladu s ust. § 170 odst. 1 veřejně prospěšnými stavbami vymezenými v návrhu), pro které lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem a až po uložení a zajištěné kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.* *Plocha BH 101 byla s ohledem na výše uvedené skutečnosti v návrhu pro veřejné projednání redukována.* *Dne 6.2.2015 pod č.j. KUZL 73317/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí za dodržení stanovených podmínek.* *Zastavitelná plocha BH 101, v rozsahu v jakém byla předmětem společného jednání, by mohla být do návrhu začleněna pouze za předpokladu, že ze závěrů Vyhodnocení a Posouzení by vyplynulo, že nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, což prokázáno nebylo.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.*

	Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,42 ha.* *Z uvedeného lze dovodit, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení vč. ploch pro hromadné bydlení, navíc s rezervou cca 1 ha plochy pro bydlení. Není tedy zapotřebí vymezovat další zastavitelné plochy a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.* *Vlastník, prostřednictvím svého zástupce namítá, že vzhledem ke skutečnosti, že k budoucí výstavbě je v návrhu ÚP Halenkov určena jen zhruba poloviny pozemku, je fakticky nemožné, aby na této těžko využitelné (značně podlouhlé, avšak velmi úzké) části pozemku mohlo dojít v budoucnu k výstavbě jakéhokoliv objektu určeného k bydlením natož pak bytového domu až o 3 NP, jak je předpokládáno v bodu 6.1.1 návrhu pro veřejné projednání. To by v konečném důsledku znamenalo, že v návrhu ÚP nejsou dimenzovány dostatečné plochy určené k ubytování predikovaného budoucího počtu obyvatel Obce Halenkov.* *Dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.* *Dle § 79 odst.1 stavebního zákona teprve rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z uvedeného vyplývá, že při pořizování návrhu se typ stavby, její umístění na pozemku, … neřeší. Podmínky prostorového uspořádání vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu stanovují výšku zástavby jako maximální, je tedy možná i nižší zástavba.* *Vymezení ploch a koridorů, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, návrh územního plánu Halenkov neobsahuje.*
Námitka č./ ze dne	**Námitka č. 15** ze dne 28.11.2014
Dotčená osoba	**Vráželová Marie, Halenkov 472**
Námitka	Vlastník pozemku parc.č. 3051 v k.ú. Halenkov nesouhlasí s návrhem nového územního plánu Halenkov (plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch – PZ) a žádá, aby tento pozemek, v rozsahu dle situace přiložené k námitce, byl vymezen v návrhu územního plánu Halenkov, jako plochy k bydlení s možností výstavby rodinného domu. Chce tímto vyřešit bytovou situaci své dcery. Pozemek nikdy nebyl využíván jako veřejné prostranství. Vždy sloužil k zemědělským účelům – sečení trávy, sušení sena pro hospodářská zvířata. Navazuje na souvislou zástavbu stávajících rodinných domů.
Rozhodnutí o námitce	**Námitka se zamítá**
Odůvodnění	*Vlastník pozemku parc.č. 3051 (dále jen „pozemek“) v k.ú. Halenkov Vráželová Marie*

	uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu, námitku k návrhu ÚP Halenkov, týkající se začlenění tohoto pozemku, do zastavitelné plochy pro bydlení. *Požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Halenkov.* *V územním plánu sídelního útvaru Halenkov byl pozemek vymezen jako plocha neurbanizovaného (nezastavitelného) území, kterou prochází stávající lokální biokoridor.* *V návrhu územního plánu Halenkov (dále jen „návrh") projektant pozemek vymezil jako součást plochy veřejného prostranství s převahou nezpevněných ploch PZ.* *Základní koncepce rozvoje centrální části obce Halenkov vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Území obce se vyznačuje vysokou četností architektonických a urbanistických hodnot, které je třeba chránit a zachovávat jako např. rozvoj obce v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemků) a zachování volné krajiny bez výstavby.* *Urbanistická struktura obce Halenkov pozůstává z hlavního zastavěného území, které leží převážně po levém břehu řeky Vsetínské Bečvy a pak z řady menších sídelních skupin a samot nepravidelně rozmístěných v krajině.* *Návrhem územního plánu Halenkov je zachována soustředěná půdorysná forma zástavby podél silnice II/487 a v jednotlivých údolích je respektována rozvolněná forma zástavby (pasekářské usedlosti). Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Pozemek parc.č. 3050 na zastavěné území navazuje pouze v severní části.* *Urbanistická koncepce spočívá i v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných).* *Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v obci cca 12,4089 <u>ha zastavitelných ploch pro bydlení</u> a to vč. i podílu zastavitelných ploch smíšených obytných, kdy celková potřeba zastavitelných ploch pro bydlení je 6,75 ha.* *Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je <u>11,42 ha.</u>* *Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Halenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, a ne všechny pozemky v obci Halenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení. Na základě výše uvedeného nebylo námitce vyhověno.*

IX. <u>Vyhodnocení připomínek</u>

<u>Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP pro veřejné projednání podle § 52 odst. 3</u>

SOUSEDNÍ OBEC, KAŽDÝ SUBJEKT	
Připomínka	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	**Janota Antonín, Halenkov 715**, připomínka uplatněna dne 26.11.2014
	Připomínka se týká pozemku parc.č. 3298/1trvalý travní porost v k.ú. Halenkov, který je v návrhu územního plánu Halenkov vymezen jako zastavěný stavební pozemek v zastavěném území. Janota Antonín poukazuje na ust. § 58 odst.2, písm. b) stavebního zákona. Pozemek parc.č 3298/1 není zastavěným stavebním pozemkem, jak je definován v § 2 odst. 1 písm. c, stavebního zákona, (sousední pozemek parc.č. 3297a 6186 a stavba č.p. 249 na pozemku parc.č. st. 336 nejsou funkčně ani vlastnicky spjaty s pozemkem parc.č. 3298/1, nenachází se v intravilánu a ani není prolukou dle § 58 odst. 2 písm. b) stavebního

	zákona. V této souvislosti konstatuje, že jeho sousední pozemek parc.č.3300 je správně začleněn do extravilánu obce.
	Vyhodnocení: *Připomínce* ***není*** *územním plánem Halenkov vyhověno* *Dle zákona č. 187/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je zastavěné území vymezováno v souladu s ust. § 58 odst.2.* *Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to* *a) zastavěné stavební pozemky,* *b) stavební proluky,* *c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,* *d) ostatní veřejná prostranství,* *e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví* *Pozemek parc.č 3298/1 se dle katastru nemovitostí v intravilánu nenachází.* *Dle ust. § 2 odst. 1, písm.c) není zastavěným stavebním pozemkem.* *Nejedná se o pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební pozemek a není pozemkovou parcelou zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami a taktéž není pozemní komunikací nebo její části, ze které jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, není ostatním veřejným prostranstvím a ani pozemkem, který je obklopen ostatními pozemky zastavěného území.í* *Dle ust. § 2 odst. 1, písm.b pozemek parc.č. 3298/1 i část pozemku parc.č. 3310/1však tvoří stavební proluku. Jedná se o stavební proluku mezi zastavěnými stavebními pozemky ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm.c) stavebného zákona, na kterých stojí budovy, v daném případě rodinný dům č.p. 249 na parc.č.st.336, rodinný dům č.p.303 na parc.č.st. 324/2 a zemědělská stavba na parc.č.st. 325, jejímž cílem je umožnit doplnění stávající souvislé zástavby vhodnou stavbou (budovou) při respektování všech urbanistických a architektonických zásad. Jako stavební proluka jsou v daném území vymezeny i jiné pozemky.* *Na základě této skutečnosti zůstalo v návrhu vymezení zastavěného území na pozemku parc.č. 3298/1 beze změn a do zastavěného území byla zahrnuta i část pozemku parc.č. 3310/1.*

V dalším bude doplněno po opakovaném veřejném projednání

X. V souvislosti s vydáním územního plánu Halenkov končí platnost předchozí územně plánovací dokumentace.

Pro území obce Halenkov platil územní plán sídelního útvaru Halenkov, který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Halenkov dne 22.4.1996 usnesením č. 9.
Územní plán sídelního útvaru Halenkov obsahuje závaznou část, která byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/1996 s účinností od 19.4.1996 a směrnou část.

V souladu s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona se obecně závazné vyhlášky, jimiž byla vymezena závazná část územně plánovací dokumentace sídelního útvaru, pro účely stavebního zákona považují za opatření obecné povahy. Vzhledem k funkci a účelu územního plánu je však nutno na něj pohlížet jako na celek a nelze jednotlivé části z hlediska jeho funkce od sebe oddělovat. Územní plán sídelního útvaru v rozsahu závazné a směrné části naplňuje jako celek základní znaky opatření obecné povahy, což znamená, že se jednalo o úkon správního orgánu v určité věci, který se přímo dotýká práv, povinností nebo zájmů blíže neurčeného okruhu osob. Podpůrně lze vycházet i z usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 2/2006-62 ze dne 30. listopadu 2006, kterým bylo navrhováno zrušení změny územního plánu schválené v souladu se starým stavebním zákonem. V tomto rozhodnutí Nejvyšší správní soud rozvinul svou argumentaci ve prospěch posouzení územního plánu jako opatření obecné

povahy, opíraje se o rozlišení závazné a směrné části v § 29 starého stavebního zákona: „jestliže totiž ustanovení § 29 stavebního zákona rozlišuje závazné a směrné části řešení územně plánovací dokumentace, přičemž však formou obecně závazné vyhlášky je publikována toliko závazná část, mělo by z toho logicky vyplývat, že směrná část řešení není vůbec závazná, jelikož jí nebyla propůjčena náležitá forma publikace, z níž teprve lze usuzovat na její závaznost. Tak tomu však zjevně není, jelikož z obsahu stavebního zákona jasně plyne, že podkladem územního rozhodnutí je celá územně plánovací dokumentace, bez ohledu na to, zda se jedná o její závaznou či směrnou část“.

Z tohoto důvodu je ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy ukončena platnost ÚPN SÚ Halenkov v celém rozsahu včetně jejich doplňků a změn, za použití příslušných ustanovení části šesté správního řádu, která se týká opatření obecné povahy.

POUČENÍ

Proti opatření o vydání územního plánu Halenkov nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

……	…….
Ing. Lušovský Jiří	Maňák Jaroslav
starosta obce	místostarosta obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

Příloha č. 1 – Územní plán Halenkov návrh - textová část

Příloha č. 2 – Územní plán Halenkov návrh - grafická část

Příloha č. 3 – Územní plán Halenkov odůvodnění - textová část

Příloha č. 4 – Územní plán Halenkov odůvodnění - grafická část